

Bosna i Hercegovina
Federacija Bosne i Hercegovine
Srednjobosanski kanton/Kanton Središnja Bosna
KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU
Broj: 46 0 K 095412 21 Kž
Novi Travnik, 27.10.2021. godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE!

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sudija: Darmina Avdić, kao predsjednika vijeća, Zuhdije Ćosić i Lazarele Porić, kao članovi vijeća, uz sudjelovanje Slađane Dujo, kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optuženog H.S. zbog krivičnog djela Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, radi donošenja odluke po žalbi optuženog H.S. izjavljena putem branioca Mesuda Duvnjak, advokata iz Bugojna i žalbi kantonalne tužiteljice u Travniku broj T06 0 KTŽ 0026007 21 od 13.07.2021.godine, izjavljenih protiv presude Općinskog suda u Bugojnu broj 46 0 K 095412 20 K od 26.06.2021. godine, na sjednici vijeća održanoj u prisustvu optuženog lično, a u odsustvu uredno obaviještenih branioca optuženog H.S., advokata Duvnjak Mesuda iz Bugojna i kantonalnog tužioca, dana 27.10.2021.godine, donio je sljedeću

PRESUDU

Žalbe kantonalne tužiteljice u Travniku i branioca optuženog H.S. odbijaju se kao neosnovane i potvrđuje se presuda Općinskog suda u Bugojnu broj 46 0 K 095412 20 K od 26.06.2021. godine.

Obrazloženje

Općinski sud u Bugojnu presudom broj 46 0 K 095412 20 K od 26.06.2021. godine, oglasio je krivim optuženog H.S. (u daljem dijelu: optuženi) zbog krivičnog djela Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (u daljem dijelu: KZ FBiH) činjenično pobliže opisano u izreci te presude, pa ga je temeljem tog propisa i po članu 42., 43., 49. i 51. istog Zakona, osudio na kaznu zatvora u trajanju od 8 (osam) mjeseci. Istom presudom, na osnovu odredbi člana 78. stav 1. KZ FBiH, a u vezi člana 238. stav 4. KZ FBiH, od optuženog se oduzima šest PVC zamotuljaka umotanih u prozirnu foliju sa sadržajem opojne droge „ Amfetamin“ neto mase od 0,351 do 0,499 grama, dvije tablete roze boje čiji sadržaj predstavlja opojnu drogu MDMA neto mase 0,599 grama, kao i digitalna vaga sive boje marke „ Camry“ te se isti imaju uništiti, a po članu 202. stav 1. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine (u daljem dijelu: ZKP FBiH) optuženi se obavezuje da naknadi troškove krivičnog postupka u iznosu od 100,00 (sto) KM.

Protiv navedene presude blagovremeno su žalbe izjavili kantonalna tužiteljica u Travniku (tužiteljica) i branilac optuženog.

Žalbom tužiteljice prvostepena presuda se pobija zbog odluke o krivičnopravnoj sankciji, s prijedlogom da se žalba uvaži pobijana presuda preinači i da se optuženi strožije kazni, u kojoj žabi nije traženo da budu obaviješteni o sjednici vijeća. Žalbom branioca optuženog prvostepena presuda se pobija zbog odluke o krivičnopravnoj sankciji, s prijedlogom da mu se žalba uvaži, tako da se preinači pobijana presuda i da se optuženom izrekne uvjetna osuda ili minimalna kazna, u kojoj žalbi je zatražio da budu obaviješteni o sjednici vijeća.

Na sjednici vijeća ovog suda održanoj u skladu sa članom 319. stav 1., 2. i 3. ZKP FBiH, koja je održana u prisustvu optuženog lično, a u odsustvu uredno obaviještenih branioca optuženog H.S., advokata Duvnjak Mesuda iz Bugojna i kantonalnog tužioca, prisutni optuženi je ostao u svemu kod osnova razloga i prijedloga iz pismeno podnesene žalbe svog branioca, dok je u odgovoru na žalbu tužiteljice izjavio da je smatra neosnovanom i da bi se kao takva trebala odbiti.

Nakon što je ovaj sud ispitao pobijanu presudu u granicama žalbenih prigovora, u smislu člana 321. ZKP FBiH, a po službenoj dužnosti da li je na štetu optuženog povrijeđen krivični zakon, odlučio je kao u izreci iz sljedećih razloga:

Razmatrajući prvostepenu presudu u pogledu odluke o krivičnopravnoj sankciji, po kom žalbenom osnovu prvostepenu presudu pobijaju izjavljenim žalbama tužiteljica i branilac optuženog, ovaj sud je našao da žalbeni prigovori tužiteljice i branioca optuženog u konkretnom slučaju, nisu osnovani.

Kada je u pitanju žalba tužiteljice, treba ukazati da je prvostepeni sud kao otežavajuću okolnost cijenio raniju osuđivanost, koji međutim nije povratnik u istorodnom krivičnom djelu, pri čemu se u žalbi tužiteljice samo paušalno tvrdi da se izrečenom kaznom neće ostvariti svrha kažnjavanja, a ono što dalje u vezi s tim navodi čini obilježja konkretnog krivičnog djela pa se to ne može posebno vrednovati kao otežavajuća okolnost, pri čemu žalba tužiteljice ne navodi nikakve druge posebne otežavajuće okolnosti, pa kako se pobijana presuda ispituje u smislu člana 321. ZKP FBiH, samo u okviru žalbenih prigovora, to ovaj sud zaključuje da je tako paušalno izjavljena žalba tužiteljice u konkretnom slučaju, ocjenjena neosnovanom, pogotovu što se radi o maloj količini lake droge, zbog čega se navedeni žalbeni prigovori žalbe tužiteljice nisu ni mogli prihvatiti.

Što se tiče žalbe branioca optuženog vezano za odluku o kazni, žalbom se tvrdi da je prvostepeni sud dao prevelik značaj otežavajućim okolnostima, koje ni žalba branioca optuženog ne dovodi u sumnju, a da nije u dovoljnoj mjeri cijenio olakšavajuće okolnosti, pri čemu se ne navode neke nove konkretne olakšavajuće okolnosti koje nisu već cijanjene od prvostepenog suda, pa kada se uzme u obzir činjenica da je izrečena kazna primjenom odredaba o ublažavanju izrečena ispod posebnog minimum propisane kazne, zbog čega i te žalbene prigovore izjavljene žalbe branioca optuženog ovaj sud smatra neosnovanim, a ovo iz razloga što je prvostepeni sud pobijanom presudom optuženom, za počinjeno krivično djelo, izrekao kaznu zatvora u trajanju od osam mjeseci, dakle, ispod minimalno propisane

kazne za počinjeno djelo, pa kada se ima u vidu i njegova ranija osuđivanost, zbog čega se svi suprotni žalbeni prigovori žalbe branioca optuženog ukazuju neosnovanim, radi čega ni ta žalba nije mogla biti uvažena. Pogotovo po ocjeni ovog suda u konkretnom slučaju nije bilo mjesta izricanja uvjetne osude jer za tako što u konkretnom slučaju nisu ispunjeni propisani uvjeti iz člana 60. stav 2. i člana 62. KZ FBiH

Na osnovu izloženog, a cijeneći i ostale žalbene prigovore izjavljenih žalbi, ovaj sud je po članu 328. ZKP FBiH, odlučio kao u izreci.

Zapisničar
Slađana Dujo,s.r.

Predsjednik vijeća
Darmin Avdć,s.r.