

Bosna i Hercegovina
Federacija Bosne i Hercegovine
Srednjobosanski kanton/Kanton Središnja Bosna
KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU
Broj: 46 0 K 089278 21 Kž 2
Novi Travnik, 29.09.2021. godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE!

Kantonalni sud u Novom Travniku u vijeću sastavljenom od sudija: Darmina Avdić, kao predsjednika vijeća, Zuhdije Ćosić i Lazarele Porić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Slađane Dujo, kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optuženog E.K. zbog krivičnog djela Prevara iz člana 294. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, odlučujući o žalbi kantonalne tužiteljice u Travniku broj T06 0 KTŽ 0024809 21 2 od 13.05.2021. godine izjavljenoj protiv presude Općinskog suda u Bugojnu broj 46 0 K 089278 21 K 2 od 26.04.2021. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 29.09.2021. godine, donio je sljedeću

PRESUDU

Žalba kantonalne tužiteljice u Travniku odbija se kao neosnovana i potvrđuje se presuda Općinskog suda u Bugojnu broj 46 0 K 089278 21 K 2 od 26.04.2021. godine.

Obrazloženje

Presudom Općinskog suda u Bugojnu broj 46 0 K 089278 21 K 2 od 26.04.2021. godine, optuženi E.K. po članu 299. tačka c) Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine (u daljem dijelu: ZKP FBiH), oslobođen je od optužbe, da bi počinio krivično djelo Prevara iz člana 294. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (KZ FBiH), činjenično opisano u izreci te presude. Istom presudom, a po članu 203. stav 1. ZKP FBiH, odlučeno je da troškovi krivičnog postupka, padaju na teret budžetskih sredstava.

Protiv ove presude, u zakonskom roku, žalbu je izjavila kantonalna tužiteljica u Travniku (tužiteljica), kojom žalbom prvostepenu presudu pobija zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka, s prijedlogom da se žalba uvaži, ukine prvostepena presuda i shodno odredbama člana 325. stav 2. ZKP FBiH, odredi održavanje pretresa pred drugostepenim sudom.

Odgovor na tu izjavljenu žalbu nije podnesen.

Na sjednici vijeća ovog suda, održanoj u skladu sa čl. 319. stav 8. ZKP FBiH, u odsustvu stranaka, jer u žalbi nije traženo da budu obaviješteni o sjednici vijeća, nakon što je ovaj sud ispitao pobijanu presudu, u okviru žalbenih prigovora, u smislu čl. 321. ZKP FBiH, a po službenoj dužnosti da li je na štetu optuženog povrijeđen krivični zakon, odlučio je kao u izreci iz sljedećih razloga:

Pobijajući prvostepenu presudu zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka, u žalbi tužiteljice se u osnovi tvrdi da je prvostepeni sud počinio bitnu povredu odredaba krivičnog postupka na način da nije pravilno primijenio odredbe člana 277. i člana 278. stav 2. ZKP FBiH, što je uticalo na zakonito i pravilno donošenje presude, kao i iz razloga nerazumljivosti i protivrječnosti izreke pobijane presude sa razlozima presude. Time žalba hoće da kaže da su počinjene bitne povrede odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 2. u vezi sa članom 277. i članom 278. stav 2. ZKP FBiH, te člana 312. stav 1. tačka k) ZKP FBiH.

Međutim, po ocjeni ovog suda, prema stanju spisa i pobijane presude, navedene bitne povrede u ponovljenom postupku nisu počinjene, pa ni pobijana presuda nije rezultat počinjenih bitnih povreda odredaba krivičnog postupka, na koje se ukazuje žalbom tužiteljice. Naime, prema zapisniku sa ponovljenog glavnog pretresa od 20.04.2021. godine, proizilazi da je prvostepeni sud u svemu ispoštovao upute ovog suda iz rješenja o ukidanju ranije donesene presude, na kojem glavnom pretresu je postupajući tužilac iskoristio svoje pravo i ispitao optuženog kao svjedoka, sukladno odredbama člana 277. ZKP FBiH, dok je sam postupajući tužilac predložio da se iskazi iz istrage navedenih svjedoka M.S. i I.M., izvedu čitanjem tih iskaza iz razloga navedenih u pobijanoj presudi, sukladno članu 288. stav 2. ZKP FBiH, koje je sam postupajući tužitelj i pročitao, na koje je imao primjedbe sam optuženi koje su evidentirane na tom zapisniku, koje i žalba tužiteljice spominje u žalbi, a pitanja koja navodi žalba tužiteljice na koja je trebalo dobiti odgovor, niti su mogla dobiti odgovor u situaciji kao što je u konkretnom slučaju, zbog izostanka neposrednog saslušanja, a niti su propisana navedenim odredbama. Pri tome treba napomenuti i da prema tame zapisniku postupajući tužilac niti je ima primjedbi niti prijedloga za dopunu dokaznog postupka. Zbog toga, po ocjeni ovog suda, u konkretnom slučaju, nije počinjena bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 2. u vezi sa članom 277. i članom 288. stav 2. ZKP FBiH, na koju se neosnovano ukazuje žalbom tužiteljice, pa izjavljena žalba u tom pravcu, kao neosnovana nije mogla biti uvažena.

Neosnovani su i prigovori izjavljene žalbe tužiteljice nerazumljivosti i protivrječnosti izreke pobijane presude sa razlozima presude. Ovo zbog toga što je izreka pobijane presude, potpuna jasna, određena i sasvim razumljiva, a razlozi presude su detaljno i uvjerljivo obrazloženi na stranama 5., 6. i 7., pobijane presude, koje kao takve u svemu prihvata i ovaj sud. Naime, ono što u tom pravcu se navodi u razlozima izjavljene žalbe se tiče činjenične osnove, a ne bitne povrede odredaba krivičnog postupka, na koje se neosnovano ukazuje izjavljenom žalbom tužiteljice. Međutim u vezi sa tim prigovorima ovaj sud smatra da je prvostepeni sud, nakon ponovljenog postupka, sve izvedene dokaze cijenio u svemu sukladno sa članom 296. stav 2 ZKP FBiH, a po principu slobodne ocjene dokaza iz člana 16. ZKP FBiH, kakvim ih cijeni i prihvata i ovaj sud, koji istaknutim žalbenim prigovorima, u tom pravcu, nisu dovedeni u sumnju. Ovdje treba posebno naglasiti odlučne razloge i zaključke o subjektivnim elementima konkretnog krivičnog djela, za koje se optuženi tereti na opisani način, koji navedeni razlozi na strani 6. pasus u sredini pobijane presude, ni bilo kojim žalbenim prigovorima se uopće i ne osporavaju na konkretan i argumentovan način. Zbog toga ovaj sud zaključuje da nije počinjena ni bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka a) ZKP FBiH, na koju se neosnovano ukazuje žalbom tužiteljice, pa izjavljena žalba tužiteljice nije mogla biti uvažena ni u tom pravcu.

Prema tome, po ocjeni ovog suda u konkretnom slučaju, pobijana presuda nije rezultat bitne povrede odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 2. u vezi sa članom 277. i članom 278. stav 2. ZKP FBiH, te člana 312. stav 1. tačka k) ZKP FBiH, na koje povrede se neosnovano ukazuje žalbom tužiteljice, pogotovo što i ostalim navedenim žalbenim prigovorima izjavljene žalbe, nisu dovedeni u sumnju zaključci prvostepenog suda iz pobijane presude.

Na temelju izloženog, a cijeneći i ostale navode žalbe, ovaj sud je po članu 328. ZKP FBiH, odlučio kao u izreci.

Zapisničar
Slađana Dujo,s.r.

Predsjednik vijeća
Darmin Avdić,s.r.