

Bosna i Hercegovina
Federacija Bosne i Hercegovine
Srednjobosanski Kanton/Kanton Središnja Bosna
KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU
Broj: 46 0 K 082173 21 Kž
Novi Travnik, 08.09.2021. godine

Kantonalni sud Novi Travnik, u vijeću sastavljenom od sudija: Lazarela Porić, predsjednica vijeća, Zuhdija Ćosić i Darmin Avdić, članovi vijeća, sa zapisničarom Slađanom Dujo, u krivičnom predmetu protiv optuženog N.D. zbog krivičnog djela Neotklanjanja opasnosti iz člana 331. stav 1. u vezi sa članom 31. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, radi donošenja odluke po žalbi kantonalne tužiteljice u Travniku broj T06 0 KTŽ 0022812 18 od 01.06.2021. godine, izjavljenoj protiv presude Općinskog suda u Bugojnu broj 46 0 K 082173 19 K 2 od 21.04.2021. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 08.09.2021. godine donio je sljedeće:

RJEŠENJE

Žalba kantonalne tužiteljice u Travniku se uvažava, ukida se presuda Općinskog suda u Bugojnu broj 46 0 K 082173 19 K 2 od 21.04.2021. godine i predmet vraća prvostepenom sudu na ponovni postupak.

Obrazloženje

Općinski sud u Bugojnu presudom broj 46 0 K 082173 19 K 2 od 21.04.2021. godine, na osnovu čl. 299 tačka c) Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine (ZKP FBiH), oslobodio je od optužbe, optuženog N.D. radi izvršenja krivičnog djela Neotklanjanja opasnosti iz člana 331. stav 1. u vezi sa članom 31. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (KZ FBiH), činjenično поближе opisano u izreci te presude. Istom presudom, temeljem člana 203. stav 1. ZKP FBiH, odlučeno je da troškovi krivičnog postupka padaju na teret budžetskih sredstava suda.

Protiv te presude blagovremeno je žalbu izjavila kantonalna tužiteljica u Travniku (tužiteljica), koja izjavljenom žalbom prvostepenu presudu pobija zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, s prijedlogom da se pobijana presuda ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno odlučivanje ili da se pobijana presuda preinači tako da se optuženog oglasi krivim i osudi po zakonu za počinjeno djelo, u kojoj nije traženo da budu obaviješteni o sjednici vijeća.

Odgovor na izjavljenu podnesen je od strane branioca optuženog N.D., advokata Abaza Omergić iz Donjeg Vakufa, kojim osporava prigovore iz žalbe, s prijedlogom da se izjavljena žalba odbije kao neosnovana i potvrdi prvostepena presuda, u kojem nije traženo da budu obaviješteni o sjednici vijeća.

Na sjednici vijeća ovog suda, održanoj u skladu sa čl. 319. stav 8. ZKP FBiH, koja je održana bez prisustva stranaka i branioca optuženog, jer u žalbi i odgovoru na žalbu,

nije traženo da budu obaviješteni o sjednici vijeća, nakon što je ovaj sud ispitao pobijanu presudu, u okviru žalbenih prigovora, sukladno čl. 321 ZKP FBiH, a po službenoj dužnosti da li je na štetu optuženog povrijeđen krivični zakon, odlučio je kao u izreci iz sljedećih razloga:

Nakon uvida u cjelokupni spis i detaljnog razmatranja stanja spisa, ovaj sud je uvažio žalbu tužiteljice, jer je ocijenio da je prvostepeni sud pogrešno utvrdio činjenično stanje, shodno odredbi čl. 330. stav 1. tačka b) ZKP BiH.

U skladu sa čl. 331 ZKP FBiH, Apelaciono vijeće ovog suda, između ostalog, ukazuje na opravdane konstatacije iz žalbe tužiteljice, da je na osnovu svih provedenih dokaza prvostepeni sud u pobijanoj presudi, izveo pogrešan zaključak, odnosno pogrešno analizirao i ocijenio izvedene dokaze. Naime, žalba opravdano ukazuje na iskaz svjedoka E.Z. da je ona dozivala u pomoć, a da su D.S. i optuženi N.D., u kritično vrijeme, nalazili se na obali jezera te da su govorili da je sve gotovo, a i sam optuženi N.D. da je poslije ovog kritičnog događaja otišao kući, koji priznaje da je posjedovao mobilni telefon a da o događaju nije nikog obavijestio. Pogrešan je zaključak prvostepenog suda da bilo kakovo obavješćavanje nadležnih organa, obzirom na vrijeme nastupanja smrti oštećenog A.Č. ne bi rezultiralo mogućnosti poduzimanja bilo kakve pomoći. Međutim, prvostepeni sud gubi iz vida da nastupanje posljedice nije ni propisano kao elemenat krivičnog djela za koje se tereti optuženi, kao što pogrešno zaključuju prvostepeni sud u pobijanoj presudi. To je samo okolnost koja može imati značaja kod odabira krivičnopravne sankcije jer to nije elemenat obilježja krivičnog djela za koje se tereti optuženi N.D.. Ovo zbog toga što ovo krivično djelo je ostvareno ostvarenjem neke od alternativno propisanih radnji, a konkretnom slučaju optuženi se tereti upravo za neprijavlivanje nadležnim organima kritičnog događaja koji je mogao izvršiti (posjeduje mobilni aparat) bez bilo kakve opasnosti za sebe ili drugog. To se, po ocjeni ovog suda, između ostalog zaključuje kako na osnovu svih izvedenih dokaza tako i same odbrane optuženog N.D., kako to izjavljena žalba tužiteljice, u konkretnom slučaju pravilno ukazuje. Dakle, po ocjeni ovog suda, obzirom na naprijed navedeno, ovakvim pogrešnim zaključkom prvostepenog suda u pobijanoj presudi, da je u konkretnoj faktičkoj situaciji zbog pogrešnog zaključka prvostepenog suda, žalba tužioca osnovana, zbog čega je u tom pravcu i uvažena, kao što je to već naprijed navedeno, pa je prvostepena presuda Općinskog suda Bugojno broj: 46 0 K 082173 19 K 2 od 21.04.2021. godine, ukinuta i predmet vraćen prvostepenom sudu na ponovno odlučivanje, shodno odredbama člana 330. stav 1. tačka b) ZKP FBiH.

U ponovnom postupku, prvostepeni sud će voditi računa o onom što je u vezi sa konkretnim slučajem navedeno u ovom rješenju, izvest će ranije sve izvedene dokaze, pa će vodeći računa i o ostalim žalbenim prigovorima žalbe tužiteljice, nakon savjesne i brižljive ocjene svih izvedenih dokaza, sukladno članu 296. stav 2. ZKP FBiH, pri čemu pismeno izrađena presuda mora sadržavati sve razloge navedene u članu 305. stav 7 istog Zakona, na koji način će biti u mogućnosti donijeti pravilnu i na zakonu osnovanu odluku u ovom predmetu.

Zapisničar
Slađana Dujo, s.r.

Predsjednica vijeća
Lazarela Porić, s.r.