

Bosna i Hercegovina  
Federacija Bosne i Hercegovine  
Srednjobosanski Kanton / Kanton Središnja Bosna

KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU

Broj 46 0 K 097835 21 Kž

Novi Travnik, 15.11.2021. godine

#### U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE!

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sudaca Darmin Avdić, kao predsjednik vijeća, te Lazarela Porić i Zuhdija Ćosić, kao članovi vijeća, uz sudjelovanje Erme Jusić, kao zapisničara, u kaznenom predmetu protiv optuženog N.Č. zbog kaznenog djela teška tjelesna povreda iz članka 172. stavak 1. Kaznenog zakona Federacije BiH, odlučujući o žalbi optuženog N.Č., izjavljenoj po braniteljici Vildani Mutevelić, advokatu iz Bugojna, protiv presude Općinskog suda u Bugojnu broj 46 0 K 097835 20 K od 14.06.2021. godine, nakon održane sjednice vijeća, dana 15.11.2021. godine donio je slijedeću:

#### PRESUDU

Žalba braniteljice optuženog N.Č. se odbija kao neutemeljena, i potvrđuje presuda Općinskog suda u Bugojnu broj 46 0 K 097835 20 K od 14.06.2021. godine.

#### Obrazloženje

Presudom Općinskog suda u Bugojnu broj 46 0 K 097835 20 K od 14.06.2021. godine optuženi N.Č. oglašen je krivim radi izvršenja kaznenog djela teška tjelesna povreda iz članka 172. stavak 1. Kaznenog zakona Federacije BiH i osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 8 (osam) mjeseci. Oštećeni D.B. je sa imovinskopравnim zahtjevom upućen na parnicu. Temeljem članka 202. st. 1. Zakona o kaznenom postupku Federacije BiH optuženi je obavezan da snosi troškove kaznenog postupka, i to na ime medicinskog vještačenja iznosa od 200,00 KM, a na ime paušalnog iznosa 100,00 KM.

Osporenu presudu žalbom pobija optužen N.Č. Za optuženog žalbu je podnijela Vildana Mutevelić, advokat iz Bugojna. Žalba je izjavljena zbog odluke o kaznenopravnoj sankciji s prijedlogom da se optuženiku izrekne blaža kazna.

Postupajući sukladno članku 319. stav 8. Zakona o kaznenom postupku Federacije BiH, a obzirom da stranke nisu tražile da budu obaviještene o sjednici vijeća drugostupanjskog suda, sjednica je održana bez njihove nazočnosti.

Sud je osporenu presudu preispitao u granicama žalbenih navoda /odgovarajuća primjena odredbe članka 321. Zakona o kaznenom postupku Federacije Bosne i Hercegovine/, pa je nakon ovakvog preispitivanja osporene presude odlučio kao u izreci, rukovodeći se slijedećim razlozima:

U obrazloženju žalbe braniteljica navodi, da sud, a ni osuđeni tijekom trajanja kaznenog postupka, nisu bili u mogućnosti ukazati i pozvati se na odlučnu činjenicu da se optuženi poslije počinjenja kaznenog djela posvetio svom privatnom životu, poslu i porodici. Braniteljica ističe olakotne okolnosti, to jest porodične prilike optuženog, da je u radnom odnosu, izdržava porodicu, a supruga mu je u drugom stanju, zbog čega moli drugostupanjski sud da ove okolnosti cijeni i da izrečenu kazneno pravnu sankciju kazne zatvora izmijeni s kaznenopravnom sankcijom iz članka 43c. Kaznenog zakona F BiH sa kojom bi se po stravu odbrane uspostavilo prevaspitavanje osuđenog lica. Braniteljica smatra da bi izrečena kazna imala suprotne efekte zbog čega predlaže blaže kažnjavanje.

Prvostupanjskom presudom Općinskog suda u Bugojnu broj 46 0 K 097835 20 K od 14.06.2021. godine optuženi N.Č. je za kazneno djelo teške tjelesne povrede iz članka 172. stav 1. Kaznenog zakona Federacije BiH, osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 8 (osam) mjeseci. Citiranim člankom i zakonom propisana je kazna zatvora od 6 mjeseci do 5 godina. Donoseći ovakvu odluku prvostupanjski sud je kao olakotne okolnost na strani optuženog cijenio da je optuženi mlad i da je otac još nerođenog djeteta.

Braniteljica optuženog u svojoj žalbi ističe kao olakotne okolnosti koje su nastale nakon počinjenja djela (izdržava porodicu, radi i da je budući otac) koje okolnosti je kako to iz naprijed navedenog proizlazi niži sud cijenio kao olakotne prilikom odmjeravanja kazne za počinjeno kazneno djelo. Dakle, ne radi se ni o kakvim novim okolnostima, nego o okolnostima koje su bile predmet odmjeravanja i ocjene prvostupanjskog suda i koje su prilikom izricanja izrečene kazne dobile odgovarajući značaj. Naime, kako to proizlazi iz obrazloženje prvostupanjske presude, taj sud je odlučivao i o opozivu prethodno izrečene uvjetne osude, i nije prihvatio prijedlog tužiteljstva da se izvrši opoziv prethodno izrečene uvjete osude, smatrajući da se i sa izrečenom kaznom zatvora može postići svrha kažnjavanja.

Opravdano prvostupanjski sud kao otegotnu okolnost cijeni da je kazneno djelo počinjeno sa umišljanjem i da optuženi nije izrazio nikakvu vrstu kajanja, niti se izvinuo oštećenom. Ono što prvostupanjski sud nije cijenio kao otegotnu okolnost jeste činjenica da je zadobivenom povredom oštećenom zdravlje trajno narušeno i da posljedice koje bi oštećeni mogao da trpi su višestruke od problema sa vidom do problema sa žvakanjem. Dakle, oštećeni je zadobio povrede koje nisu privremenog karaktera i stoga posljedice i danas trpi. Konačno, nesporna je činjenica da je optuženom presudom Općinskog suda u Bugojnu broj 46 0 K 074299 17 K od 15.02.20219. godine zbog blažeg oblika istovrsnog kaznenog djela, kaznenog djela lake tjelesne povrede, izrečena uvjetna osuda kazna zatvora u trajanju od 3 mjeseca sa periodom provjere od jedne godine. Iz toga proizlazi da je optuženi već nakon 9 mjeseci počinio konkretno kazneno djelo, zbog čega ovaj sud zaključuje da je izrečena kazna zatvora u trajanju od 8 mjeseci primjerena osobi optuženog, ali i težini i posljedicama koje su nastale počinjenjem navedenog kaznenog djela. Treba naglasiti da je optuženom kao ponovnom počinitelju istovrsnog kaznenog djela izrečena kazna zatvora tek dva mjeseca veća od minimalno zapriječene kazne zatvora članom 172. stav 1. Kaznenog zakona Federacije BiH.

Kaznom koja je izrečena optuženiku u cijelosti će se ostvariti svrha kažnjavanja propisana odredbom članka 42. ranije navedenog zakona. Izrečena kazna pored

toga što izražava društvenu osudu počinjenog kaznenog djela, treba ostvariti i preventivni utjecaj na ostale eventualne počinitelje da kaznena djela ne čine. U odnosu na optuženika izrečena kazna treba ostvariti svrhu specijalne prevencije i djelovati u pravcu sprječavanja optuženika da u buduće dolazi u sukob sa zakonom. Istodobno sa ostvarenjem istaknutih ciljeva kazna koja je izrečena optuženiku treba da utječe na svijest građana o štetnosti kaznenih djela i pravednosti kažnjavanja njihovih počinitelja. Optuženom N.Č. je izrečena bezuvjetna kazna zatvora u trajanju od osam mjeseci koja je adekvatna stupnju kaznene odgovornosti navedenog optuženika i težini kaznenog djela za koje je oglašen krivim.

Neutemeljeno braniteljica u žalbi predlaže da drugostupanjski sud izrečenu kazneno pravnu sankciju izmijeni s kaznenopravnom sankcijom iz članka 43c. Kaznenog zakona F BiH, sa kojom bi se po stravu odbrane uspostavilo prevaspitavanje osuđenog lica. Člankom 43c Kaznenog zakona Federacije BiH su propisani uvjeti za izdržavanje kazne zatvora do jedne godine kao kućni zatvor sa elektronskim nadzorom. Ovaj sud u žalbenom postupku ne može odlučivati o načinu izvršenja izrečene kazne zatvora, zbog čega ovaj žalbeni prijedlog nije ni mogao biti razmatran.

Kod ovakvog stanja u spisu valjalo je žalbu braniteljice optuženika odbiti kao neutemeljenu, ožalbenu presudu prvostupanjskog suda potvrditi, a sve sukladno odredbi čl. 328. Zakona o kaznenom postupku Federacije BiH.

POUKA :

Protiv ove presude žalba nije dozvoljena.

Zapisničar  
Erma Jusić

Predsjednik vijeća

Darmin Avdić

Sutkinja  
Lazarela Porić

Predsjednik kaznenog odjeljenja  
Zuhdija Ćosić