

Bosna i Hercegovina
Federacija Bosne i Hercegovine
Srednjobosanski kanton/Kanton Središnja Bosna
KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU
Broj: 46 0 K 099135 21 Kž
Novi Travnik, 28.05.2021. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sudija: Lazarele Porić kao predsjednice vijeća, Zuhdije Ćosić i Darmina Avdić, kao članovi vijeća, uz sudjelovanje Erme Jusić kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv osuđenog A. V. zbog krivičnog djela Nasilničko ponašanje iz člana 362. stav 2. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine i dr., odlučujući o žalbi osuđenog A. V., izjavljenoj po njegovoj punomoćnici advokatu Sabini Mehić iz Sarajeva, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Bugojnu broj 46 0 K 099135 20 Kbs od 18.11.2020. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 28.05.2021. godine, donio je sljedeće

RJEŠENJE

Žalba punomoćnice osuđenog A. V. izjavljena protiv rješenja Općinskog suda u Bugojnu broj 46 0 K 099135 20 Kbs od 18.11.2020. godine, odbija se kao neosnovana.

Obrazloženje

Rješenjem Općinskog suda u Bugojnu broj 46 0 K 099135 20 Kbs od 18.11.2020. godine, odbijena je kao neosnovana molba osuđenog A. V. za brisanje osuda i to: 1) pravosnažne presude Općinskog suda u Bugojnu broj 046 0 K 06 000165 od 06.06.2006. godine pravomoćna 11.07.2006. godine, zbog krivičnog djela Nasilničko ponašanje iz člana 362. stav 2. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (u daljem dijelu: KZ FBiH), kojom mu je izrečena uvjetna osuda kojom je utvrđena kazna zatvora od 1 (jedne) godine, koja se neće izvršiti ako u roku od 2 (dvije) godine ne počini novo krivično djelo; 2) pravosnažne presude Općinskog suda u Bugojnu broj K-345/00 pravosnažna 21.07.2006. godine, kojom mu je zbog krivičnog djela Teške krađe iz člana 274. stav 1. tačka 1) KZ FBiH, izrečena uvjetna osuda kojom je utvrđena kazna zatvora od 1 (jedne) godine, koja se neće izvršiti ako u roku od 1 (jedne) godine ne počini novo krivično djelo; 3) pravosnažne presude Općinskog suda u Bugojnu broj K-466/02 od 15.03.2007. godine, kojom mu je zbog krivičnog djela Teške krađe iz člana 274. stav 1. tačka 1) KZ FBiH, izrečena uvjetna osuda kojom je utvrđena kazna zatvora od 6 (šest) mjeseci, koja se neće izvršiti ako u roku od 2 (dvije) godine ne počini novo krivično djelo i 4) pravosnažne presude Općinskog suda u Bugojnu broj 46 0 K 011254 09 K od 28.02.2011. godine, kojom mu je zbog krivičnog djela Teška tjelesna povreda iz člana 172. stav 1. KZ FBiH, izrečena uvjetna osuda kojom je utvrđena kazna zatvora od 7 (sedam) mjeseci, koja se neće izvršiti ako u roku od 2 (dvije) godine ne počini novo krivično djelo.

Protiv ovog rješenja žalbu je izjavio osuđeni, preko svoje punomoćnice, zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka i zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, s prijedlogom da se žalba uvaži, pobijano rješenje preinači i da se izvrši brisanje uvjetnih osuda predloženih molbom osuđenog, odnosno da se pobijano rješenje ukine i vrati na ponovno odlučivanje.

U osnovi žalbe punomoćnice osuđenog navodi se da je pobijano rješenje nastalo kao rezultat počinjene bitne povrede odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 2. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine (ZKP FBiH) u vezi sa članom 424. (koji član nije primijenio) i 425. ZKP FBiH (koji je pogrešno primijenio), a što je istovremeno dovelo do pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. Dalje se u žalbi citiraju odredbe člana 125. stav 1. tačka b) KZ FBiH, za koje žalba smatra da su isključivo primjenjive na konkretni slučaj i dalje se na široko elaborira zašto nisu primjenjive odredbe člana 125. stav 3. i 5. KZ FBiH, koje je primijenio prvostepeni sud u pobijanom rješenju, uz nastojanja da ukaže na pogreške takvog zaključka i nudeći priloge uz žalbu svojim tvrdnjama, pojedinačno ukazujući kada su navedene uvjetne osude trebale biti brisane iz kaznene evidencije, pri tome citirajući i odredbe člana 125. stav 3. i 5. KZ FBiH, te iznoseći završnu tvrdnju da je u konkretnom slučaju, primjenjiva samo odredba člana 424. ZKP FBiH, a da je pogrešno primjenjivanje odredbi člana 425. ZKP FBiH.

Nakon što je ovaj sud je ispitao pobijano rješenje u smislu člana 338. u vezi sa članom 321. ZKP FBiH, u granicama žalbenih prigovora punomoćnice osuđenog, odlučio je kao u izreci, iz sljedećih razloga:

Prema obrazloženju pobijanog rješenja, proizilazi da je prvostepeni sud u pobijanom rješenju odbio molbu za brisanje navedenih uvjetnih osuda sa razloga što odredba člana 125. stav 1. tačka b) KZ FBiH, propisuje da se osuda briše pod uslovom da počinilac krivičnog djela nije ponovo osuđen za novo krivično djelo, kada se osuda briše po sili zakona kada proteknu sljedeći rokovi i to: uslovna osuda se briše iz kaznene evidencije po proteku roka od jedne godine od dana prestanka vremena provjeravanja, ako za to vrijeme osuđenik ne počini novo krivično djelo. Iz pravomoćnih presuda koje su donošene u konsekventnom periodu od 2006. do 2011. godine vidljivo je da je osuđeni nekoliko puta osuđivan na uvjetne kazne zatvora. Međutim, suprotno od stava punomoćnice osuđenog iznesenog u njoj žalbi da se brisanje osuda osuđeniku vrši po sili zakona, ovaj sud je mišljenja da je pravilan zaključak prvostepenog suda u pobijanom rješenju, da se u odnosu na osuđenog A. V. u konkretnom slučaju, primjenjuje zakonska odredba člana 125. stav 1) tačka b) i stav 3) i 5) istog člana KZ FBiH, koje propisuju da sud prilikom odlučivanja o brisanju osude iz stava (2) ovog člana, vodi računa o vladanju osuđenika poslije izdržavanja kazne, o prirodi krivičnog djela i o drugim okolnostima koje mogu biti od značaja za ocjenu opravdanosti brisanja osude, dok odredba stava (5) propisuje da se osuda ne može brisati iz kaznene evidencije dok traje krivični postupak za novo krivično djelo. Pošto je prvostepeni sud, prema stanju spisa, po ocjeni ovog suda, utvrdio nespornim da se protiv istog osuđenog, u momentu odlučivanja o ovom prijedlogu za brisanje navedenih osuda, vodi drugi krivični postupak pred Sudom BiH u broju S1 2 K 036587 20 K zbog krivičnog djela „Organizovani kriminal“ iz člana 250. KZ BiH to je sud primjenom odredbe člana 125.

stav (5) KZ FBiH i činjenica da su ranija krivična djela čije se brisanje traži (naročito nasilničko ponašanje i dva puta teške krađe), takve prirode da ne opravdavaju brisanje kako u generalnom društvenom kontekstu, tako ni u specijalnom, te je prvostepeni sud u konkretnom slučaju, u pobijanom rješenju, zaključio da ne postoje uslovi da se navedene kazne iz navedenih presuda, za ovog osuđenog izbrišu, pa su neprihvatljivi suprotni prigovori iz žalbe punomoćnice osuđenog A. V., koji nemaju uporišta u bilo kojoj odredbi člana 125. KZ FBiH, čije su odredbe u cijelosti primjenjive na sve navedene vrste pravomoćnih presuda pa tako i na uvjetnu osudu. Zbog razloga koje je prvostepeni sud naveo u pobijanom rješenju, koje pravilnim smatra i ovaj sud, bez obzira na suprotne prigovore iz žalbe punomoćnice, koje ovaj sud iz naprijed navedenih razloga smatra neosnovanim. Ovo i zbog toga što ti zaključci nisu dovedeni u pitanje priloženim rješenjem Općinskog suda u Sarajevu, koje je imalo za podlogu sasvim drugačije činjenično stanje. Isto tako žalba ni jednim prigovorom na konkretan način ne ukazuje kojom odredbom bilo materijalnog ili procesnog zakona je propisano da je isključivo primjenjiv član 424. ZKP FBiH, a nije primjenjiv član 425. ZKP FBiH, kako to neosnovano se tvrdi u žalbi punomoćnice osuđenog A. V. Pri tome treba ukazati da žalba pogrešno tumači i odredbe komentara zakona gdje je navedena u žalbi rečenica izvađena iz konteksta cjelovitosti tog člana navedenog komentara.

Prema tome, po ocjeni ovog suda, pravilno prvostepeni sud u pobijanom rješenju, zaključuje da je odredbom člana 425. stav (6) ZKP FBiH, propisano da sud može da odbije molbu zato što osuđeni svojim ponašanjem nije zaslužio brisanje navedenih osuda, pa prvostepeni sud pravilno zaključuje da suđenje optuženom u postupku za „organizirani kriminal“ ni u kom slučaju ne može da predstavlja okolnost koja opravdava traženo brisanje.

Zbog svega naprijed navedenog ovaj sud zaključuje, da pobijanim rješenjem u konkretnom slučaju, nisu počinjene bitne povrede odredaba krivičnog postupka, na koje se ukazuje žalbom punomoćnice osuđenog, a niti je, iz navedenih razloga, činjenično stanje pogrešno i nepotpuno utvrđeno.

Iz navedenih razloga, a cijeneći i ostale žalbene prigovore, na osnovu člana 337. stav 3. ZKP FBiH, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

Zapisničar,
Erma Jusić,s.r.

Predsjednica vijeća,
Lazarela Porić,s.r.