

Bosna i Hercegovina
Federacija Bosne i Hercegovine
Srednjobosanski Kanton/Kanton Središnja Bosna
KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU
Broj: 46 0 K 102429 21 Kž 3
Novi Travnik, 29.10.2021. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku u vijeću sastavljenom od sudija Lazarele Porić kao predsjednice vijeća, te Zuhdije Ćosić i Darmina Avdić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Slađane Dujo, u krivičnom predmetu protiv optuženog B.T. zbog krivičnog djela Teške tjelesne povrede iz člana 172. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, radi donošenja odluke po žalbi optuženog izjavljenoj po njegovu braniocu Safetu Rustempašić, advokatu iz Bugojna, protiv rješenja Općinskog suda u Bugojnu broj 46 0 K 102429 21 K od 27.09.2021. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 29.10.2021. godine, donio je sljedeće:

RJEŠENJE

Žalba branioca optuženog B.T. izjavljena protiv rješenja Općinskog suda u Bugojnu broj 46 0 K 102429 21 K od 27.09.2021. godine, odbija se kao neosnovana.

Obrazloženje

Rješenjem Općinskog suda u Bugojnu broj 46 0 K 102429 21 K od 27.09.2021. godine po članu 151. stav 1. i 2. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine (u daljem dijelu: ZKP FBiH), produžen je pritvor protiv optuženog B.T. koji može trajati najduže do početka izdržavanja kazne zatvora. Prema tom rješenju pritvor je optuženom produžen iz razloga propisanog članom 146. stav 1. tačka a) ZKP FBiH, a protiv koga je pred prvostepenim sudom okončan postupak donošenjem presude kojom je optuženi oglašen krivim zbog krivičnog djela Teške tjelesne povrede iz člana 172. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (u daljem dijelu: KZ FBiH) za koje je osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i 6 (šest) mjeseci.

Protiv istog rješenja žalbu je blagovremeno izjavio branilac optuženog B.T., advokat Safet Rustempašić iz Bugojna zbog bitnih povreda odredaba krivičnog postupka i zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, s prijedlogom da se žalba uvaži, pobijano rješenje ukine te da se optuženi odmah pusti na slobodu, odnosno da se u nastavku postupka brani sa slobode ili pak da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovni postupak.

Pobijajući prvostepeno rješenje u žalbi se navodi da neće ponavljati razloge koje je isticao u ranijim fazama postupka, tvrdeći da prvostepeni sud uporno zanemaruje korektno ponašanje optuženog kroz cjelokupni tok dosadašnjeg postupka, da nije prijavljen niti jedan incident, da je optuženi priznao krivicu i da ima namjeru da izdrži i pravomoćno mu izrečenu kaznu, da ne namjerava bilo kud bježati, da je u pritvoru proveo preko šest mjeseci, da ne može ni napustiti teritoriju naše države jer mu je putna isprava oduzeta i nalazi se u prvostepenom spisu, te da je trebalo tačno u spisu navesti do kada treba provesti vrijeme u pritvoru.

Ovaj sud je ispitao pobijano rješenje u granicama žalbenih navoda sukladno odredbi člana 321. ZKP FBiH, te je odlučio kao u izreci rješenja iz slijedećih razloga:

Iz prednjih žalbenih prigovora se vidi da branilac optuženog niti jednim konkretnim navodom praktično i ne osporava zaključke prvostepenog suda o postojanju razloga i okolnosti zbog kojih je pobijanim rješenjem pritvor produžen. Zaključak prvostepenog suda iz pobijanog rješenja, da su ispunjeni uvjeti za produženje pritvora u konkretnom slučaju, nakon izricanja prvostepene presude, propisani u članu 152. stav 1. ZKP FBiH, može se zasnivati i na okolnostima koje su bile osnov za ranije određivanje ili produženje pritvora u skladu sa članom 146. stav 1. tačka a) ZKP FBiH u ranijim stadijima krivičnog postupka, što je i u konkretnom upravo slučaj. Pored toga navođenjem dužine trajanja pritvora i paušalne tvrdnje da nema namjeru napustiti teritoriju naše države i biti nedostupan našim organima za dalji tok postupka ne dovode se u pitanje oni razlozi iz obrazloženja pobijanog rješenja, a koje je prvostepeni sud doveo u vezu i sa svim okolnostima konkretnog slučaja. Kako ovaj sud u postupku odlučivanja o žalbi nema zakonskih ovlaštenja da se po službenoj dužnosti upušta u ispitivanje pogrešno označene dužine trajanja produženog pritvora to su neosnovni i prigovori žalbe branica upućeni u tom pravcu.

Prema tome, ožalbeno rješenje se pokazuje kao pravilno i zakonito kada su u pitanju odlučne činjenice od kojih zavisi pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja o produženju pritvora u ovom konkretnom slučaju.

Zbog svega naprijed navedenog žalba branioca optuženog B.T., se u konkretnom slučaju, pokazuje kao neosnovana zbog čega je istu kao takvu bilo nužno odbiti, primjenom člana 337. stav 3. ZKP FBiH.

Zapisničar
Slađana Dujo,s.r.

Predsjednica vijeća
Lazarela Porić,s.r.