

Bosna i Hercegovina  
Federacija Bosne i Hercegovine  
Srednjobosanski Kanton/ Kanton Središnja Bosna  
KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU  
Broj: 06 0 K 010507 21 Kv 19  
Novi Travnik, 15.09.2021. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sudija: Darmina Avdić, kao predsjednika vijeća, Zuhdije Ćosić i Lazarele Porić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Slađane Dujo kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv osuđenog Z.S., povodom njegove Molbe za prekid izdržavanja kazne zatvora u trajanju od 19 (devetnaest) godina, koju izdržava u KPZ Zenica po pravomoćnoj presudi Kantonalnog suda u Novom Travniku broj 06 0 K 010507 18 K od 01.10.2018. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 15.09.2021. godine, donio je sljedeće

### RJEŠENJE

Odbija se kao neosnovana Molba za prekid izdržavanja kazne zatvora osuđenog Z.S. od 12.07.2021. godine, po pravomoćnoj presudi Kantonalnog suda u Novom Travniku broj 06 0 K 010507 18 K od 01.10.2018. godine.

### Obrazloženje

Osuđeni Z.S., koji se nalazi na izdržavanju kazne zatvora u trajanju od 19 (devetnaest) godina u KPZ-u Zenica, radi izvršenja krivičnog djela Razbojništva iz člana 289. stav 3. u vezi s stavom 1. i članom 31. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (u daljem dijelu: KZ FBiH), na koju je osuđen pravomoćnom presudom ovog suda broj 06 0 K 010507 18 K od 01.10.2018. godine podnio je ovome sudu molbu za prekid izdržavanja ove kazne, dana 12.07.2021. godine.

U molbi za prekid izdržavanja kazne u osnovi navodi, da mu je prekid potreban po osnovu člana 57. a u vezi sa članom 27. Zakona o izvršenju krivičnih sankcija u Federaciji Bosni i Hercegovini (u daljem dijelu: ZIKS FBiH), u trajanju od 2 (dva) mjeseca, koji prekid traži zbog teške materijalne i socijalne situacije u kojoj se nalazi njegova porodica, da u zajedničkom domaćinstvu živi sa ocem (H.S.) poljoprivrednik koji je star rođen 1955. godine, narušenog zdravlja, te sa majkom (F.S.) domaćica rođena 1958. godine, dok udate sestre imaju svoje porodice, pa obzirom da kao jedini muško dijete koje živi sa roditeljima bi prekid iskoristio da pomogne roditeljima oko sezonskih poljoprivrednih radova na zemljišnim parcelama koje posjeduje njegovo domaćinstvo na kojima uzgajaju prehrambene article od kojih ovisi egzistencijalni status porodice, a s druge strane prekid bi iskoristio i u druge svrhe, kao što su priprema drva za ogrijev za zimu i promjenio bi dva prozora na kući koji su u lošem stanju, a da zbog lošeg materijalnog stanja njegovi roditelji nisu u mogućnosti da angažuju drugu osobu da izvrši navedene radove. Uz podnesenu molbu dostavio je i priloge i to: Izjavu o zajedničkom domaćinstvu Općina Vitez broj 4702/21 od 22.06.2021. godine, njegova oca H.S., Potvrdu Mjesne zajednice Počulica Općine Vitez broj: 03-89/21 od 25.06.2021. godine, Posjedovni list broj ... Službe za imovinskoppravne poslove, katastar i urbanizam Općine Vitez broj: 30-3-4-

1189/21-2 od 22.06.2021. godine Katarska općina A. o nekretninama u posjedu njegova oca S.H., za koje priloge smatra da potvrđuju istinitost iznesenih navoda u molbi, uz to dalje navodeći svoje pozitivno ponašanje na dosadašnjem izdržavanju izrečene kazne u KPZ Zenica o čemu je ta ustanova pod brojem: 01-09-5677/21 od 14.07.2021. godine, dostavila podatke za osuđenika Z.S. i njegove dosadašnje aktivnosti. Iz ovakvog sadržaja i priloga koje je osuđeni dostavio uz molbu za prekid izdržavanja kazne, proizilazi da osuđeni Z.S., podnesenom molbom, prekid traži po osnovu člana 57. stav 2. u vezi sa članom 27. stav 1. tačka 3) ZIKS FBiH.

Odlučujući o ovoj molbi osuđenog N.S., a cijeneći i podatke KPZ Zenica broj: 01-09-5677/21 od 14.07.2021. godine, za osuđenog Z.S., dostavljene uz podnesenu njegovu molbu za prekid izdržavanja kazne zatvora, ovaj sud je odlučio kao u izreci iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 27. ZIKS FBiH, taksativno su propisani uslovi po kojima se po molbi osuđenog lica može dozvoliti odlaganje izvršenja kazne i ova odredba se sukladno primjenjuje i kod prekida izdržavanja kazne u smislu člana 57. istog Zakona. Međutim, po ocjeni ovog suda, u konkretnom slučaju, nisu ispunjeni uvjeti koji su propisani članom 27. stav 1. tačka 3. ZIKS FBiH, po kom osnovu, iz sadržaja molbe, proizilazi da osuđeni Z.S., traži prekid izdržavanja kazne. Naime, prema odredbi člana 27. stav 1. tačka 3) ZIKS FBiH, odlaganje (u konkretnom slučaju prekid) može se ostvariti ako su ispunjeni striktno propisani uvjeti ne samo u pogledu alternativno propisanih nastalih situacija, nego je nužno ispunjenje i kumulativno propisanog uvjeta, a to je da porodica osuđene osobe nema drugih članova porodice sposobnih za rad, niti se zbog slabog imovnog stanja ili zbog drugih opravdanih razloga može angažovati druga osoba za obavljanje ovih poslova. U konkretnom slučaju, upravo iz navoda razloga koje u podnesenoj molbi navodi osuđeni Z.S., te dokumentacije kojom potkrepljuje takve navode, proizilazi, da on u domaćinstvu, pored majke domaćice živi i sa ocem H.S., koji je rođen 1955. godine i nesporno je da je još uvijek radno sposoban, pa je sasvim izvjesno da sve navedene poslove koje navodi u molbi sam osuđeni, može i on obavljati. Ovakav zaključak ovog suda u konkretnom slučaju, proizilazi iz činjenice da u prvom redu, među naprijed navedenom priloženom dokumentacijom, ni jedan dokument ne potvrđuje radnu nesposobnost njegova oca sa kojim živi u zajedničkom domaćinstvu. S druge strane, iz činjenice da osuđeni Z.S., u konkretno podnesenoj molbi, prekid traži za pomoć ocu u obavljanju sezonskih poslova u obradi zemlje koju njegov otac posjeduje uglavnom koji su već završeni još u vrijeme podnošenja molbe. Naime, notorna je činjenica da je sva potrebna sjetva poljoprivrednih asortimenata mogla i morala biti obavljena najkasnije do kraja mjeseca maja, a konkretna molba se podnosi sudu od strane osuđenog Z.S. tek dana 12.07.2021. godine, dakle, kada su ti sezonski poslovi već obavljeni ili trebali biti već obavljeni. Budući da su ti sezonski poslovi već obavljeni, to se ni u kom slučaju u konkretnom, ne može onda ni raditi o potrebi radi izvršenja ili dovršenja neodložnih poljoprivrednih ili sezonskih radova. Kada su u pitanju dalji navodi u molbi osuđenog Z.S., nabavka ogrijeva za zimu i navodi za zamjenu dva dotrajala prozora na kući, ne ulazeći u pojedinosti koliko su ti navedeni poslovi iz molbe uistinu neodložni, na način i uvjete koje traži ta zakonska odredba, Postavlja se opravdano pitanje zašto je za te poslove potreban neophodan baš angažman samog osuđenog. Ovo u konkretnom i zbog toga, što je također notorna činjenica, da je jedini legalan način nabavke ogrijeva na prostoru nadležnosti ovog suda, nabavka preko poduzeća koje gazduje šumom kao općim dobrom, a

kada se govori o potrebi zamjene dva prozora, u vezi sa tim navodom treba naglasiti, da osuđenik u podnesenoj molbi nije za takve navode ponudio nikakve argumentovane i konkretne dokaze u vezi sa tim. Zbog toga takve navode ovaj sud smatra paušalnim, ničim potkrijepljenim.

Prema tome, po ocjeni ovog suda, u konkretnom slučaju, nije ispunjen ovaj propisani neophodan uvjet, pa se iz tih razloga, konkretnoj podnesenoj molbi osuđenog Z.S., nije moglo udovoljiti. Pri tome valja napomenuti da i nije propisana obligatorna obaveza suda da udovolji molbi za prekid i kada su u cijelosti ispunjeni propisani uvjeti, već je to propisano samo kao mogućnost, pa u vezi s tim vezano za konkretni slučaj, ovaj sud napominje da prema podatku koji proizilazi iz dostavljenih podataka KPZ Zenica, proizilazi da je ovaj osuđeni do sada sa pritvorom tek izdržao oko 3. godine i 9. mjeseci, a da mu još preostaje 15. godina i 11. mjeseci pravomoćno izrečene kazne zatvora, pa je sasvim diskutabilno da li je u takvom slučaju opravdano dozvoliti prekid izdržavanja kazne sve i da su ispunjeni traženi uvjeti, kada se obzirom na dužinu trajanja kazne još nisu ni stekli uslovi za korištenje vanzavodskih pogodnosti.

Dakle, po ocjeni ovog suda u konkretnom slučaju, iz svega naprijed navedenog, nisu ispunjeni propisani neophodni uvjeti za prekid izdržavanja kazne zatvora osuđenog Z.S., u smislu odredbi člana 57. a u vezi sa članom 27. stav 1. tačka 3) ZIKS FBiH, podnesene molbe za prekid izdržavanja kazne. Pri ovakvom zaključku, ovaj sud napominje da postoji nesaglasnost, pa i određene protivrječnosti, između onog što je navedeno u konkretno podnesenoj molbi i priloga osuđenog dostavljenih uz tu molbu, koje razlike i protivrječnosti i ne dokazuju baš sve ono, što se navodi u podnesenoj molbi i što se tim priložima želi da potvrdi od strane osuđenog Z.S., pa je time i netačna njegova tvrdnja iz molbe, da sve što je u molbi navedeno da je to dostavljenom dokumentacijom uz molbu i potvrđeno.

Kod takvog stanja stvari, ovaj sud je, temeljem odredbi člana 57. stav 2., 4. i 5. u vezi sa članom 27. stav 1. tačka 3) ZIKS FBiH, odlučio kao u izreci.

Zapisničar  
Slađana Dujo,s.r.

Predsjednik vijeća  
Darmin Avdić,s.r.

P o u k a :

Protiv ovog rješenja dozvoljena je žalba u roku od 8 (osam) dana Vrhovnom sudu Federacije BiH Sarajevo, putem ovog suda. Žalba se podnosi u 3 (tri) primjerka.