

Bosna i Hercegovina
Federacija Bosne i Hercegovine
Srednjobosanski Kanton/Kanton Središnja Bosna
KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU
Broj: 51 0 K 121921 21 Kž
Novi Travnik, 28.06.2021. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku u vijeću sastavljenom od sudija: Lazarele Porić kao predsjednice vijeća, Zuhdije Ćosić i Darmina Avdić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Erme Jusić, u krivičnom predmetu protiv optuženog M. Č zbog krivičnog djela Posjedovanje i omogućavanje uživanja opojnih droga iz člana 239. stav 2. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, radi donošenja odluke po žalbi kantonalnog tužioca u Travniku broj T06 0 KTŽ 0019975 21 od 08.01.2021. godine izjavljenoj protiv presude Općinskog suda u Travniku broj 51 0 K 121921 18 K od 11.12.2020. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 28.06.2021. godine, donio je sljedeće

RJEŠENJE

Žalba kantonalnog tužioca u Travniku djelimično se uvažava, ukida se presuda Općinskog suda u Travniku broj 51 0 K 121921 18 K od 11.12.2020. godine i predmet vraća tom sudu na ponovni postupak.

Obrazloženje

Općinski sud u Travniku presudom broj 51 0 K 121921 18 K od 11.12.2020. godine, po članu 299. tačka c) Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine (u daljem dijelu: ZKP FBiH) oslobodio je od optužbe M. Č., radi izvršenja krivičnog djela Posjedovanje i omogućavanje uživanja opojnih droga iz člana 239. stav 3. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (u daljem dijelu: KZ FBiH), činjenično opisano u izreci te presude. Istom presudom, temeljem člana 203. stav 1. ZKP FBiH, odlučeno je da troškovi krivičnog postupka padaju na teret budžetskih sredstava.

Protiv te presude u zakonskom roku, žalbu je izjavio kantonalni tužilac u Travniku (u daljem dijelu: tužilac), kojom žalbom prvostepenu presudu pobija zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, s prijedlogom da se žalba uvaži, pobijana presuda ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno suđenje, u kojoj nije tražio da budu obaviješteni o sjednici vijeća.

Odgovor na tu žalbu podnesen je od strane optuženog po njegovu braniocu Zajednička advokatska kancelarija Adin Brajić i Selma Brajić, advokati iz Travnika, kojim se osporavaju žalbeni prigovori i predlaže da se izjavljena žalba tužioca odbije kao neosnovana i potvrdi prvostepena presuda, u kojem odgovoru također nije traženo da budu obaviješteni o sjednici vijeća.

Na sjednici vijeća ovog suda, održanoj u skladu sa članom 319. stav 8. ZKP FBiH, bez prisustva stranaka i branioca optuženog, jer u izjavljenoj žalbi ni odgovoru na žalbu nije traženo da budu obaviješteni o sjednici vijeća, nakon što je ovaj sud ispitao pobijanu presudu, u okviru žalbenih prigovora i po službenoj dužnosti da li je na štetu optuženog povrijeđen krivični zakon, u smislu člana 321. ZKP FBiH, odlučio je kao u izreci iz sljedećih razloga:

Nakon uvida u cjelokupni prvostepeni spis i detaljnog razmatranja stanja spisa, ovaj sud je uvažio žalbu tužioca jer je ocijenio da je prvostepeni sud pobijanom presudom počinio bitnu povredu odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 2. u vezi sa članom 277. i člana 288. ZKP FBiH, što je bilo od uticaja na donošenje pravilne i zakonite presude, na koju se ukazuje žalbom tužioca, shodno odredbi člana 330. stav 1. tačka a) ZKP FBiH.

Naime, žalbom tužioca, između ostalog, u osnovi se ukazuje, da je na glavnom pretresu pred prvostepenim sudom optuženi M. Č. u prisustvu svog branioca Adina Brajić, advokata iz Travnika saslušan u svojstvu svjedoka koji je osporavao da je predmetnu opojnu drogu posjedovao i uživao kritične noći kao i da nikada nije koristio nikakvu opojnu drogu, što je prema stanju spisa, u potpunoj suprotnosti sa njegovim iskazom kao osumnjičenog datom u istrazi gdje navodi da je kritične noći 03.02.2017. godine boravio u vikendici vl. H. M. na V. te se zajedno sa D. K. pridružio A.L. u konzumiranju jointa-opojne droge cannabis, te je istu pušio sa A. L. i D. K., pa je postupajući tužilac prilikom unakrsnog ispitivanja, obzirom da je optuženi dajući iskaz u svojstvu svjedoka, odstupio od iskaza datog u istrazi, kojom prilikom iz neopravdanih razloga prvostepeni sud je onemogućio tužioca u takvoj njegovoj namjeri iako je optuženi potvrdio da je na zapisniku iz istrage njegov potpis, a niti mu je prvostepeni sud dozvolio da se taj zapisnik iz istrage koristi kao dokaz na glavnom pretresu, što proizilazi kako iz samog zapisnika sa glavnog pretresa, tako i i autentičnog tonskog zapisa koji se nalazi u spisu ovog predmeta. Ovakvo postupanje prvostepenog suda u konkretnom slučaju, je u suprotnosti sa odredbama člana 277. i člana 288. ZKP FBiH, što je svakako u konkretnom slučaju uticalo na donošenje zakonite odluke, pogotovu što je Miran Čović na zapisniku iz istrage naveo da je kritične noći u pomenutoj vikendici bio u društvu sa A. L. i K.D. te su svi zajedno konzumirali opojnu drogu cannabis prije nego što je policija izvršila pretres navedene vikendice vl. H. M., a što ukazuje da je i optuženi M. Č. zajedno sa drugim optuženim konzumirao opojnu drogu koju je na opisani način donio A. L. za što je novac dao ovaj optuženi, koje odlučne činjenice upućuju na suprotan zaključak iz pobijane presude. Dakle, osnovano žalba tužioca ukazuje na postojanje bitne povrede odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 2. u vezi sa članom 277. i člana 288. ZKP FBiH, na način naveden u izjavljenoj žalbi, koja je kao takva i uvažena od strane ovog suda zbog čega je prvostepena presuda Općinskog suda u Travniku broj 51 0 K 121921 18 K od 11.12.2020. godine ukinuta i predmet vraćen tom sudu na ponovni postupak shodno odredbama člana 330. stav 1. tačka a) ZKP FBiH.

Obzirom da je pobijana presuda ukinuta uvažavanjem žalbe tužioca zbog učinjenih navedenih bitnih povreda odredaba krivičnog postupka, ovaj sud nije bio u prilici da ispituje osnovanost navoda izjavljene žalbe tužioca, kojima se prvostepena presuda pobija zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja.

U ponovnom postupku, prvostepeni sud će ponovo provesti sve ranije izvedene dokaze te izvesti i one dokaze za kojima se eventualno ukaže potreba. Pri tome, prvostepeni sud će voditi računa o svim činjenicama i okolnostima navodima u ovom rješenju striktno primjenjujući naročito odredbe člana 277. i člana 288, ZKP FBiH, nakon čega će sukladno članu 296. stav 2. ZKP FBiH izvršiti analizu i ocjenu svih izvedenih dokaza, a pri pismenoj izradi presude voditi će računa da pismeno izrađena presuda, bude u svemu sukladna sa članom 305. stav 7. ZKP FBiH, na koji način će biti u prilici da donese pravilnu i na zakonu utemeljenu odluku.

Zapisničar
Erma Jusić,s.r.

Predsjednica vijeća
Lazarela Porić,s.r.