

Bosna i Hercegovina
Federacija Bosne i Hercegovine
Srednjobosanski kanton /Kanton Središnja Bosna
KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU
Broj: 51 0 K 134689 21 Kž
Novi Travnik, 10.09.2021. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku u vijeću sastavljenom od sudija: Lazarele Porić, kao predsjednice vijeća, Zuhdije Čosić i Darmina Avdić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Slađane Dujo, u krivičnom predmetu protiv optuženog M.H. zbog krivičnog djela Neovlašćena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, radi donošenja odluke po žalbi optuženog, izjavljenoj po njegovu branitelju Admiru Smailagić advokatu iz Travnika protiv presude Općinskog suda u Travniku broj 51 0 K 134689 18 K od 19. 04 .2021. godine, na sjednici vijeća održanoj u odsustvu uredno obavještenih stranaka i branioca optuženog, dana 10.09.2021. godine, donio je sljedeće

RJEŠENJE

Žalba branioca optuženog M.H. djelimično se uvažava, ukida se presuda Općinskog suda u Travniku broj 51 0 K 134689 18 K od 19. 04 .2021. godine i predmet vraća prvostepenom sudu na ponovno odlučivanje.

Obrazloženje

Presudom Općinskog suda u Travniku broj 51 0 K 134689 18 K od 19. 04 .2021. godine, optuženi M.H. (u daljem dijelu: optuženi) oglašen je krivim radi izvršenja krivičnog djela Neovlašćena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (u daljem dijelu: KZ FBiH), činjenično pobliže opisano u izreci te presude, za koje je po članu 43. i 49. KZ FBiH, osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 8 (osam) mjeseci. Istom presudom na temelju odredaba člana 78. i člana 238. stav 4. KZ FBiH oduzima se trajno droga „Cannabis“ neto mase 8,680 grama i „Amfetamin“ neto mase od 0,793 grama po potvrdi broj: 02/3-3-4/18 od 05.01.2018. godine, a po članu 202. stav 1. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine (u daljem dijelu: ZKP FBiH), optuženi je obavezan da plati sudski paušal u iznosu od 50,00 (pedeset) KM u roku od 15. dana po pravomoćnosti presude.

Protiv te presude, u zakonskom roku, žalbu je izjavio optuženi preko svog branioca Admiru Smailagić, advokata iz Travnika, kojom žalbom prvostepenu presudu pobija zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i odluke o kazni, s prijedlogom da se žalba uvaži i pobijana presuda preinači tako da se optuženi oslobodi od optužbe ili da mu se izrekne blaža kazna ili ukine pobijana presuda i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno postupanje, u kojoj žalbi je traženo da branilac i optuženi budu obavješteni o sjednici vijeća.

Odgovor na tu žalbu nije podnesen.

Na sjednici vijeća ovog suda, održanoj u skladu sa članom 319. stav 1. i 3. ZKP FBiH, u odsustvu uredno obavještenih stranaka i branioca optužene, nakon što je ovaj sud ispitao pobijanu presudu, u okviru žalbenih prigovora, kao i po službenoj dužnosti u smislu člana 321. ZKP FBiH, odlučeno je kao u izreci iz sljedećih razloga:

Nakon uvida u cjelokupni prvostepeni spis i detaljnog razmatranja stanja spisa, ovaj sud je djelimično uvažio žalbu branioca optuženog jer je ocijenio da je prvostepeni sud počinio određene bitne povrede odredaba krivičnog postupka, na koje se ukazuje u izjavljenoj žalbi branioca, shodno odredbi člana 330. stav 1. tačka a) ZKP FBiH.

U skladu sa članom 331. ZKP FBiH, drugostepeni sud ukazuje, između ostalog, na opravdane konstatacije iz žalbe branioca optuženog, da je prvostepeni sud počinio određene bitne povrede odredaba krivičnog postupka na koje se žalbom ukazuje. Naime, žalba branioca optuženog opravdano ukazuje da obrazloženje pobijane presude ne sadrži analizu izvedenih dokaza koji se samo paušalno navode, konkretno ukazujući da iako je istaknut prigovor zakonitosti izvedenih dokaz, posebno pretresa optuženog, da to nije učinjeno u skladu sa ZKP FBiH, a ni u skladu sa odredbama člana 25, Zakona o policijskim službenicima. Zaista u obrazloženju pobijane presude toga nema, mada se radi o dokazu na kojem prvostepeni sud temelji svoju odluku, pa je takvim propustom prvostepeni sud počinio bitnu povredu odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka k) ZKP FBiH, na koju se žalbom branioca osnovano ukazuje.

Nadalje, žalba branioca opravdano ukazuje da se krivično djelo za koje je optuženi oglašen krivim može počinuti samo umišljajem, pravilno ukazujući da u obrazloženju pobijane presude uopće nije obrazloženo postojanje umišljaja, kao subjektivnom elementu krivičnog djela za koje je optuženi oglašen krivim i osuđen prvostepenom presudom. Na taj način je također počinjena bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka k) ZKP FBiH, na koju osnovano ukazuje žalba branioca optuženog.

Prema tome, naprijed opisane bitne povrede odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka k) ZKP FBiH, na koje se ukazuje žalbom branioca optuženog, po ocjeni ovog suda, kako je već naprijed rečeno, su osnovane, zbog čega je u tom pravcu ta žalba i uvažena radi čega je prvostepena presuda Općinskog suda u Travniku 51 0 K 134689 18 K od 19. 04 .2021. godine, ukinuta i predmet vraćen prvostepenom sudu na ponovno odlučivanje.

S obzirom da je pobijana presuda, a na osnovu člana 330. stav 1. tačka a) ZKP FBiH, djelimičnim uvažavanjem žalbe branioca optuženog, ukinuta zbog navedenih bitnih povreda odredaba krivičnog postupka, na koje je naprijed ukazano u ovom rješenju, koje tu presudu čine apsolutno ništavom, to se ovaj sud i nije upuštao u ocjenu ostalih nižih žalbenih osnova izjavljene žalbe branioca, u ovom konkretnom slučaju.

U ponovnom postupku, prvostepeni sud će otkloniti učinjene bitne povrede odredaba krivičnog postupka, na koje je ukazano ovim rješenjem, izvest će ranije sve izvedene dokaze, a po potrebi izvesti i nove, pa će vodeći računa i o ostalim žalbenim prigovorima žalbe branioca optuženog, nakon savjesne i brižljive ocjene svih izvedenih dokaza, sukladno članu 296. stav 2. ZKP FBiH, pri pismenoj izradi svoje presude voditi računa da pismeno izrađena presuda mora sadržavati sve razloge navedene u članu 305. stav 7 istog Zakona, na koji način će biti u mogućnosti donijeti pravilnu i na zakonu osnovanu odluku u ovom predmetu.

Zapisničar
Slađana Dujo,s.r.

Predsjednica vijeća
Lazarela Porić,s.r.