

Bosna i Hercegovina
Federacija Bosne i Hercegovine
Srednjobosanski Kanton/Kanton Središnja Bosna
KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU
Broj: 51 0 K 139831 21 Kž
Novi Travnik, 16.06.2021. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku u vijeću sastavljenom od sudija: Lazarele Porić kao predsjednice vijeća, Zuhdije Ćosić i Darmina Avdić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Mironije Jozak, u krivičnom predmetu protiv optuženog A. Š. zbog krivičnog djela Zloupotreba položaja ili ovlasti iz člana 383. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, radi donošenja odluke po žalbi Zamjenik glavnog kantonalnog tužioca u Travniku broj T06 0 KTŽ 0023351 21 od 22.01.2021. godine, izjavljene protiv presude Općinskog suda u Travniku broj 51 0 K 139831 18 K od 24.12.2020. godine, na sjednici vijeća održanoj u prisustvu optuženog lično i njegove braniteljice Selme Brajić adv. iz Travnika, a u odsustvu uredno obaviještenog tužioca, dana 16.06.2021. godine, donio je sljedeće

RJEŠENJE

Žalba Zamjenika glavnog kantonalnog tužioca u Travniku djelimično se uvažava, ukida se presuda Općinskog suda u Travniku broj 51 0 K 139831 18 K od 24.12.2020. godine i predmet vraća tom sudu na ponovni postupak.

Obrazloženje

Općinski sud u Travniku presudom broj 51 0 K 139831 18 K od 24.12.2020. godine, po članu 299. tačka c) Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine (u daljem dijelu: ZKP FBiH) oslobodio je od optužbe A.Š., radi izvršenja krivičnog djela Zloupotreba položaja ili ovlasti iz člana 383. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (u daljem dijelu: KZ FBiH), činjenično opisano u izreci te presude. Istom presudom, temeljem člana 203. stav 1. ZKP FBiH, odlučeno je da troškovi krivičnog postupka padaju na teret budžetskih sredstava.

Protiv te presude u zakonskom roku, žalbu je izjavio Zamjenik glavnog kantonalnog tužioca u Travniku (u daljem dijelu: tužilac), kojom žalbom prvostepenu presudu pobija zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, s prijedlogom da se žalba uvaži, pobijana presuda preinači tako da se optuženi oglasi krivim i osudi za djelo iz optužnice ili da se ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno suđenje, u kojoj je tražio da budu obaviješteni o sjednici vijeća.

Odgovor na tu žalbu podnesen je od strane optuženog po njegovu braniocu Zajednička advokatska kancelarija Adin Brajić i Selma Brajić, advokati iz Travnika, kojim se osporavaju žalbeni prigovori i predlaže da se izjavljena žalba tužioca odbije kao neosnovana i potvrdi prvostepena presuda, u kojem odgovoru je traženo da budu obaviješteni o sjednici vijeća.

Na sjednici vijeća ovog suda, održanoj u skladu sa članom 319. ZKP FBiH, u odsustvu uredno obaviještenog tužioca, a u prisustvu optuženog lično i njegove braniteljice

Selme Brajić, prisutna braniteljica je u svemu ostala kod pismeno podnesenog odgovora na izjavljenu žalbu i prijedloga iz tog odgovora, što je u svemu prihvatio i sam optuženi.

Nakon što je ovaj sud ispitao pobijanu presudu, u okviru žalbenih prigovora i po službenoj dužnosti da li je na štetu optuženog povrijeđen krivični zakon, u smislu člana 321. ZKP FBiH, odlučio je kao u izreci iz sljedećih razloga:

Nakon uvida u cjelokupni prvostepeni spis i detaljnog razmatranja stanja spisa, ovaj sud je uvažio žalbu tužioca jer je ocijenio da je prvostepeni sud pobijanom presudom počinio bitnu povredu odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka k) ZKP FBiH, na koju se ukazuje žalbom tužioca, shodno odredbi člana 330. stav 1. tačka a) ZKP FBiH.

Naime, žalbom tužioca, između ostalog, u osnovi se ukazuje, da prvostepeni sud u pobijanoj presudi na strani 4. (prvi pasus) navodi "sud cijeni da predmetno krivično djelo iz optužnice ne sadrži subjektivni element zv. „namjera pribavljanja“ niti objektivni element zv. „imovinska korist“. koja konstatacija obrazloženja je potpuno suprotna sa činjeničnim opisom iz izreke optužnice, a i činjeničnim opisom izreke pobijane presude, u kojem je jasno navedeno da je optuženi postupao u namjeri da sebi pribavi imovinsku korist, a naveden je i iznos pribavljene imovinske koristi. Time žalba tužioca želi da kaže da je obrazloženje pobijane presude u suprotnosti sa njenom izrekom na koji način je načinjena bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka k) ZKP FBiH, koji prigovori su osnovani i kako se u konkretnom slučaju, radi o apsolutno bitnoj povredi odredaba krivičnog postupka, kojim je zahvaćena pobijana presuda, to su, kao što je već naprijed rečeno, osnovani takvi žalbeni prigovori žalbe tužioca iz osnova navedene počinjene bitne povrede odredaba krivičnog postupka, zbog čega je, u tom pravcu, izjavljena žalba i uvažena pa je po ovlaštenju iz člana 329. stav 1. ZKP FBiH, prvostepena presuda Općinskog suda u Travniku broj 51 0 K 139831 18 K od 24.12.2020. godine, ukinuta i predmet vraćen prvostepenom sudu na ponovni postupak, shodno odredbama člana 330. stav 1. tačka a) ZKP FBiH.

Osnovano žalba tužioca ukazuje i na postojanje bitne povrede odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 2. u vezi sa članom 296. stav 2. ZKP FBiH, na način naveden u izjavljenoj žalbi.

Obzirom da je pobijana presuda ukinuta uvažavanjem žalbe tužioca zbog učinjenih navedenih bitnih povreda odredaba krivičnog postupka, ovaj sud nije bio u prilici da ispituje osnovanost navoda izjavljene žalbe tužioca, kojima se prvostepena presuda pobija zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja.

U ponovnom postupku, prvostepeni sud će ponovo provesti sve ranije izvedene dokaze te izvesti i one dokaze za kojima se eventualno ukaže potreba. Pri tome, prvostepeni sud će voditi računa o svim činjenicama i okolnostima navodima u ovom rješenju, nakon čega će u svemu sukladno članu 296. stav 2. ZKP FBiH izvršiti analizu i ocjenu svih izvedenih dokaza, a pri pismenoj izradi presude voditi će računa da pismeno izrađena presuda, bude sukladna sa članom 305. stav 7. ZKP FBiH, na koji način će biti u prilici da donese pravilnu i na zakonu utemeljenu odluku.

Zapisničar
Mironija Jozak,s.r.

Predsjednica vijeća
Lazarela Porić,s.r.