

Bosna i Hercegovina
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
SREDNJOBOSANSKI KANTON/KANTON SREDIŠNJA BOSNA
KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU
Broj: 51 0 K 145402 21 Kž
Novi Travnik, 27.10.2021. godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE !

Kantonalni sud u Novom Travniku u vijeću sastavljenom od sudaca: Darmina Avdić, kao predsjednik vijeća, Zuhdije Ćosić i Lazarele Porić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Slađane Dujo kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optuženog A.A. zbog krivičnog djela Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, radi donošenja odluke po žalbi optuženog A.A. izjavljena putem branitelja Bekira Ferizović, advokata iz Travnika i žalbi kantonalnog tužioca u Travniku broj T06 0 KTŽ 0024117 21 od 15.07.2021. godine, izjavljenih protiv presude Općinskog suda u Travniku broj 51 0 K 145402 19 K od 01.07.2021. godine, nakon održane sjednice vijeća kojoj je prisustvovao optuženi i njegov branilac, a kojoj nije prisustvovala uredno obaviješteni kantonalni tužilac, koja je održana dana 27.10.2021. godine, donio je sljedeću

PRESUDU

Odbija se kao neosnovana žalba branioca optuženog A.A., a uvažavanjem žalbe kantonalnog tužioca u Travniku u odluci o kazni, preinačuje se presuda Općinskog suda u Travniku broj 51 0 K 145402 19 K od 01.07.2021. godine, tako da se optuženi A.A. za krivično djelo Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, za koje je tom presudom oglašen krivim, osuđuje na kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine.

U ostalim dijelima prvostepena presuda ostaje neizmijenjena.

Obrazloženje

Presudom Općinskog suda u Travniku broj 51 0 K 145402 19 K od 01.07.2021. godine, optuženi A.A. oglašen je krivim za krivično djelo Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (u daljem dijelu: KZ FBiH), činjenično opisane u izreci te presude, za koje je uz primjenu člana 42., 43., 50. tačka b) i člana 51. stav 1. tačka d) KZ FBiH, osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 8 (osam) mjeseci. Istom presudom na osnovu člana 78. i člana 239. stav 4. KZ FBiH od optuženog A.A. se trajno oduzima opojna droga "Cannabis" neto mase 146,50 grama i mobilni aparat marke "XIAOMI" oduzeti po Potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta MUP Travnik broj: 02/3-3-103/18 od 04.09.2018.godine, te se imaju po pravosnažnosti presude uništiti, a po članu 202. stav 1. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine (u daljem dijelu: ZKP FBiH), optuženi je obavezan da plati na ime

troškova krivičnog postupka paušal sudu u iznosu od 60,00 (šezdeset) KM u roku od 30 (trideset) dana po pravomoćnosti presude pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Protiv te presude u zakonskom roku su žalbe izjavili kantonalni tužilac u Travniku (tužilac) i branilac optuženog zbog odluke o kazni. Tužilac je predložio da se osporena presuda preinači u pogledu izrečene kazne i da se optuženom izrekne strožija kazna zatvora, u kojoj nije tražio da budu obaviješteni o sjednici vijeća dok je branilac u svojoj žalbi predložio da se optuženom primjenom odredaba o ublažavanju kazna maksimalno ublaži i izrekne kazna zatvora u trajanju od tri mjeseca, u kojoj je tražio da budu obaviješteni o sjednici vijeća.

Branilac optuženog je podnio pismeni odgovor na žalbu kojim osporava navode iz žalbe tužioca i predlaže da se ta žalba odbije kao neosnovana, a uvaži njegova žalba, u kojem odgovoru je tražio da budu obaviješteni o sjednici vijeća.

Na sjednici vijeća održane u smislu člana 319. ZKP FBiH, kojoj je prisustvovao optuženi i njegov branilac, a kojoj nije prisustvovao uredno obaviješteni tužilac, optuženi i branilac su u svemu ostali kod osnova, razloga i prijedloga iz svoje žalbe, u vezi sa čim je branilac dao pojašnjenja, a ostao je i kod pismenog odgovora na žalbu koji je podnio na žalbu tužioca, a što je sve prihvatio i sam optuženi.

Nakon što je ovaj sud ispitao pobijanu presudu u granicama žalbenih prigovora u smislu čl. 321. ZKP FBiH, a i po službenoj dužnosti da li je na štetu optuženog povrijeđen krivični zakon, odlučio je kao u izreci iz sljedećih razloga:

Ispitujući odluku o krivičnoj sankciji u okviru žalbenih prigovora branioca i tužiteljice, ovaj sud je ocjenio da je žalba branioca optuženog neosnovana, a da je osnovana žalba kantonalne tužiteljice, u pogledu izrečene krivične sankcije koju je izrekla pobijana presuda.

Prilikom izricanja kazne iz pobijane presude optuženom A.A. za učinjeno krivično djelo, prvostepeni sud je utvrdio i cijenio kao olakšavajuće okolnosti njegovo korektno držanje tokom postupka, njegove porodične prilike, tvrdnju da je hranitelj porodice, da se njegovo ponašanje od počinjenja djela poboljšalo tj. da nema dokaza da je u međuvremenu osuđivan, njegovo priznanje, čime je uveliko olakšao rad suda, te vrijeme od dana učinjenja krivičnog djela tj. da je od dana izvršenja krivičnog djela prošlo više od dvije godine, a kao otežavajuću okolnosti sud je cijenio da je optuženi ranije osuđivan, pa je uzimajući u obzir navedene olakšavajuće okolnosti i cijeneći ih u njihovoj ukupnosti kao osobito olakšavajuće okolnosti, optuženom A.A., uz primjenu člana 50. tačka b) i 51 stav 1. tačka d) KZ FBiH za krivično djelo Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238. stav 1. KZ FBiH, izrekao kaznu zatvora u trajanju od osam mjeseci, smatrajući da će se ovakvom odmjerenom kaznom postići svrha kažnjavanja.

Po nalaženju ovog suda, utvrđene olakšavajuće okolnosti od strane prvostepenog suda su uglavnom nesporne, ali u konkretnom slučaju, pravilno ukazuje žalba tužioca, koja smatra da je prvostepeni sud dao prevelik značaj olakšavajućim okolnostima, ne cijeneći otežavajuće okolnosti da se radi o osobi koji je istorodni povratnik u izvršenju istog krivičnog djela i da navedene olakšavajuće okolnosti su uobičajene i da nemaju karakter osobito olakšavajućih okolnosti, kakvim ih ocjenjuje

i ovaj sud. Po mišljenju ovog suda, prvostepeni sud prilikom izricanja kazne nije u dovoljnoj mjeri cijenio otežavajuće okolnosti i to težinu krivičnog djela, njegove štetne posljedice, jačinu povrede zaštićenog dobra, a posebno činjenicu da prvostepeni sud nije cijenio da se u konkretnom slučaju, radi o količini droge znatno većoj od uobičajenih slučajeva kao i činjenicu da se radi o skorom istovrsnom povratniku, prema kome ranije izrečena krivičnopravna sankcija nije na optuženog popravno djelovala da više ne čini krivična djela, pa su neprihvatljive suprotne tvrdnje iz žalbe branioca i njegova odgovora na žalbu tužioca. Zbog svega navedenog, a posebno obzirom na raniju osuđivanost za istovjetno krivično djelo i veću količinu pronađene droge, ovaj sud nalazi da je prvostepeni sud na strani optuženog precijenio olakšavajuće okolnosti, a da nije dao adekvatan značaj otežavajućim okolnostima, kada mu je izrekao kaznu ispod zakonom propisanog minimuma za počinjeno djelo, sa kojom se ne bi mogla ostvariti svha kažnjavanja, kako to s pravom ukazuje i izjavljena žalba tužioca.

Iz navedenih razloga ovaj sud je uvažavajući žalbu tužioca, a ocjenjujući žalbu branioca optuženog neosnovanom, izrekao optuženom A.A. kaznu zatvora, kako je to navedeno u izreci ove presude, kojom će se jedino ostvariti ne samo specijalna prevencija nego i opća svrha kažnjavanja iz člana 7. i 42. KZ FBiH.

Sa izloženog, valjalo je po članu 329. stav 1. ZKP FBiH, odlučiti kao u izreci.

Zapisničar
Slađana Dujo,s.r.

Predsjednik vijeća
Darmin Avdić,s.r.