

Bosna i Hercegovina  
Federacija Bosne i Hercegovine  
Srednjobosanski kanton/Kanton Središnja Bosna  
KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU  
Broj: 51 0 K 148976 21 Kž  
Novi Travnik, 27.10.2021. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku u vijeću sastavljenom od sudija: Darmina Avdić, kao predsjednika vijeća, Zuhdije Ćosić i Lazarele Porić kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Slađanom Dujo, u krivičnom predmetu protiv optuženog H.Z. zbog krivičnog djela Teška krađa iz člana 287. stav 1. tačka a) Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, radi donošenja odluke po žalbi Zamjenika glavnog kantonalnog tužioca u Travniku broj T06 0 KTŽ 0023265 21 od 22.06.2021. godine, izjavljene protiv presude Općinskog suda u Travniku broj 51 0 K 148976 19 K od 11.05.2021. godine, na sjednici vijeća održanoj u prisustvu Bekira Ferizović, advokata iz Travnika branioca optuženog, a u odsustvu uredno obaviještenih stranaka, dana 27.10.2021. godine, donio je sljedeće

#### RJEŠENJE

Žalba Zamjenika glavnog kantonalnog tužioca u Travniku djelimično se uvažava, ukida se presuda Općinskog suda u Travniku broj 51 0 K 148976 19 K od 11.05.2021. godine i predmet vraća prvostepenom sudu na ponovni postupak.

#### Obrazloženje

Općinski sud u Travniku presudom broj 51 0 K 148976 19 K od 11.05.2021. godine, po članu 299. tačka c) Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine (u daljem dijelu: ZKP FBiH), optuženog H.Z. (u daljem dijelu: optuženi) oslobodio je od optužbe da bi počinio krivično djelo Teška krađa iz člana 287. stav 1. tačka a) Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (u daljem dijelu: KZ FBiH), činjenično pobliže opisano u izreci te presude. Istom presudom po članu 203. stav 1. ZKP FBiH, optuženi je oslobođen naknade troškova krivičnog postupka koji padaju na teret budžetskih sredstava, a po članu 212. stav 4. ZKP FBiH, oštećena sportska kladionica „MILLENNIUM“ d.o.o Mostar, s imovinskopравnim zahtjevom upućena je na parnicu.

Protiv te presude u zakonskom roku žalbu je izjavio Zamjenik glavnog kantonalnog tužioca u Travniku (u daljem dijelu: tužilac) kojom žalbom prvostepenu presudu pobija zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, s prijedlogom da se žalba uvaži, da se pobijana presuda ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno odlučivanje, u kojoj žalbi nije traženo da budu obaviješteni o sjednici vijeća.

Odgovor na izjavljenu žalbu podnesen je od strane branioca optuženog H.Z., advokata Bekira Ferizović iz Travnika, kojim se osporavaju prigovori iz žalbe s prijedlogom da se žalba tužioca odbije kao neosnovana i potvrdi prvostepena presuda, koji je u tom odgovoru i zatražio da on i njegov branjenik budu obaviješteni o sjednici vijeća.

Na sjednici vijeća ovog suda održanoj u skladu sa članom 319. ZKP FBiH, kojoj je prisustvovao branilac optuženog, a kojoj nisu prisustvovala uredno obavještene stranke, prisutni branilac je predložio da se izjavljena žalba odbije kao neosnovana i potvrdi prvostepena presuda.

Nakon što je ovaj sud ispitao pobijanu presudu u granicama žalbenih prigovora, u smislu člana 321. ZKP FBiH, a po službenoj dužnosti da li je na štetu optuženog povrijeđen krivični zakon, odlučio je kao u izreci iz sljedećih razloga:

Nakon uvida u cjelokupni prvostepeni spis i detaljnog razmatranja stanja spisa, ovaj sud je djelimično uvažio žalbu tužioca, jer je ocijenio da je prvostepeni sud počinio bitne povrede odredaba krivičnog postupka na koje upravo ukazuje izjavljena žalba, shodno odredbi člana 330. stav 1. tačka a) ZKP FBiH.

Prije svega ovdje treba napomenuti da po ocjeni ovog suda, žalba tužioca neosnovano u konkretnom slučaju, ukazuje da je u pobijanoj presudi neosnovan zaključak prvostepenog suda da zapisnik o uviđaju PS Novi Travnik broj 02/7-4-1-04-2-1139/18 od 05.12.2018. godine je nezakonit dokaz. Ovo iz razloga jer se prema odredbi člana 106. ZKP FBiH, uviđaj preuzima kad je za utvrđenje neke važne činjenice u postupku potrebno neposredno opažanje organa koji vodi postupak, zapisnik o uviđaju može da sadrži samo ono što je rezultat neposrednog opažanja organa koji vodi postupak, a ne rezultat onog što je onaj ko vrši uviđaj saznao od optuženog prilikom vršenja uviđaja. Pored toga, navodi u predmetnom zapisniku o uviđaju, da je optuženi dobrovoljno izvršio pokaz mjesta, iako su u zapisnik unesene pouke o pravima optuženog iz člana 92. stav 2. ZKP FBiH, dok istovremeno nisu u zapisnik unesena izjašnjenja optuženog o korištenju ili ne korištenju tih prava, niti su potvrđeni potpisom optuženog, pa svi suprotni prigovori iz žalbe tužioca u tom pravcu su neosnovani.

Međutim, u skladu sa članom 331. ZKP FBiH, Apelaciono vijeće ovog suda ukazuje na opravdane konstatacije iz žalbe tužioca da prvostepeni sud u pobijanoj presudi izvodi zaključak da igrači sportskih kladionica prilikom uplata tiketa navode članske brojeve, opravdano ukazujući zbog čega to nije moguće, te posebno ukazujući da nije jasno iz čega se izvlači takav zaključak, jer prema stanju spisa, po tom osnovu nije proveden nijedan dokaz da bi se takav zaključak mogao izvesti u konkretnom slučaju, pri tome opravdano ukazujući da u konkretnom slučaju, nije u pobijanoj presudi izvršena analiza izvedenih dokaza u smislu člana 296. stav 2. ZKP FBiH jer pobijana presuda ne sadrži potrebne razloge, niti su navedeni potrebni razlozi o navedenim odlučnim činjenicama, na koji način je pobijana presuda zahvaćena bitnim povredama odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka k) ZKP FBiH, na koju upravo ukazuje žalba tužioca. Nadalje, žalba opravdano ukazuje da iz obrazloženja pobijane presude se ne vide razlozi za primjenu načela *in dubio pro reo* (u sumnji u korist optuženog), koje načelo se može primijeniti onda kada je izvršena cjelovita analiza i ocjena svih izvedenih dokaza, a u konkretnom se u pobijanoj

presudi ne navodi u pogledu kojih činjenica postoji sumnja, a koje čine obilježje krivičnog djela za koje se optuženi tereti, niti se navodi propis člana 3. ZKP FBiH, kojim je taj princip propisan, kako to opravdano ukazuje izjavljena žalba tužioca. Iz tih žalbenih prigovora tužioca i tako navedenih razloga ovaj sud zaključuje da pobijana presuda u konkretnom slučaju, zaista nema ni u tom dijelu, razloga o odlučnim činjenicama, na koje osnovano ukazuje izjavljena žalba tužioca, čime je prvostepeni sud također počinio bitnu povredu odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka k) ZKP FBiH, u kom pravcu je žalba i prihvaćena.

Kako je u konkretnom slučaju, djelimično uvažena žalba zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka, to se ovaj sud nije upuštao u niži žalbeni osnov (pogrešno utvrđeno činjenično stanje) iz podnesene žalbe.

U ponovnom postupku prvostepeni sud će voditi računa o svemu ukazanom u ovom rješenju, kao i o ostalim navodima iz žalbe tužioca, a naročito da sve izvedene dokaze cijeni sukladno članu 296. stav 2. ZKP FBiH, po principu slobodne ocjene izvedenih dokaza sukladno članu 16. ZKP FBiH, s tim da pismeno izrađena presuda bude u svemu sukladna sa odredbama člana 305. stav 7. ZKP FBiH, na koji način će biti u prilici donijeti zakonitu i pravilnu presudu.

Zapisničar  
Slađana Dujo,s.r.

Predsjednik vijeća  
Darmin Avdić,s.r.