

Bosna i Hercegovina
Federacija Bosne i Hercegovine
Srednjobosanski Kanton/Kanton Središnja Bosna
KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU
Broj: 51 0 K 164190 21 Kž
Novi Travnik, 25.03.2021. godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE!

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sudija: Darmina Avdić kao predsjednika vijeća, Zuhdije Ćosić i Lazarele Porić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Samre Šiljak kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optuženog M. M. zbog produženog krivičnog djela Krađe iz člana 286. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine odlučujući o žalbi kantonalne tužiteljice u Travniku broj T06 0 KTŽ 0026208 20 od 30.11.2020. godine izjavljenoj protiv presude Općinskog suda u Travniku 51 0 K 164190 19 K od 20.11.2020. godine, na sjednici vijeća održanoj u odsustvu uredno obaviještenih stranaka dana 25.03.2021.godine, donio je sljedeću

PRESUDU

Žalba kantonalne tužiteljice u Travniku se uvažava i preinačuje se u odluci o krivičnopravnoj sankciji presuda Općinskog suda u Travniku 51 0 K 164190 21 K od 20.11.2020. godine, tako da se optuženi M. M. za produženo krivično djelo Krađe iz člana 286. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, za koje je tom presudom oglašen krivim, osuđuje na kaznu zatvora u trajanju od 5 (pet) mjeseci.

U ostalom dijelu prvostepena presuda ostaje ne izmijenjena.

Obrazloženje

Općinski sud u Kiseljaku presudom broj 49 0 K 164190 19 K od 20.11.2020. godine, oglosio je krivim M. M. za produženo krivično djelo Krađe iz člana 286. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (u daljem dijelu: KZ FBiH), činjenično pobliže opisano u izreci te presude, pa ga je na temelju tog propisa u vezi sa članom 55. istog Zakona i po članu 41., 42., 47., 48. i 49. KZ FBiH, osudio na novčanu kaznu u iznosu od 1.000,00 KM (hiljadukonvertibilnih maraka) koju je dužan platiti u roku od 5 (pet) mjeseci, a ako je ne plati u tom roku ista će se shodno članu 48. KZ FBiH, zamijeniti kaznom zatvora računajući svakih započelih 100,00 KM za jedan dan zatvora. Istom presudom, po članu 202. stav 1. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine (u daljem dijelu: ZKP FBiH), obavezan je da plati sudu troškove krivičnog postupka u vidu paušala u iznosu od 60,00 (šezdeset) KM, u roku od 30 dana od dana pravomoćnosti presude, a po članu 212. stav 3. ZKP FBiH, oštećeni A. K. i“ DM drogerie market“ d.o.o. Iliđža s imovinskopravnim zahtjevo su upućeni na parnicu.

Protiv te presude u zakonskom roku, žalbu je izjavila kantonalna tužiteljica u Travniku (u daljem dijelu: tužiteljica) zbog odluke o kazni, s prijedlogom da se optuženom izrekne kazna zatvora, u kojoj žalbi je traženo da budu obaviješteni o sjednici vijeća.

Odgovor na tu žalbu podnesen je od strane optuženog kojim osporava prigovore iz žalbe i predlaže da mu se iz ljudskih i humanih razloga ne izriče kazna zatvora.

Na sjednici vijeća ovog suda, koja je održana u skladu sa članom 319. stav 1. i 3. ZKP FBiH, u odsustvu uredno obaviještenih stranaka, nakon što je ovaj sud ispitao pobijanu presudu, u granicama žalbenih prigovora tužiteljice, u smislu člana 321. ZKP FBiH, cijeneći i razloge iz odgovora na žalbu, a po službenoj dužnosti da li je na štetu optuženog povrijeđen krivični zakon, odlučio je kao u izreci iz sljedećih razloga:

Ispitujući prvostepenu presudu po službenoj dužnosti da li je na štetu optuženog M. M. povrijeđen krivični zakon, ovaj sud utvrđuje da to u konkretnom nije slučaj, jer je prvostepeni sud pravilno postupio kada je radnje iz izreke pobijane presude, pravno okvalifikovao kao produženo krivično djelo Krađe iz člana 286. stav 1. KZ FBiH u vezi sa članom 55. istog Zakona.

Ispitujući prvostepenu presudu u odluci o krivičnopravnoj sankciji, ovaj sud je uzeo u obzir i cijenio sve olakšavajuće i otežavajuće okolnosti, kako one koje su navedene u prvostepenoj presudi, tako i one koje je istakla tužiteljica u svojoj žalbi, te optuženi u svom odgovoru na izjavljenu žalbu, a koje okolnosti u smislu člana 49. KZ FBiH, utiču da kazna bude manja ili veća. Po ocjeni ovog suda, tužiteljica žalbom pravilno ukazuje da je prvostepeni sud dao prevelik značaj navedenim olakšavajućim okolnostima, dok s druge strane, nije dao adekvatan značaj otežavajućim okolnostima, a posebno činjenici da je optuženi i ranije još dva puta osuđivan za istovrsna krivična djela protiv imovine a još dva puta i za druga djela, što je sve precizirano u pobijanoj presudi, cijeneći uz to i samu težinu počinjenog djela i njegove štetne posljedice, jačinu povrede zaštićenog dobra, broj radnji u konstrukciji produženog krivičnog djela i same okolnosti izvršenja, kao i da je u konkretnom slučaju postupao sa direktnim umišljajem, da se radi o krivičnom djelu dosta učestalom ne samo na prostoru nadležnosti ovog suda, nego i cijele BiH, koje navedene otežavajuće okolnosti, bez obzira na navedene olakšavajuće okolnosti iz pobijane presude i odgovora na žalbu optuženog i, posebno obzirom na raniju osuđivanost za istovrsno krivično djelo, koje sve te okolnosti po ocjeni ovog suda, ukazuju da izrečena krivičnopravna sankcija u vidu novčane kazne, kako ju je izrekao prvostepeni sud u pobijanoj presudi, neće pozitivno uticati, kako na optuženog da ne čini ovakva ili slična djela, isto tako ovako izrečena blaga krivičnopravna sankcija, zasigurno je da neće pogotovo ostvariti propisanu opću svrhu kažnjavanja iz člana 42. KZ FBiH.

Zbog toga ovaj sud smatra, da je izrečena krivičnopravna sankcija optuženom za predmetno krivično djelo u pobijanoj presudi, preblago odmjerena, a na što je tužiteljica u svojoj žalbi pravilno ukazala, pa je optuženom za počinjeno krivično djelo izrekao kaznu zatvora u trajanju od pet mjeseci, za koju kaznu smatra da je adekvatna i primjerena prirodi i težini počinjenog krivičnog djela, njegovim štetnim posljedicama, stepenu ispoljene krivnje ovog optuženog i okolnostima izvršenja djela i za koju kaznu je uvjerenja, da se jedino takvom kaznom može postići, kako opća

tako i posebna svrha kažnjavanja iz člana 7. i 42. KZ FBiH, pa je uvažavanjem žalbe tužiteljice kao osnovane, po ovlaštenju iz člana 329. stav 1. ZKP FBiH, preinačio pobijanu presudu kao u izreci.

Sa izloženog, a cijeneći i ostale žalbene prigovore, po članu 329. stav 1. ZKP FBiH, ovaj sud je odlučio kao u izreci.

Zapisničar
Samra Šiljak,s.r.

Predsjednik vijeća
Darmin Avdić,s.r.