

Bosna i Hercegovina  
Federacija Bosne i Hercegovine  
Srednjobosanski Kanton/Kanton Središnja Bosna  
KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU  
Broj: 51 0 K 168967 21 Kž  
Novi Travnik, 28.05.2021. godine

#### U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE!

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sudija: Lazarele Porić kao predsjednice vijeća, Zuhdije Ćosić i Darmina Avdić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Erme Jusić kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optuženih K. Ć. i S. Š. zbog krivičnog djela Krađe iz člana 286. stav 1. u vezi sa članom 31. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine odlučujući o žalbi kantonalnog tužioca u Travniku broj T06 0 KTŽ 0026737 20 od 04.01.2021. godine izjavljenoj protiv presude Općinskog suda u Travniku 51 0 K 168967 20 K od 15.12.2020. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 28.05.2021.godine, donio je sljedeću

#### PRESUDU

Žalba kantonalnog tužioca u Travniku se uvažava i preinačuje se u odluci o krivičnopravnoj sankciji presuda Općinskog suda u Travniku 51 0 K 168967 20 K od 15.12.2020. godine, tako da se optuženi K. Ć. za krivično djelo Krađe iz člana 286. stav 1. u vezi sa članom 31. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, za koje je tom presudom oglašen krivim, osuđuje na kaznu zatvora u trajanju od 4 (četiri) mjeseca.

U ostalom dijelu prvostepena presuda ostaje ne izmijenjena.

#### Obrazloženje

Općinski sud u Travniku presudom broj 51 0 K 168967 20 K od 15.12.2020. godine, oglasio je krivim K. Ć. i S. Š. za krivično djelo Krađe iz člana 286. stav 1. u vezi sa članom 31. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (u daljem dijelu: KZ FBiH), činjenično pobliže opisano u izreci te presude, pa je na temelju tog propisa i po članu 42., 47., 48. i 49. KZ FBiH, optuženog K. Ć., osudio na novčanu kaznu u iznosu od 1.000,00 KM (hiljadukonvertibilnih maraka) koju je dužan platiti, a ako je ne plati ista će se shodno članu 48. KZ FBiH, zamijeniti kaznom zatvora računajući svakih započelih 100,00 KM za jedan dan zatvora, dok je optuženoj S. Š. po članu 42., 49. i 62. KZ FBiH, izrekao uvjetnu osudu kojom joj je utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) mjeseca i istovremeno odredio da se ta kazna neće izvršiti ako optužena u roku od 1 (jedne) godine po pravomoćnosti ne počini novo krivično djelo. Istom presudom, po članu 202. stav 1. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine (u daljem dijelu: ZKP FBiH), optuženi su obavezani da plate sudu troškove krivičnog postupka u vidu paušala u iznosu od po 50,00 (pedeset) KM, u roku od 15 dana od dana pravomoćnosti presude, a po članu 212. stav 3. ZKP FBiH, obavezani su da solidarno naknade štetu oštećenoj "Didaco shop" iz Travnika, u iznosu od 341,30 KM.

Protiv te presude u zakonskom roku, žalbu je izjavio kantonalni tužilac u Travniku (u daljem dijelu: tužilac) samo u odnosu na K. Ć. zbog odluke o kazni, s prijedlogom da se žalba uvaži i preinači pobijana presuda u odluci o kazni i da se optuženom K. Ć. izrekne kazna zatvora, u kojoj žalbi nije traženo da budu obaviješteni o sjednici vijeća.

Odgovor na tu žalbu nije podnesen.

Na sjednici vijeća ovog suda, koja je održana u skladu sa članom 319. stav 8. ZKP FBiH, u odsustvu stranaka, jer u žalbi nije traženo da budu obaviješteni o sjednici vijeća, nakon što je ovaj sud ispitao pobijanu presudu, u granicama žalbenih prigovora tužioca, u smislu člana 321. ZKP FBiH, a po službenoj dužnosti da li je na štetu optuženog povrijeđen krivični zakon, odlučio je kao u izreci iz sljedećih razloga:

Ispitujući prvostepenu presudu po službenoj dužnosti da li je na štetu optuženog K. Ć. povrijeđen krivični zakon, ovaj sud utvrđuje da to u konkretnom nije slučaj, jer je prvostepeni sud pravilno postupio kada je radnje iz izreke pobijane presude, pravno okvalifikovao kao krivično djelo Krađe iz člana 286. stav 1. u vezi sa članom 31. KZ FBiH.

Ispitujući prvostepenu presudu u odluci o krivičnopravnoj sankciji, u odnosu na optuženog K.Ć. u odnosu na kojeg je izjavljena žalba, ovaj sud je uzeo u obzir i cijenio sve olakšavajuće i otežavajuće okolnosti, kako one koje su navedene u prvostepenoj presudi, tako i one koje je istakao tužilac u svojoj žalbi, a koje okolnosti u smislu člana 49. KZ FBiH, utiču da kazna bude manja ili veća. Po ocjeni ovog suda, tužilac žalbom pravilno ukazuje da je prvostepeni sud dao prevelik značaj navedenim olakšavajućim okolnostima, dok s druge strane, nije dao adekvatan značaj otežavajućim okolnostima, a posebno činjenici da je optuženi i ranije još čak 16 puta osuđivan uglavnom za istovrsna krivična djela protiv imovine, što je sve precizirano navedeno u pobijanoj presudi, cijeneći uz to i samu težinu počinjenog djela i njegove štetne posljedice, jačinu povrede zaštićenog dobra, same okolnosti izvršenja konkretnog krivičnog djela, činjenicu da je u konkretnom slučaju postupao sa direktnim umišljajem, da se radi o krivičnom djelu dosta učestalom ne samo na prostoru nadležnosti ovog suda, nego i cijele BiH, koje navedene otežavajuće okolnosti, bez obzira na navedene olakšavajuće okolnosti iz pobijane presude, posebno obzirom na ranijuvišestruku osuđivanost za istovrsna krivična djela, koje sve te okolnosti po ocjeni ovog suda, ukazuju da izrečena krivičnopravna sankcija u vidu novčane kazne, kako ju je izrekao prvostepeni sud u pobijanoj presudi, neće pozitivno uticati, kako na optuženog da ne čini ovakva ili slična djela, isto tako ovako izrečena blaga krivičnopravna sankcija, zasigurno je da neće ostvariti propisanu svrhu kažnjavanja iz člana 42. KZ FBiH.

Zbog toga ovaj sud smatra, da je izrečena krivičnopravna sankcija optuženom Kemalu Ćemal u pobijanoj presudi, preblago odmjerena, a na što je tužilac u svojoj žalbi pravilno ukazao, pa je optuženom za počinjeno krivično djelo izrekao kaznu zatvora u trajanju od četiri mjeseca, za koju kaznu smatra da je adekvatna i primjerena prirodi i težini počinjenog krivičnog djela, njegovim štetnim posljedicama, stepenu ispoljene krivnje ovog optuženog i okolnostima izvršenja djela i za koju kaznu je uvjerenja, da se jedino takvom kaznom može postići, kako opća tako i posebna svrha kažnjavanja iz člana 7. i 42. KZ FBiH, pa je uvažavanjem žalbe

tužioca kao osnovane, po ovlaštenju iz člana 329. stav 1. ZKP FBiH, preinačio pobijanu presudu kao u izreci.

Sa izloženog, a cijeneći i ostale žalbene prigovore, po članu 329. stav 1. ZKP FBiH, ovaj sud je odlučio kao u izreci.

Zapisničar  
Erma Jusić,s.r.

Predsjednica vijeća  
Lazarela Porić,s.r.