

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
SREDNJOBOSANSKI KANTON /KANTON SREDIŠNJA BOSNA
KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU
Broj: 51 0 K 181739 21 Kž
Novi Travnik, 18.05.2021. godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE!

Kantonalni sud u Novom Travniku u vijeću sastavljenom od sudija Zuhdije Ćosić kao predsjednika vijeća, Darmina Avdić i Lazarele Porić, kao članova vijeća uz sudjelovanje zapisničara Erme Jusić, u krivičnom predmetu protiv optuženog I. P. zbog krivičnog djela krađe iz člana 286. stav 2. Krivičnog zakona Federacije BiH, odlučujući o žalbi branioca optuženog Bekira Ferizović, advokata iz Travnika, izjavljenoj protiv presude Općinskog suda u Travniku broj: 51 0 K 181739 20 K od 16.02.2021. godine, a primjenom odredbe člana 328. Zakona o krivičnom postupku Federacije BiH, na sjednici vijeća održanoj dana 18.05.2021. godine, donio je slijedeću:

PRESUDU

Žalba branioca optuženog I. P. odbija se kao neosnovana i potvrđuje se presuda Općinskog suda u Travniku broj: 51 0 K 181739 20 K od 16.02.2021. godine.

Obrazloženje

Presudom Općinskog suda u Travniku broj: 51 0 K 181739 20 K od 16.02.2021. godine optuženi I. P. oglašen je krivim da je počinio krivično djelo krađe iz člana 286. stav 2. Krivičnog zakona Federacije BiH, te je za to krivično djelo osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 2 mjeseca. Pored toga optuženi je istom presudom obavezan da naknadi troškove krivičnog postupka plaćanjem paušala u iznosu od 50,00 KM, a oštećeni Ismar Kundić je upućen na parnicu.

Protiv te presude žalbu je blagovremeno izjavio branilac optuženog, advokat Bekir Ferizović iz Travnika, zbog odluke o kazni s prijedlogom da se pobijana presuda preinači tako što će se optuženom izreći uslovna osuda odnosno novčana kazna ili kazna zatvora u manjem trajanju.

Kantonalni tužilac nije podnio odgovor na žalbu branioca.

Obzirom da je branilac u žalbi tražio da on i optuženi budu obaviješteni o sjednici vijeća, to je ista zakazana i održana dana 18.05.2021. godine na koju je pristupio branilac, ostajući kod svih navoda i prijedloga iz žalbe, dok na sjednicu nisu pristupili uredno obaviješteni optuženi i kantonalni tužilac u čijem odsustvu je, sukladno odredbi člana 319. stav 3. Zakona o krivičnom postupku Federacije BiH, održana sjednica vijeća.

Nakon što je ovaj sud ispitao prvostepenu presudu u granicama žalbenih navoda, kao i po službenoj dužnosti da li je na štetu optuženog povrijeđen krivični zakon, sukladno odredbi člana 321. Zakona o krivičnom postupku Federacije BiH, odlučeno je kao u izreci iz sljedećih razloga:

Pobijajući odluku o kazni branilac u žalbi ponavlja izreku prvostepene presude i olakšavajuće okolnosti koje je cijenio prvostepeni sud tj. priznanje izvršenja krivičnog djela, te raniju osuđivanost optuženog za srodno krivično djelo kao otežavajuću okolnost, a zatim se u nastavku žalbe tvrdi kako na strani optuženog postoji još niz olakšavajućih okolnosti odnosno da je oštećenom namirena šteta, pobude zbog kojih je krivično djelo počinjeno (vraćanje duga), obećanje da se to više neće ponoviti, da je optuženi mlađa osoba, da radi kao stražar na dnevnicu u ugostiteljskom objektu, njegovo korektno držanje na sudu, njegov doprinos otkrivanju drugih počinioca djela, te da je priznanjem krivnje doprinio ekonomičnosti i efikasnosti postupka. Zbog toga branilac nalazi da je prvostepeni sud optuženom trebao izreći uslovnu osudu odnosno novčanu kaznu ili kaznu zatvora u manjem trajanju, jer bi se na taj način postigla kako individualna tako i generalna prevencija.

Od naprijed navedenih okolnosti na koje se branilac poziva u žalbi, kao olakšavajuća se stiče samo priznanje krivnje i time doprinos optuženog bržem okončanju postupka, a što kao takvu jeste u dovoljnoj mjeri cijenio prvostepeni sud. Ostale okolnosti na koje se poziva branilac ili nisu dokazane ili uopće ne predstavljaju olakšavajuće okolnosti, pa tako nema dokaza u spisu da je oštećenom namirena šteta dok s druge strane oštećeni u svojoj izjavi na zapisnik PS Travnik broj 02/7-3-1-573/20 od 01.07.2020. godine izjavljuje da se pridružuje krivičnom gonjenju počinioca i traži da mu se nadoknadi materijala šteta, a nejasno je zašto bi se prema žalbi vraćanje duga kao motiv izvršenja djela, zatim činjenica da je optuženi mlađa osoba sa 25 godina života i da radi na dnevnicu kao stražar u ugostiteljskom objektu uopće trebalo cijeliti kao olakšavajuće okolnosti. Korektno ponašanje optuženog tokom trajanja krivičnog postupka se očekuje i podrazumijeva i isto kao takvo ne može predstavljati okolnost koja daje osnova za izricanje uvjetne osude kako se to žalbom predlaže, a obećanje optuženog da se to više neće ponoviti ovaj sud ne može prihvatiti kao iskreno i uvjerljivo nego kao pokušaj da se izbjegne strožije kažnjavanje, a iz razloga koji se daju u nastavku ove presude.

Kada se uz to ima u vidu činjenica da je optuženi ranije osuđivan za istovrsno krivično djelo presudom istog prvostepenog suda broj 51 0 K 167323 19 K od 13.04.2020. godine, za koje mu je izrečena uvjetna osuda kojom se utvrđuje kazna zatvora u trajanju od dva mjeseca i određuje rok provjeravanja od jedne godine, a posebno to da je optuženi predmetno krivično djelo počinio za vrijeme provjeravanja po ranijoj osudi i to svega dva mjeseca i 11 dana nakon što mu je izrečena mjera upozorenja odnosno uvjetna osuda i time pružena mogućnost da optuženi opravda izricanje takve mjere time što se više neće pojavljivati kao počinitelj krivičnih djela, onda se žalba branioca dodatno pokazuje kao neosnovana, te se izrečena kazna zatvora u trajanju od 2 mjeseca ne čini kao prestroga nego kao adekvatna težini počinjenog krivičnog djela i ličnosti optuženog čime se želi kazati da se i po nalaženju ovog suda samo sa takvom kaznom može postići svrha kažnjavanja kako je ona propisana odredbom člana 42. Krivičnog zakona Federacije BiH.

Zbog svega naprijed navedenog žalba branioca se ocjenjuje kao neosnovana, te je istu kao takvu bilo nužno odbiti primjenom odredbe člana 328. Zakona o krivičnom postupku Federacije BiH i potvrditi prvostepenu presudu.

Zapisničar
Erma Jusić

Predsjednik vijeća
Zuhdija Ćosić

Pouka: Protiv ove presude žalba nije dopuštena.