

Bosna i Hercegovina
Federacija Bosne i Hercegovine
Srednjobosanski Kanton/Kanton Središnja Bosna
KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU
Broj: 51 0 K 192634 21 Kž
Novi Travnik, 15.10.2021. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sudija: Darmina Avdić, kao predsjednik vijeća, Zuhdije Ćosić i Lazarele Porić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Slađane Dujo, u krivičnom postupku protiv optuženih O.M. i M.K. zbog produženog krivičnog djela Teške krađe iz člana 287. stav 1. tačka a) u vezi sa članom 31. i 55. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, radi donošenja odluke po žalbi optuženog M.K. izjavljenoj po njegovoj braniteljici Selmi Brajić, adv. iz Travnika, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Travniku broj 51 0 K 192634 21 Kv 2 od 22.09.2021. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 15.10.2021. godine, donio je sljedeće

RJEŠENJE

Žalba braniteljice optuženog M.K. izjavljena protiv rješenja Općinskog suda u Travniku broj 51 0 K 192634 21 Kv 2 od 22.09.2021. godine, odbija se kao neosnovana.

Obrazloženje

Prvostepenim rješenjem Općinskog suda u Travniku broj 51 0 K 192634 21 Kv 2 od 22.09.2021. godine, produžen je pritvor za 2 (dva) mjeseca koji po tom rješenju može trajati najduže do 22.11.2021. godine ili do nove odluke suda, protiv optuženih O.M. i M.K. zbog produženog krivičnog djela Teške krađe iz člana 287. stav 1. tačka a) u vezi sa članom 31. i 55. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (KZ FBiH), a iz razloga iz člana 146. stav 1. tačka a) i tačka c) Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine (ZKP FBiH).

Protiv ovog rješenja žalbu je blagovremeno, izjavila braniteljica optuženog M.K., koja izjavljenom žalbom prvostepeno rješenje pobija, prema razlozima žalbe, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, smatrajući neosnovanim prijedlog za produženje pritvora.

Nakon što je ovaj sud ispitao pobijano rješenje u okviru žalbenih prigovora, sukladno sa članom 321. ZKP FBiH, odlučio je kao izreci iz sljedećih razloga:

Po navodima iz žalbe braniteljice optuženog M.K. se navodi da to što je optuženi M.K. marokanskog državljanstva, to se ne može smatrati da je u kategoriji „migranata“ zbog čega smatra da je, u odnosu na njega, primijenjena diskriminatorna analogija, pa budući da postoje određeni migrantski centri postoji mogućnost smještaja u jedan od tih centara, pri čemu bi centar imao obavezu evidentiranja optuženog, te da su paušalne ocjene o postojanju razloga za pritvor iz člana 146. stav 1. tačka a) ZKP FBiH, a u vezi svoje situacije ne može se osnovanim tvrditi da bi optuženi M.K. ponovio krivično djelo, pa da time nisu ispunjeni ni razlozi iz člana 146. stav 1. tačka c) ZKP FBiH, temeljem kojeg je pobijanim rješenjem također produžen pritvor.

Međutim, po ocjeni ovog suda, prije svega treba napomenuti da je prvostepeni sud u pobijanom rješenju utvrdio, u prvom redu postojanje općeg uvjeta za produženje pritvora, koji se ne pobija ni žalbom, pa zbog toga ovaj opći uvjet za određivanje, u konkretnom za produženje pritvora nije ni sporan.

Kada su u pitanju posebni pritvorski razlozi prvostepeni sud je u pobijanom rješenju, zaključio da i dalje postoje posebni razlozi za daljim egzistiranjem pritvora prema optuženim, pa time i M.K. iz član 146. stav 1 tačka a) ZKP FBiH, tj opasnost od bjekstva koji zaključak prvostepenog suda se pobija izjavljenom žalbom braniteljice optuženog M.K., navedenim paušalnim prigovorima. Prema tome zaključak prvostepenog suda, prema stanju spisa konkretnog slučaja, upućuje na nesporne činjenice da su oba optužena u kategoriji takozvanih migranata jer nemaju stalno boravište i prebivalište, a iz predmeta proizilazi, da su u takvom stanju oko godinu i po do dvije godine, te da su bili u blizini Republike Hrvatske, odakle su vraćeni. Činjenice da oba optužena imaju državljanstvo države Maroko, da nemaju stalno prebivalište i boravište u BiH, su činjenice koje upravo opravdavaju produženje pritvora iz člana 146. stav 1. tačka a) ZKP FBiH, kako to zaključuje prvostepeni sud u pobijanom rješenju. Ova utvrđenja prvostepenog suda, konkretnim žalbenim prigovorima i razlozima izjavljene žalbe braniteljice optuženog M.K., ni na koji način nisu dovedena u sumnju. Prigovor braniteljice iz žalbe optuženog M.K., da bi se optuženi trebali smjestiti u Imigracioni centar i da bi bili dostupni sudu, su po ocjeni ovog suda, su prigovori koji nemaju uporišta u stanju spisa, jer je nesporno, a što je i opće poznato iz svakodnevnih izvještaja i saopštenja, da upravo migranti čine razna krivična djela i unutar Imigracionih centara i da isti bez bilo kakvih problema mogu napuštati takve prostore, na koji način su nedostupni, da za istima se vrlo često pa i bezuspješno traga. Zbog toga ovaj sud zaključuje da je zaključak prvostepenog suda, o postojanju ovog posebnog pritvorskog osnova, pravilan i zakonit, koji ni žalbom braniteljice optuženog M.K., nije doveden u sumnju, pa se izjavljena žalba zbog ovog pritvorskog osnova, nije mogla prihvatiti.

Nadalje, neosnovano se u izjavljenoj žalbi tvrdi da ne stoje razlozi za produženje pritvora iz člana 146. stav 1. tačka c) ZKP FBiH, u ovom konkretnom slučaju. Naime, prvostepeni sud, po ocjeni ovog suda, pravilno zaključuje da su oba optužena kao Migranti koji su pokušavali preći granicu prema nekoj od zemalja Evropske unije, bez bilo kakvih novčanih primanja i da su na razne načine prisiljeni da obzbjeđuju svoju egzistenciju, pa kada se to dovede u vezu da su u noći 02/3.09.2021. godine., izvršili tri krivična djela teške krađe, a sve radi sticanja imovinske koristi, kako bi se prehranili, da prežive, jer nemaju nikakvih primanja, te kako se radi o krivičnom djelu za koja se može izreći kazna zatvora od tri godine ili teža kazna, što su bitne

činjenice i osnovani razlozi koje opravdavaju i produženje pritvora i iz ovog pritvorskog osnova. Ni ovi razlozi iz pobijanog prvostepenog rješenja, navedenim paušalnim prigovorima izjavljene žalbe, nisu na konkretan način dovedeni u sumnju, pa se izjavljena žalba ni u tom pravcu, kao neosnovana nije mogla uvažiti.

Na temelju izloženog, cijeneći i ostale žalbene navode žalbe braniteljice optuženog Mustafe Kerimi, ovaj sud je po članu 337. stav 3. ZKP FBiH, izjavljenu žalbu protiv pobijanog rješenja, odbio kao neosnovanu.

Zapisničar:
Slađana Dujo,s.r.

Predsjednik vijeća
Darmin Avdić,s.r.