

Bosna i Hercegovina  
Federacija Bosne i Hercegovine  
Srednjobosanski Kanton/Kanton Središnja Bosna  
KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU  
Broj: 128 0 K 030149 21 Kž  
Novi Travnik, 24.05.2021. godine

## U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE!

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sudija: Lazarele Porić, kao predsjednice vijeća, Zuhdije Ćosić i Darmina Avdić, kao članova vijeća, sa zapisničarem Ermom Jusić, u krivičnom predmetu protiv optuženog E. Ć. zbog krivičnog djela Šumske krađe iz člana 316. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, odlučujući o žalbi kantonalnog tužioca u Travniku broj T06 0 KTŽ 0025822 20 od 18.12.2020. godine izjavljenoj protiv presude Općinskog suda u Jajcu broj 128 0 K 030149 20 K od 19.11.2020. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 24.05.2021. donio je sljedeću

### PRESUDU

Žalba kantonalnog tužioca u Travniku se uvažava i preinačuje se u odluci o kazni presuda Općinskog suda u Jajcu broj 128 0 K 030149 20 K od 19.11.2020. godine, tako da se E. Ć. za krivično djelo Šumske krađe iz člana 316. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, za koje je tom presudom oglašen krivim, osuđuje na kaznu zatvora u trajanju od 5 (pet) mjeseci.

U ostalom dijelu prvostepena presuda ostaje ne izmijenjena.

### Obrazloženje

Općinski sud u Jajcu presudom broj 128 0 K 030149 20 K od 19.11.2020. godine, oglasio je krivim, optuženog E. Ć. (u daljem dijelu: optuženi) zbog krivičnog djela Šumske krađe iz člana 316. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (u daljem dijelu: KZ FBiH), činjenično opisano u izreci te presude, pa ga je po članu 43. KZ FBiH, osudio na kaznu zatvora u trajanju od 2 (dva) mjeseca. Istom presudom po članu 202. stav 1. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine (u daljem dijelu: ZKP FBiH), optuženi je obavezan da naknadi troškove krivičnog postupka u vidu paušala u iznosu od 50 (pedeset) KM, u roku od 30 (trideset) dana po pravosnažnosti presude, a po članu 212. stav 3. ZKP FBiH, optuženi je obavezan naknaditi pričinjenu štetu oštećenoj Šumariji Jajce u iznosu od 300,86 KM u roku od 30 dana po pravosnažnosti presude.

Protiv te presude u zakonskom roku, žalbu je izjavio kantonalni tužilac u Travniku (u daljem dijelu: tužilac) zbog odluke o kazni, s prijedlogom da se žalba uvaži, a prvostepena presuda preinači tako da se optuženom izrekne kazna zatvora u dužem trajanju.

Odgovor na tu izjavljenu žalbu nije podnesen.

Na sjednici vijeća ovog suda održanoj u skladu sa članom 319. stav 8. ZKP FBiH, koja je održana u odsustvu stranaka, jer u izjavljenoj žalbi nije traženo da budu obavješteni o sjednici vijeća, nakon što je ovaj sud ispitaio pobijanu presudu u granicama žalbenih prigovora, u smislu člana 321. ZKP FBiH, a po službenoj dužnosti da li je na štetu optuženog povrijeđen krivični zakon, odlučeno je kao u izreci iz sljedećih razloga:

Ispitujući prvostepenu presudu po službenoj dužnosti da li je na štetu optuženog povrijeđen krivični zakon, ovaj sud zaključuje da to u konkretnom nije slučaj, jer je prvostepeni sud pravilno postupio kada je radnje iz izreke pobijane presude, pravno okvalificirao kao krivično djelo Šumske krađe iz člana 316. stav 1. KZ FBiH.

Ispitujući prvostepenu presudu u odluci o kazni, ovaj sud je uzeo u obzir i cijenio sve olakšavajuće i otežavajuće okolnosti, kako one koje su navedene u prvostepenoj presudi, tako i one iznesene u žalbi tužioca, pa je u vezi sa tim utvrdio da prvostepeni sud nije dao adekvatan značaj otežavajućim okolnostima, dok je precijenio olakšavajuće okolnosti. Naime, po ocjeni ovog suda, tužilac pravilno ukazuje svojom žalbom da je optuženom u konkretnom slučaju, obzirom na višestruku raniju osuđivanost i to čak 19 puta, a od toga za ista krivična djela 3 puta, pa kada se uz to ima u vidu jačina povrede zaštićenog dobro, okolnosti izvršenja konkretnog krivičnog djela, zatim ispoljen visok stepen krivnje optuženog, koja višestruka osuđivanost upućuje na upornost optuženog i njegovu bezobzirnost u izvršenju raznih krivičnih djela, onda izrečenom blagom kaznom zatvora od dva mjeseca, u odnosu na ovog optuženog, ne bi se mogla ostvariti ni opća ni posebna svrha kažnjavanja. Zbog toga, pogotovo obzirom na spomenutu raniju osuđivanost, pa i za istovrsna krivična djela, kao i da ranije izrečene blaže krivičnopravne sankcije za istovjetna djela ovom optuženom, nisu ostvarile očekivanu svrhu kažnjavanja, niti ga odvratile od izvršenja krivičnih djela, a upravo imajući u vidu te okolnosti, te naročito i učestalost počinjenog krivičnog djela ne samo na prostoru ovog kantona nego i Federacije BiH, pa i cijele BiH, ovaj sud je ocjenjujući osnovanim navedene prigovore izjavljene žalbe, optuženom E. Ć. izrekao kaznu zatvora u trajanju od pet mjeseci, koju kaznu smatra da je ta kazna adekvatna i primjerena prirodi i težini počinjenog krivičnog djela, okolnostima njegova izvršenja i stepenu ispoljene krivnje ovog optuženog i za koju kaznu je ujedno uvjerenja, da se jedino takvom kaznom, u odnosu na ovog optuženog, može postići kako opća, tako i posebna svrha kažnjavanja, iz člana 7. i 42. KZ FBiH.

Zbog svega navedenog, cijeneći istaknute žalbene prigovore izjavljene žalbe tužioca u konkretnom slučaju, osnovanim, ovaj sud je po ovlašćenju iz člana 329. stav 1. ZKP FBiH, preinačio pobijanu presudu i odlučio kao u izreci.

Zapisničar  
Erma Jusić,s.r.

Predsjednica vijeća  
Lazarela Porić,s.r.