

BOSNA I HERCEGOVINA  
APELACIONI SUD BRČKO DISTRIKTA  
BOSNE I HERCEGOVINE  
Broj: 96 o P 095847 17 Gž  
Brčko, 30.01.2018. godine

## U IME BRČKO DISTRIKTA BOSNE I HERCEGOVINE!

Apelacioni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine u vijeću sastavljenom od sudija Tešić Dragane kao predsjednika vijeća, Gligorević Ruže i Klaić Ilje kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužioca M. P. iz B., koga zastupa punomoćnik R. A., advokat iz B., protiv tuženog „P.“ d.d. B., koga zastupa zakonski zastupnik B. N., a isti po punomoćniku D. O., advokatu iz B., radi duga. v.p.s. 10.000,00 KM, odlučujući o žalbi tuženog izjavljenoj protiv presude Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 o P 095847 16 P od 08.06.2017. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 30.01.2018. godine donio je slijedeću

### P R E S U D U

Žalba tuženog „P.“ d.d. B. se odbija i presuda Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 o P 095847 16 P od 08.06.2017. godine **POTVRĐUJE.**

### Obrazloženje

Presudom Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 o P 095847 16 P od 08.06.2017. godine odlučeno je kako slijedi:

„**OBAVEZUJE SE** tuženi da u korist tužitelja uplati pripadajuće doprinose za penzijsko i invalidsko osiguranje na račun Federalnog zavoda za penzijsko i invalidsko osiguranje od 01.01.2009.godine do 15.12.2013. godine iznos od 6.026,76 KM, a sve u roku od 30 dana pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

**OBAVEZUJE SE** tuženi da tužitelju naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 862,80 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od 08.06.2017.godine kao dana presuđenja pa do konačne isplate.“

Protiv navedene presude tuženi je blagovremeno izjavio žalbu zbog povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog

činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom da Apelacioni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine žalbu tuženog uvaži i presudu Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 o P 095847 16 P od 08.06.2017. godine preinači, tako da tužbeni zahtjev tužioca „odbaci“ i tužioca obaveže da tuženom naknadi troškove postupka ili da prvostepenu presudu ukine i predmet vrati Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine na ponovno suđenje.

U odgovoru na žalbu tužilac predlaže da Apelacioni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine žalbu tuženog odbije u cjelosti kao neosnovanu.

Nakon što je ispitaio prvostepenu presudu u smislu člana 330. Zakona o parničnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“ broj 8/09, 52/10 i 27/14-u daljem tekstu Zakona o parničnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine) ovaj sud je odlučio kao u izreci iz slijedećih razloga:

Tužilac M. P. je bio u rednom odnosu kod tuženog „P.“ d.d. B. u periodu od 01.08.2004. godine do 15.12.2013. godine, pa kako tuženi nije izvršio uplatu doprinosa za penzijsko i invalidsko osiguranje za tužioca za period od 01.01.2009. godine do 15.12.2013. godine, tužilac traži da mu tuženi po tom osnovu isplati iznos od 6.026,76 KM.

Tuženi je osporio tužbeni zahtjev tužioca navodima da je neizmireni dio obaveze tuženog prema tužiocu nastao kao posljedica blokade računa tuženog kod svih banaka u navedenom periodu, pa kako je istakao, nije postojala mogućnost za plaćanje predmetnih obaveza. Istakao je i prigovor nenadležnosti suda da odlučuje o ovom zahtjevu tužioca, te predložio da sud odbije tužbeni zahtjev tužioca kao neosnovan.

Prvostepeni sud je odbio prigovor tuženog o nenadležnosti suda da odlučuje o predmetnom tužbenom zahtjevu kao neosnovan, jer predmet tužbenog zahtjeva nije kontrola i naplata doprinosa PIO, već dug tuženog prema tužiocu po osnovu neplaćanja doprinosa za PIO za period od 01.01.2009. godine do 15.12.2013. godine. Isti prigovor tuženi je i u žalbi istakao, koji prigovor je, i po ocjeni ovog suda, neosnovan, pa je prvostepeni sud pravilno odlučio kada je odbio prigovor tuženog o nenadležnosti suda da odlučuje o predmetnom zahtjevu tužioca, a u vezi toga je i Ustavni sud Bosne i Hercegovine zauzeo identičan stav u svojoj odluci broj AP-311/04.

Pobijanom presudom prvostepenog suda, usvojen je tužbeni zahtjev tužioca iz razloga datih u obrazloženju te presude, koji se svode na to da je prvostepeni sud nakon ocjene izvedenih dokaza utvrdio da tuženi nije uplaćivao doprinose za tužioca Fondu za penzijsko i invalidsko osiguranje za period od 01.01.2009. godine do 15.12.2013. godine, tj. do otkaza ugovora o radu i da, prema nalazu i mišljenju vještaka ekonomske struke B. R., potraživanje tužioca prema tuženom po tom osnovu iznosi 6.026,76 KM. Žalbom tuženog ne dovodi se u pitanje visina utvrđenog iznosa, niti je upitno

da se taj iznos odnosi na period od 01.01.2009. godine do 15.12.2013. godine, kada je tužilac radio kod tuženog.

U žalbi tuženi je naveo da: „iako među strankama nije sporno da za period od 01.01.2009. godine do 15.12.2013. godine tuženi kao poslodavac nije izvršio uplatu doprinosa po osnovu penzijskog-invalidskog osiguranja na isplaćene neto plate, u toj situaciji (u slučaju neplaćanja doprinosa u roku) nadležna Poreska uprava donosi rješenje o prinudnoj naplati, a isti organ je nadležan da provodi nadzor nad obračunavanjem i plaćanjem doprinosa iz plate i na platu“. Dakle, tuženi ne dovodi u pitanje utvrđene odlučne činjenice za ovaj spor da je tužilac u spornom periodu (od 01.01.2009. godine, pa do 15.12.2015. godine) bio u radnom odnosu kod tuženog, da tuženi nije izvršio uplatu doprinosa nadležnom Fondu za penzijsko i invalidsko osiguranje za tužioca (pravdao se blokadom računa kod svojih poslovnih banaka), niti se iznos koji je utvrdio vještak ekonomske struke dovodi u pitanje, nego tuženi osporava nadležnosti suda da o tome odlučuje, jer je, po tuženom, za to nadležna Poreska uprava Federacije Bosne i Hercegovine.

Po ocjeni ovog suda pravilno je prvostepeni sud odbio prigovor tuženog o nenadležnosti suda da odlučuje o predmetnom zahtjevu tužioca, te pozvao se na odredbu člana 101. Zakona o penzijsko invalidskom osiguranju Federacije Bosne i Hercegovine („Službeni list Federacije Bosne i Hercegovine“ broj 52/11), kojom je propisano da je za ostvarenje prava iz penzijskog i invalidskog osiguranja osigurana zaštita kroz sudski postupak.

Donošenjem pobijane presude prvostepeni sud nije počinio povrede postupka na koje tuženi u žalbi ukazuje, niti povrede postupka na koje sud pazi po službenoj dužnosti, pa je iz svih navedenih razloga žalbu tuženog valjalo odbiti kao neosnovanu i prvostepenu presudu potvrditi, na osnovu člana 335. Zakona o parničnom postupku Bosne i Hercegovine.

**PREDSJEDNIK VIJEĆA**

**Dragana Tešić**