

BOSNA I HERCEGOVINA  
APELACIONI SUD BRČKO DISTRIKTA  
BOSNE I HERCEGOVINE  
Broj: 96 o P 090389 18 Rev  
Brčko, 24.04.2018. godine

Apelacioni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine u vijeću sastavljenom od sudija Kaurinović Damjana kao predsjednika vijeća, Gligorević Ruže i Kadrić Zijada kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužioca „P.“ d.o.o. B., koga zastupa zakonski zastupnik V. N. iz B., a njega punomoćnik B. Ž. advokat iz Š., protiv tuženog Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, koga zastupa zakonski zastupnik Pravobranilaštvo Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, radi isplate, v.sp. 114.074,61 KM, odlučujući o reviziji tužioca izjavljenoj protiv presude Apelacionog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 o P 090389 17 Gž od 14.11.2017. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 24.04.2018. godine donio je slijedeće

## R J E Š E N J E

Revizija tužioca „P.“ d.o.o. B. izjavljena protiv presude Apelacionog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 o P 090389 17 Gž od 14.11.2017. godine se ODBACUJE.

## Obrazloženje

Presudom Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 o P 090389 15 P od 19.04.2017. godine obavezan je tuženi da tužiocu isplati iznos od 89.236,54 KM sa zakonskom zateznom kamatom od 21.10.2014. godine, pa do konačne isplate, kao i da tužiocu nadoknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 3.324,50 KM, sve u roku od 30 dana od dana pravosnažnosti presude.

Protiv navedene presude žalbe su blagovremeno izjavili tužilac i tuženi, pa je presudom žalbenog vijeća Apelacionog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 o P 090389 17 Gž od 14.11.2017. godine o žalbama stranaka odlučeno na slijedeći način:

„Žalba tuženog Brčko distrikta Bosne i Hercegovine SE DJELIMIČNO USVAJA i presuda Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 o P 090389 15 P od 19.04.2017. godine PREINAČAVA u odluci o dosudi zakonske zatezne kamate tako što se tuženi obavezuje da

tužitelju „P.“ d.o.o. B. zakonsku zateznu kamatu na iznos od 89.236,54 KM plati od 19.04.2017. godine pa do konačne isplate, u roku od 30 dana od dana prijema ove presude dok se žalba tuženog u ostalom dijelu ODBIJA i prvostepena presuda POTVRĐUJE u odluci o glavnoj stvari kojom je tuženi obavezan da tužitelju isplati iznos od 89.236,54 KM.

Žalba tužitelja „P.“ d.o.o. B. se usvaja i presuda Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 o P 090389 15 P od 19.04.2017. godine UKIDA u dijelu kojim je odlučeno o naknadi troškova parničnog postupka i tuženi obavezan da tužitelju naknadi troškove postupka u iznosu od 3.324,50 KM i u ukinutom dijelu predmet se vraća prvostepenom sudu na ponovno odlučivanje.

Zahtjev tužitelja za naknadu troškova sastava odgovora na žalbu SE ODBIJA.

Zahtjev tuženog za naknadu troškova postupka nastalih u žalbenom postupku (troškova sastava žalbe) SE ODBIJA.“

Tužilac (revident) blagovremeno izjavljenom revizijom pobija presudu žalbenog vijeća ovog suda u dijelu kojim je odbijen zahtjev tužioca za isplatu zakonske zatezne kamate na iznos (glavnog potraživanja) od 89.236,54 KM za period od 21.10.2014. godine, pa do 19.04.2017. godine (koja za taj period iznosi 26.650,34 KM), iako vrijednost pobijanog dijela pravosnažne presude ne prelazi 30.000,00 KM, tužilac traži da sud dozvoli reviziju, jer bi odlučivanje po reviziji, kako je naveo, bilo od značaja za primjenu prava i drugim slučajevima (član 346. stav 3. Zakona o parničnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine).

Ispitujući dozvoljenost revizije, revizijsko vijeće ovog suda je odlučilo kao u izreci rješenja iz slijedećih razloga:

Revizijom izjavljenom protiv drugostepene presude revident (tužilac) pobija samo odluku o dosudi zakonske zatezne kamate sadržanu u toj presudi kao akcesornom (sporednom) potraživanju u ovom sporu, a stav je ovog suda da redovna revizija protiv odluke o zakonskoj zateznoj kamati kao sporednom potraživanju nije dozvoljena zbog akcesornog karaktera navedenog potraživanja, koje se, prema odredbi člana 65. stav 3. Zakona o parničnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, ne uzima u obzir kod utvrđivanja vrijednosti predmeta spora, pa se revizija u tom slučaju odbacuje kao nedozvoljena.

Slijedom toga, da bi „izuzetna“ (vanredna) revizija protiv drugostepene presude bila dozvoljena, bitno je da drugostepena presuda nije donesena u sporu u kojem je revizija isključena, odnosno da

drugostepena presuda nije donesena u sporu u kojem se protiv nje može izjaviti redovna revizija.

Kako u ovom predmetu spora nije dozvoljena redovna revizija protiv odluke o zakonskoj zateznoj kamati kao sporednom potraživanju, tada nije dozvoljena ni „izuzetna“ (vanredna) revizija protiv te odluke.

Dozvoljenost „izuzetne“ revizije sa aspekta ispunjenosti uslova za postupanje po toj reviziji, u smislu odredbe člana 346. stav 3. Zakona o parničnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, ovaj sud nije ni razmatrao kod toga da „izuzetna“ revizija nije dozvoljena protiv odluke o zateznoj kamati kao akcesornom potraživanju, koja odluka se ne može pobijati ni redovnom revizijom, kakav je stav ovog suda.

Stoga je, primjenom odredbe člana 356. stav 1. Zakona o parničnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“, broj 8/09, 52/10 i 27/14), valjalo reviziju tužioca kao nedozvoljenu odbaciti i odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

**PREDSJEDNIK VIJEĆA**

**Damjan Kaurinović**