

BOSNA I HERCEGOVINA
APELACIONI SUD BRČKO DISTRIKTA
BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: 96 0 P 067096 15 GŽ
Brčko, 25.06.2015. godine

U IME BRČKO DISTRIKTA BOSNE I HERCEGOVINE!

Apelacioni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine u vijeću sastavljenom od sudija Lucić Josipe kao predsjednika vijeća, Gligorević Ruže i Klaić Ilje kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužioca „P. M. f“ T., zastupana po zakonskom zastupniku S. S., a on po punomoćniku K. F., protiv tuženog Č. S. iz B., koga zastupa punomoćnik S.-Đ. A., advokat iz B., radi duga v.ps. 5.668,57 KM, odlučujući o žalbi tuženog izjavljenoj protiv presude Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 0 P 067096 13 P od 03.12.2014. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 25.06.2015. godine donio je slijedeću

P R E S U D U

Žalba tuženog Č. S. iz B. se odbija i presuda Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 0 P 067096 13 P od 03.12.2014. godine POTVRĐUJE.

Obrazloženje

Presudom Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 0 P 067096 13 P od 03.12.2014. godine odlučeno je kako slijedi:

„Obavezuje se tuženi Č. S. da tužiocu P. m. f. T. isplati na ime duga iznos od 5.668,57 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od 18.07.2013. godine, pa sve do isplate, te da mu nadoknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 400,00 KM, sve u roku od 30 dana od dana pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.”

Protiv navedene presude žalbu je blagovremeno izjavio tuženi zbog povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom da Apelacioni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine žalbu uvaži i pobijanu presudu prvostepenog suda preinači na način da odbije u cjelosti tužbeni zahtjev tužioca, odnosno da uvaži prigovor tuženog i rješenje o dozvoli izvršenja Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 0 I 043948 12 I od 07.03.2012. godine ukine i obustavi izvršenje, a tužioca obaveže da tuženom naknadi troškove žalbenog postupka (za sastav žalbe traži 300,00 KM prema članu 2.Tarifnog broja 2. Tarife Republike Srpske („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“ broj 45/00) i taksu na žalbu i odluku ili da prvostepenu presudu ukine i predmet vrati prvostepenom sudu radi održavanja nove glavne rasprave.

Nakon što je ispitao prvostepenu presudu u smislu člana 330. Zakona o parničnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“ broj 8/09, 52/10 i 27/14-u daljem tekstu Zakon o parničnom postupku) ovaj sud je odlučio kao u izreci iz slijedećih razloga:

Pobijana presuda prvostepenog suda kojom je usvojen tužbeni zahtjev tužioca zasnovana je na utvrđenom činjeničnom stanju da je tužilac sa J. M. (glavni dužnik) zaključio ugovor o kreditu broj BABK-001911-05 od 19.06.2009. godine kome je isplatio iznos od 10.000,00 KM sa obavezom otplate kredita u 24 mjesečne rate (kredit je trebao biti otplaćen 19.06.2011. godine). Dužnik je otplatio dio kredita, pa je zaključio sa tužiocem Aneks ugovora 11.06.2010. godine, a tuženi je bio jemac izvršenja predmetne obaveze glavnog dužnika prema tužiocu i u tom svojstvu (jemca-žiranta) zaključio je Ugovor o jemstvu kojim se obavezao da će, u slučaju da J. M. kao glavni dužnik ne bude uredno otplaćivao kredit, sam otplatiti taj kredit (solidarna obaveza tuženog).

Kako glavni dužnik nije izmirivao svoje obaveze po tom ugovoru, tužilac traži od tuženog kao jemca (solidarni obveznik) da dug izmiri i tužiocu isplati iznos od 5.668,57 KM, koliko je dug iznosio na dan 18.07.2013. godine kada je tužba podnesena i na koji iznos je tuženi i obavezan prvostepenom presudom.

Tuženi je pred prvostepenim sudom osporio tužbeni zahtjev tužioca i istakao da je počeo vršiti uplate dospjelih rata, te da pored njega postoji još četiri „dužnika“ po tom kreditu, a ne osporava svoj dug iz Sporazuma od 05.02.2012. godine.

Tačno je da je tuženi Č. S. sa tužiocem zaključio Sporazum o plaćanju obaveze po Ugovoru o kreditu od 05.02.2012. godine i kao solidarni dužnik pristao da tužiocu isplati iznos od 1.929,80 KM u 32 rate u periodu od 15.02.2012. godine do 15.09.2014. godine u jednakim ratama u mjesečnom iznosu od po 60,00 KM (osim prve rate koja iznosi 69,80 KM i koju treba da uplati do 15.02.2012. godine), kako je navedeno u članu 2. Sporazuma, ali prema odredbama člana 3. i člana 4. tog Sporazuma, u slučaju da tuženi kao solidarni dužnik ne plati iznos iz člana 2. Sporazuma (iznos od 1.929,80 KM), ostaju na snazi sve obaveze koje je kao solidarni dužnik preuzeo prilikom odobravanja kredita iz člana 1. Sporazuma.

Tuženi je na pripremnom ročištu održanom dana 06.05.2014. godine predložio da se na ročištu za glavnu raspravu izvedu dokazi uvidom i čitanjem Sporazuma o plaćanju obaveze po Ugovoru o kreditu zaključenog dana 05.02.2012. godine, naloga za uplatu od 06.04.2013. godine, te od 19.02.2013. godine i naloga od 10.01.2013. godine na iznos od po 60,00 KM, ali od tih predloženih dokaza izveden je sam dokaz uvidom i čitanjem Sporazuma od 05.02.2012. godine, a tek uz žalbu tuženi je priložio Pregled uplate po uplatnicama po kreditu Jovanović Miloša od 10.09.2014. godine i nalog za uplatu od 15.02.2012. godine na iznos od 70,00 KM.

Kako tuženi, a što je njegova obaveza, nije dokazao pred prvostepenim sudom da je uredno izvršio svoju obavezu preuzetu Sporazumom od 05.02.2012. godine, po kojem je do 15.09.2014. godine (glavna rasprava u ovom predmetu zaključena je 03.12.2014. godine) trebao isplatiti tužiocu iznos od 1.929,80 KM u 32 jednake rate, te je, shodno članu 3. i 4. Sporazuma, tuženi kao solidarni jemac u obavezi da tužiocu

izmiri dug u cijelom iznosu po Ugovoru o kreditu, koji je u iznosu od 5.668,57 KM koliko je i obavezan pobijanom presudom da tužiocu isplati.

Kako tuženi u postupku pred prvostepenim sudom nije dokazao da je redovno i uredno izmirio svoju obavezu iz Sporazuma od 05.02.2012. godine, kako bi se na taj način „oslobodio“ preostalog iznosa duga na ime neotplaćenog kredita, nema nikakav značaj sada to što tuženi ne osporava dug iz Sporazuma od 1.929,80 KM, jer je kao solidaran jamac jamčio izmirenje obaveze glavnog dužnika po tom ugovoru u potpunosti. Nebitno je i to da li ima i koliko još solidarnih dužnika, jer je tužilac taj koji odlučuje od koga će od solidarnih dužnika tražiti ispunjenje obaveze i u kojem dijelu, a ne tuženi kao solidarni obveznik.

Navod tuženog da je vršio uplate nema nikakav značaj kod nedokazanih tvrdni tuženog da je izmirio dug po Sporazumu na način kako je u Sporazumu navedeno, niti je dokazao da je dug glavnog dužnika u manjem iznosu, a dokaze priložene uz žalbu prvostepeni sud nije mogao ni cijeniti, a ovaj sud po žalbi ispituje presudu prvostepenog suda prema stanju spisa predmeta u vrijeme kada je postupak bio u toku pred prvostepenim sudom.

Pravilo o teretu dokazivanja nalaže strankama u postupku da dokažu činjenice na kojima zasnivaju svoj zahtjev (član 236. Zakona o parničnom postupku) i to tako što tužilac mora dokazati činjenice na kojima zasniva svoj zahtjev (predložiti i izvesti dokaze), a tuženi one na kojima zasniva svoje prigovore, jer će u protivnom snositi posljedice.

Tačan je žalbeni navod tuženog da je prvostepeni sud izrekom pobijane presude trebao da odluči o rješenju o izvršenju, ali to prvostepenu presudu ne čini nezakonitom.

Stoga je, po ocjeni ovog suda, prvostepeni sud, nakon ocjene izvedenih dokaza i utvrđenog relevantnog činjeničnog stanja, pravilno odlučio kada je pobijanom presudom usvojio tužbeni zahtjev tužioca u cjelosti kao osnovan iz razloga datih u obrazloženju pobijane presude, koje razloge kao pravilne prihvata i ovaj sud, a da pri tome nije počinio povrede postupka na koje žalba ukazuje, niti povrede postupka na koje sud pazi po službenoj dužnosti, pa je žalbu tuženog valjalo odbiti kao neosnovanu i pobijanju presudu prvostepenog suda potvrditi u cjelosti, na osnovu člana 335. Zakona o parničnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine.

Tačan je žalbeni navod tuženog da je prvostepeni sud izrekom pobijane presude trebao da odluči o rješenju o izvršenju, ali to prvostepenu presudu ne čini nezakonitom.

VIJEĆA

PREDSJEDNIK

Josipa Lucić