

BOSNA I HERCEGOVINA  
APELACIONI SUD BRČKO DISTRIKTA  
BOSNE I HERCEGOVINE  
Broj: 96 0 P 079470 15 Gž  
Brčko, 15.12.2015. godine

Apelacioni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine u vijeću sastavljenom od sudija Tešić Dragane kao predsjednika vijeća, Gligorević Ruže i Klaić Ilje kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužiteljice M.N. iz B., koju zastupa punomoćnik O.Č. advokat iz B., protiv tuženog JP „P.B.“ d.o.o. B., koga zastupa punomoćnik M.O. advokat iz B., radi naknade štete, v.sp. 11.650,00 KM, odlučujući o žalbi tuženog izjavljenoj protiv presude Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 0 P 079470 14 P od 25.06.2015. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 15.12.2015. godine donio je slijedeće

### R J E Š E N J E

Žalba tuženog JP „P.B.“ d.o.o. B. se uvažava, presuda Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 0 P 079470 14 P od 25.06.2015. godine ukida i predmet vraća prvostepenom sudu na ponovno suđenje.

### Obrazloženje

Presudom Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 0 P 079470 14 P od 25.06.2015. godine odlučeno je kako slijedi:

„Obavezuje se tuženi JP „P.B.“ d.o.o. B. da tužiteljici M.N. iz B. na ime naknade nematerijalne štete zbog pretrpljenih fizičkih bolova isplati novčani iznos od 4.000,00 KM, zbog pretrpljenog straha novčani iznos od 2.000,00 KM, zbog pretrpljenih duševnih bolova zbog umanjenja životne aktivnosti novčani iznos od 4.000,00 KM, što po svim vidovima nematerijalne štete predstavlja ukupan iznos od 10.000,00 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od 26.06.2015. godine kao dana donošenja presude, pa do isplate kao i da joj naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 1.897,00 KM a sve u roku od 30 dana od dana donošenja presude pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Sa viškom tužbenog zahtjeva tužiteljica se odbija kao previsoko postavljenim.“

Protiv navedene presude tuženi je blagovremeno izjavio žalbu zbog povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom da Apelacioni sud Brčko distrikta Bosne i

Hercegovine žalbu uvaži, pobijanu presudu prvostepenog suda ukine i predmet vrati na ponovno odlučivanje.

U odgovoru na žalbu tuženog, tužiteljica predlaže da Apelacioni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine istu odbije u cjelosti kao neosnovanu.

Nakon što je ispitao prvostepenu presudu u smislu člana 330. Zakona o parničnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta BiH“ broj 8/09, 52/10 i 27/14 – u daljem tekstu Zakon o parničnom postupku), ovaj sud je odlučio kao u izreci iz slijedećih razloga:

Tužiteljica traži da joj tuženi naknadi štetu koju je pretrpjela dana 30.01.2014. godine oko 07,15 kada je krenula na posao u F. B.o (u daljem tekstu F.) u ulici V.K. (u tužbi pogrešno navedeno u ulici M.K.), tako što je na posao dovezao sin M.A. i čim je izašla iz auta krenula je prema F. pješačkom stazom koja je bila zaleđena, pa je pala i zadobila povrede u vidu preloma glavice desne palčane kosti (prema nalazu vještaka dr F.H. kvalifikovana kao obična ili nekvalifikovana teška tjelesna povreda). Kako je tuženi prema Zakonu o komunalnim djelatnostima u obavezi da uklanja (čisti) snijeg i led sa javnih površina, tužiteljica traži da joj tuženi za pretrpljene fizičke bolove isplati iznos od 4.000,00 KM, za pretrpljen strah iznos od 2.650,00 KM i na ime pretrpljenih duševnih bolova zbog umanjjenja životne aktivnosti iznos od 4.000,00 KM, a što ukupno iznosi 10.650,00 KM (preciziran tužbeni zahtjev na ročištu 09.06.2015. godine) sa zakonskom zateznom kamatom od dana donošenja presude, kao i troškove parničnog postupka.

Tuženi je istakao prigovor pasivne legitimacije, koji je na ročištu 04.12.2014. godine povukao. Osporio je osnov i visinu tužbenog zahtjeva, te istakao da je tužiteljica pokrenula postupak radi ostvarivanja svojih prava po osnovu ugovora o osiguranju od posljedica nesrećnog slučaja, po polici osiguranja broj nez. 50-0052935/0 sa rokom trajanja osiguranja od 10.09.2013. godine do 10.09.2014. godine (štetni događaj desio se 30.01.2014. godine) zaključenim između poslodavca tužiteljice F. i DD za osiguranje „VGT“ V. – F. T., te da je po tom osnovu naplatila iznos od 2.316,00 KM od čega se iznos od 1.960,00 KM odnosi na naknadu na ime invalidnine, iznos od 116,00 KM na troškova liječenja i iznos od 240,00 KM na troškove advokata (obavijest o likvidaciji odštetnog zahtjeva DD za osiguranje „VGT“ V. od 06.08.2014. godine), te da je u toku parnični postupak po tužbi M.N. (tužiteljice) protiv „VGT“ osiguranja po istom štetnom događaju pod brojem 96 0 P 081176 14 P, pa je tuženi predložio da sud odbije tužbeni zahtjev tužiteljice za naknadu štete kao neosnovan u cjelosti.

Nakon provedenog dokaznog postupka (saslušana je tužiteljica kao parnična stranka, saslušani su svjedoci: S.Lj., M.A., A.A., Đ.V., Š.I., K.R., provedeno je vještačenje po vještacima medicinske struke dr F.H., hirurrg i dr M.P., neuropsihijatar i izvršen uvid i pročitana materijalna dokumentacija u spisu predmeta) i ocjene izvedenih dokaza prvostepeni sud je cijeneći intenzitet i dužinu trajanja fizičkih bolova i straha kod tužiteljice, te stepen umanjjenja životne aktivnosti od 10% pobijanom presudom obavezao tuženog da tužiteljici na ime naknade štete iz ovog štetnog događaja isplati ukupan iznos od 10.000,00 KM (za pretrpljene fizičke bolove iznos od 4.000,00 KM, za pretrpljen strah iznos od 2.000,00 KM i na ime pretrpljenih duševnih bolova zbog

umanjenja životne aktivnosti od 10% iznos od 4.000,00 KM), a iznad dosuđenog iznosa (na ime naknade za strah za iznos od 650,00 KM) tužiteljica je odbijena.

Pobijana presuda prvostepenog suda zasnovana je na utvrđenom činjeničnom stanju da je tužiteljica prilikom dolaska na posao 30.01.2014. godine okliznula se na pješačkoj stazi koja vodi prema F., gdje je tužiteljica radila, u ulici V.K. i tom prilikom zadobila povredu desne ruke, koju je vještak dr F.H. kvalifikovao kao običnu (nekvalifikovanu) tešku tjelesnu povredu zbog čega je nosila gips, te trpila fizičke bolove i strah, te trpi duševne bolove zbog umanjenja životne aktivnosti od 10%. Šteta je nastala zbog poledice, te neočišćenog snijega i leda sa staze kojom se kretala kao javne površine za čije čišćenje je odgovoran tuženi, koji je prihvatio pasivnu legitimaciju u ovom sporu (na glavnoj raspravi 04.12.2014. godine), pa je prvostepeni sud donio pobijanu presudu primjenom odredaba člana 948. stav 1. i 2. i člana 200. Zakona o obligacionim odnosima („Službeni list SFRJ“ broj 29/78).

Međutim, prvostepeni sud je, na što je tuženi u prvostepenom postupku ukazivao, a u žalbi ponavlja, propustio da odredbu člana 948. Zakona o obligacionim odnosima cjelovito cijeni, jer bez stava trećeg, pogotovo kod istaknutog prigovora tuženog nemogućnosti kumulacije naknade štete i naknade iz osiguranja, prvostepeni sud nije ni mogao o zahtjevu tužiteljice donijeti pravilnu odluku.

Naime, član 948. stav 3. Zakona o obligacionim odnosima glasi: „Odredbe prethodnih stavova (stav 1. i stav 2.) ne odnose se na slučaj kad je osiguranje od posljedica nesrećnog slučaja ugovoreno kao osiguranje od odgovornosti“. Da li je osiguranje tužiteljice od posljedica nesrećnog slučaja ugovoreno između poslodavca tužiteljice Zdravstvenog fonda i osiguravača DD za osiguranje „VGT“ V. kao osiguranje od odgovornosti, bez ocjene pravne prirode tog ugovora o osiguranju, a što je prvostepeni sud propustio da učini, nije poznato. Samo ako kolektivno osiguranje od posljedica nesrećnog slučaja nije ugovoreno kao osiguranje od odgovornosti, tada nema mjesta uračunavanju iznosa isplaćenog tužiteljici po osnovu kolektivnog osiguranja u iznos pravične novčane naknade.

Kako je prvostepeni sud propustio da dâ ocjenu pravne prirode ugovora o kolektivnom kombinovanom osiguranju zaposlenika F.B. od 10.09.2013. godine zaključenog između osiguravača DD za osiguranje „VGT“ V. – F.T. poslodavca tužiteljice F.B. – Police osiguranja od nezgode broj: nez 50-0052935/0 od 10.09.2013. godine, odnosno da li je osiguranje od posljedica nesrećnog slučaja ugovoreno kao osiguranje od odgovornosti, valjalo je žalbu tuženog kao osnovanu uvažiti, prvostepenu presudu ukinuti i predmet vratiti prvostepenom sudu na ponovno suđenje, na osnovu člana 336. stav 1. tačka 2. Zakona o parničnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine.

U ponovnom postupku prvostepeni sud će otkloniti propuste na koje se ukazuje ovim rješenjem, te nakon ocjene svih dokaza (posebno pravne prirode ugovora o osiguranju – police) utvrditi relevantno činjenično stanje, te pravilnom primjenom materijalnog prava donijeti novu pravilnu i na zakonu zasnovanu odluku o tužbenom zahtjevu tužiteljice.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Dragana Tešić