

Bosna i Hercegovina
Federacija Bosne i Hercegovine
Kanton Sarajevo
KANTONALNI SUD U SARAJEVU
Broj: 09 0 K 037127 21 K 2
Sarajevo, 12.01.2022. godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE!

Kantonalni sud u Sarajevu, u vijeću sastavljenom od sudija Sanele Rondić kao predsjednika vijeća, Sanje Jaramaz Dedić i Melike Murtezić kao članova vijeća, uz sudjelovanje Selme Kadrić, kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optuženog E. A., zbog krivičnog djela Ubistvo iz člana 166. stav 1., u vezi sa članom 28. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, odlučujući o optužnici Kantonalnog tužilaštva Kantona Sarajevo broj T09 0 KT 0160087 20 od 24.11.2020. godine, a koja je potvrđena od strane sudije za prethodno saslušanje ovog suda dana 24.11.2020. godine, u ponovljenom suđenju nakon održanog pretresa dana 10.01.2022. godine u prisutnosti kantonalnog tužitelja Nermina Kajanovića, optuženog E. A., njegovog branioca Izeta Baždarevića, advokata iz Sarajeva, dana 12.01.2022. godine donio je i istog dana javno objavio,

P R E S U D U

Optuženi E. A., sin i majke rođ., rođen ... godine u, gdje je i nastanjen u ulici ... broj ... općina ... S., sa završenom srednjom stručnom spremom, po zanimanju autolimar, bez zaposlenja,,, državljanin,, JMB, osuđivan, nalazi se u pritvoru,

K R I V J E

Što je:

Dana 03.09.2020. godine, oko 00,10 sati, u ulici Aleja Lipa do broja 23, opština Novo Sarajevo, u namjeri da liši života lice B. H., nakon kraće verbalne rasprave povodom kupovine narkotičkih sredstava, istom zadao jedan udarac nožem u predjelu trbuha i jedan udarac nožem u predjelu vrata, svjestan da ga na takav način može usmrtiti, što je i htio, uslijed čega je B. H. zadobio teške tjelesne povrede opasne po život u vidu ubodne rane u predjelu trbuha sa prodornim kanalom koji povređuje zid poprečnog debelog crijeva, zid želuca sa krvarenjem u trbušnoj duplji, te laku tjelesnu povredu u vidu sječne rane vrata sa lijeve strane,

čime je počinio krivično djelo Ubistvo iz člana 166. stav 1., u vezi sa članom 28. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine,

Pa ga sud primjenom navedenog zakonskog propisa i članova 42., 43., 49. stav 1., 50. tačka a) i 51. stav 1. tačka b) Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine

OSUĐUJE
NA KAZNU ZATVORA
U TRAJANJU OD 3 (TRI) GODINE i 8 (OSAM) MJESECI

Na osnovu člana 57. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine optuženom E.A. se u kaznu zatvora ima uračunati vrijeme provedeno u pritvoru i to počev od 03.09.2020. godine pa do upućivanja na izdržavanje kazne zatvora.

Na osnovu člana 78. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine od optuženog E.A. se trajno oduzima jedan nož sa crnom drškom i jedan nož na preklapanje sa narandžastom drškom, koji će se dati na uništenje po pravomoćnosti ove presude.

Na osnovu člana 212. stav 3. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine oštećeni B. H. se upućuje da imovinskopravni zahtjev može ostvariti u parničnom postupku.

Na osnovu člana 202. stav 4., u vezi sa članom 204. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine optuženi se oslobađa dužnosti da naknadi troškove postupka, uključujući nagradu i nužne izdatke branioca, te isti padaju na teret budžetskih sredstava.

Obrazloženje

Kantonalno tužilaštvo u Sarajevu podnijelo je ovom sudu optužnicu broj T09 0 KT 0160087 20 od 24.11.2020. godine protiv optuženog E.A. zbog krivičnog djela Ubistvo iz člana 166. stav 1., u vezi sa članom 28. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu: KZ FBiH), a koja optužnica je potvrđena dana 24.11.2020. godine.

Presudom Kantonalnog suda u Sarajevu broj 09 0 K 037127 20 K od 11.03.2021. godine optuženi je oglašen krivim da je počinio krivično djelo Ubistvo iz člana 166. stav 1., u vezi sa članom 28. KZ FBiH i osuđen na kazne zatvora u trajanju od 5 (pet) godina i 2 (dva) mjeseca, u koju mu je uračunato vrijeme provedeno u pritvoru, na osnovu člana 57. stav 1. KZ FBiH.

Rješenjem Vrhovnog suda Federacije, broj 09 0 K 037127 21 Kž 5 od 24.08.2021. godine djelimičnim uvažavanjem žalbe branioca optuženog, presuda Kantonalnog suda u Sarajevu broj 09 0 K 037127 20 K od 11.03.2021. godine je ukinuta i predmet vraćen prvostepenom sudu na ponovno suđenje.

U toku ponovnog suđenja, ponovo su provedeni svi ranije izvedeni dokazi, kako tužilaštva tako i odbrane, pa su na pretresu održanom dana 10.01.2022. godine u skladu sa članom 331. a) stav 4. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu: ZKP FBiH) preuzeti dokazi izvedeni tokom prvostepenog postupka, i to dokazi tužilaštva: iskazi svjedoka M. A., K. V., iskazi vještaka N. S. – viši inspektor, mehanički tragovi MUP KS SKP Odjeljenje za krim.tehniku i forenziku Sarajevo, prihvaćen je nalaz vještačenja mehaničkih tragova MUP KS Uprava policije SKP Odjeljenje za kriminalističku tehniku i forenziku br. ... od 24.09.2020. godine, vještaka dr. H. Ž., specijalista sudske medicine, prihvaćen je nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka medicinske struke dr. H. Ž. od 22.09.2020. godine, A. K., MUP KS, Sektor krim policije, prihvaćen je nalaz broj ... od 06.11.2020. godine, potom, materijalna građa i to: Zapisnik o uviđaju MUP-a KS,

Uprava policije, Sektor kriminalističke policije, Odsjek za krvne, seksualne delikte i ratne zločine broj ... od 03.09.2020.godine, Zapisnik o prepoznavanju osoba MUP KS Uprava policije SKP Odjeljenje za krvne, seksualne delikte i ratne zločine br. ... od 16.09.2020. godine, Foto dokumentacija MUP KS Uprava policije Sektor krim.policije br. KU:... od 28.09.2020. godine, Foto dokumentacija MUP-a KS, Uprava policije, Sektor kriminalističke policije, Odjeljenje za krim. tehniku i forenziku broj ... od 03.09.2020. godine, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta MUP KS Uprava policije, Sektor kriminalističke policije, broj ... od 03.09.2020. godine, Zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta MUP KS Uprava policije, Sektor kriminalističke policije, Odsjek za krvne, seksualne delikte i ratne zločine broj ... od 03.09.2020. godine, Izvještaj o realizaciji Naredbe Kantonalnog suda Sarajevo br. ... od 03.09.2020. godine, sa prilogom Službeni izvještaj MUP KS Uprava policije, Sektor kriminalističke policije, Odsjek za krvne, seksualne delikte i ratne zločine broj ... od 04.09.2020. godine, fco. potvrda o privremenom oduzimanju predmeta br. ... od 04.09.2020. godine, zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta br. ... od 04.09.2020. godine, nalaz i mišljenje ljekara specijaliste od 03.09.2020. godine, specijalistički nalaz KCUS – KUM od 03.09.2020. godien, operativni zahvat KCUS od 03.09.2020. godine, Medicinska dokumentacija KCUS br. ... od 14.09.2020. godine i br. ... od 15.09.2020. godine, otpusno pismo i specijalistički nalaz za lice XY, Izvod iz kaznene i operativne evidencije na ime E.A. MUP KS SKP Odjeljenje za krvne, seksualne delikte i ratne zločine br. ... od 03.09.2020. godine, Fotodokumentaciju MUP-a KS, Uprava policije, Sektor kriminalističke policije, Odjeljenje za kriminalističku tehniku i forenziku broj ... od 03.09.2020. godine, te snimak video nadzora benzinske pumpe „Grbavica Inn“ d.o.o Sarajevo.

Također, sud je prihvatio i preuzeo zapisnik o iskazu svjedoka B. H. dat u istrazi MUP-a Kantona Sarajevo, Uprava policije broj ... od 15.09.2020.godine pročitana na glavnoj raspravi od dana 08.02.2021. godine te s tim u vezi dokaze temeljem kojih je sud ocijenio osnovanim primijeniti odredbu člana 288. stav 2. ZKP FBiH i to pismena suda: poziv za glavni pretres oštećenom, povratnice, izvještaj sudskog dostavljača, dopis suda od 23.12.2021. godine, Službe za poslove sa strancima, Obavijest o stanju uposlenika migranskog kampa u B. E. B. da svjedok B. H. nije kod njih smješten od 08.10.2020. godine te da Služba za poslove sa strancima na adresi Braće Mujića 38 ima centralni registar a kako bi se dostavili podaci o boravišu ovog lica, obavijest Ministarstva sigurnosti BiH od 30.12.2020. godine da ovo lice ne prolazi kroz službene evidencije u bazi podataka kojim raspolaže navedena služba i nema prijavljeno boravište na teritoriji BiH, Naredba suda od 18.01.2021. godine za dovođenje svjedoka oštećenog B. H. na glavni pretres za dan 01.02.2021. godine, Izvještaj sudske policije da se navedeno lice ne nalazi u Kampu u B. u potpisu J. S. Šef Kampa u B., Službena zabilješka broj ... od 08.02.2021.godine sačinjen od strane Sektora krim policije, Odjeljenje za krvne i seksualne delikte.

Naime, na glavnoj raspravi od dana 08.02.2021. godine, sud je rješenjem usvojio prijedlog kantonalnog tužioca pa je pročitana iskaz oštećenog iz istrage nakon čega je isti uložena u spis predmeta, shodno odredbi člana 288. stav 2. ZKP FBiH. Ovo iz razloga koji slijede: oštećenom B. H. dostavljen je poziv suda za glavni pretres u, međutim, poziv mu nije uručen. Ponovo je pozvan na nastavak glavnog pretresa za dan 11.01.2021. godine, te je dostavljen dopis suda od 23.12.2021. godine Službi za poslove sa strancima, obzirom da je sud obaviješten od strane uposlenika Migranskog kampa u B., E. B. da svjedok B. H. nije kod njih

smješten od 08.10.2020. godine, te da Služba za poslove sa strancima, na adresi Braće Mulića 38, Sarajevo ima centralni registar, a kako bi se dostavili podaci o boravištu lica B. H.. Odgovarajući na navedeni dopis, Ministarstvo sigurnosti BiH, obavijestilo je ovaj sud, podneskom od 30.12.2020. godine, da ovo lice ne prolazi kroz službene evidencije i baze podataka kojim raspolaže navedena služba i nema prijavljeno boravište na teritoriju BiH. Sud je dana 18.01.2021. godine izdao naredbu za dovođenje svjedoka B. H.- na glavni pretres za dan 01.02.2021. godine, međutim, naredba nije realizovana. Prema izvještaju sudske policije navedeno lice ne nalazi se u kampu B., u potpisu J. S., šef kampa u B.. Dakle, prije ove naredbe sud je oštećenog pozivao u dva navrata na pretrese. Prvi put za glavni pretres za dan 21.12.2020. godine, uposlenik kampa je primio poziv, neuručivo oštećenom licu B. H.. Ponovo je sud uputio poziv za dan 11. januar 2021. godine, također kamp B. Prema izvještaju ovlaštenog sudskog dostavljača od 24.01.2021. godine po izjavi uposlenika kampa imenovani trenutno ne boravi u navedenom kampu. Novo odredište imenovanog njima nepoznato. Sud se također obratio i Ministarstvu sigurnosti Služba za poslove sa strancima 23.12.2020. godine, a koje Ministarstvo je svojim aktom od 28.12.2020. godine broj ... obavijestila ovaj sud da u vezi akta suda broj i datum veze, izvršenim provjeravama kroz službene evidencije i bazi podataka kojim raspolaže navedena služba, utvrđeno da lice B. H. nema prijavljeno boravište na teritoriji Bosne i Hercegovine. Kantonalni tužilac je predložio da putem MUP-a KS pokuša doći do ovog svjedoka, jer oni su ga uredno pronalazili, jednom kada je davao iskaz, drugi put kada je bilo prepoznavanje, pa je u konačnici i naloženo kantonalnom tužitelju da obezbijedi prisustvo oštećenog B. H. na glavnom pretresu za dan 08.02.2021. godine. Na ovom glavnom pretresu kantonalni tužilac je uložio službenu zabilješka broj ... od 08.02.2021. godine sačinjena od strane Sektora krim. policije Odjeljenje za krvne, seksualne delikte, koja je pročitana, iz koje proizilazi da se oštećeni ne nalazi na teritoriji BIH, da se nalazi u A., međutim bez ikakve bliže adrese i predložio da se pročita i koristi kao dokaz na glavnom pretresu zapisnik o iskazu ovog svjedoka-oštećenog.

Izjašnjavajući se o prijedlogu branilac se istom usprotivio uz obrazloženje da je riječ o glavnom svjedoku, a imao je interesa da laže i za odbranu je jako bitno da ga sasluša.

Vijeće je, a povodom prijedloga da se čita iskaz oštećenog, shodno odredbi člana 288. stav 2. ZKP FBiH, odlučilo da se zapisnik o iskazu svjedoka B. H., dat u istrazi, MUP KS Uprava policije Sektor krim policije, Odjeljenje za krvne, seksualne delikte i ratne zločine broj ... od 15.09.2020. godine, pročita i koristi kao dokaz na glavnom pretresu, nalazeći da su se stekli uvjeti propisani stavom 2. člana 288. ZKP FBiH, odnosno da se svjedok-oštećeni B. H. ne može pronaći. Ovo iz razloga što je sud iscrpio sve mogućnosti da bi se obezbjedilo prisustvo svjedoka na glavnom pretresu. Prije izdate naredbe za dovođenje svjedoka iz kampa B., kako je naprijed navedeno, sud je oštećenog pozivao u dva navrata na pretrese. Prvi put za glavni pretres za dan 21.12.2020. godine, uposlenik kampa je primio poziv, neuručivo oštećenom licu B. H.. Ponovo je sud uputio poziv za dan 11. januar 2021. godine, također kamp B. Prema izvještaju ovlaštenog sudskog dostavljača od 24.01.2021. godine po izjavi uposlenika kampa imenovani trenutno ne boravi u navedenom kampu. Novo odredište imenovanog njima nepoznato. Sud se također obratio i Ministarstvu sigurnosti Služba za poslove sa strancima 23.12.2020. godine, a koje Ministarstvo je svojim aktom od 28.12.2020. godine broj ... obavijestilo ovaj sud da izvršenim provjeravama kroz službene evidencije i bazi podataka kojim raspolaže

navedena služba, utvrđeno da lice B. H. nema prijavljeno boravište na teritoriji Bosne i Hercegovine. Kantonalni tužilac je predložio da putem MUP-a KS pokuša doći do ovog svjedoka, jer oni su ga uredno pronalazili, jednom kada je davao iskaz, drugi put kada je bilo prepoznavanje, pa je u konačnici i naloženo kantonalnom tužitelju da obezbijedi prisustvo oštećenog B. H., međutim, iz uložene službene zabilješke, sačinjena od strane Sektora krim. policije Odjeljenje za krvne, seksualne delikte, koja je pročitana, proizilazi da se oštećeni ne nalazi na teritoriji BiH, da se nalazi u A., bez saznanja o adresi boravka. U vezi sa navedenim, da se svjedok nije mogao pronaći, da je postalo nemoguće istog neposredno ispitati, sud je donio rješenje shodno članu 288. stav 2. ZKP FBiH, da se pročita i koristi iskaz svjedoka dat u istrazi, kao dokaz.

Kantonalni tužilac je pročitao zapisnik Ministarstva unutrašnjih poslova Uprava krim. policije, Sektor krim. policije, Odjeljenje za krvne, seksualne delikte i ratne zločine pod brojem ... od 15.09.2020. godine, sačinjen dana 15.09.2020. godine u službenim prostorijama navedenog organa, gdje su bile prisutne ovlaštene službene osobe navedene u zapisniku, svjedok, zapisničar, te sudski tumač L. H... Oštećeni je izjavio: “dana 02.09.2020. godine u kasnim večernjim satima svratio sam na benzinsku pumpu u naselju Pofalići da bih kupio cigarete i krenuo prema motelu Jasmin, dok sam se nalazio ispred benzinske pumpe prišli su mi jedna momak i jedna djevojka kojom prilikom mi navedena djevojka ponudila da od njih kupim marihuanu. Nakon što sam pristao otišli smo ja i taj meni nepoznati momak u jedan park, koji se nalazi iza benzinske pumpe da bi u jednom momentu bez povoda i razloga taj momak izvadio nož i napao me gdje mi je nanio povrede u predjelu vrata i stomaka. U tom trenutku ja sam izgubio svijest i probudio sam se u bolnici nakon operacije. Ovom prilikom izjavljujem da nisam poznavao pomenutog momka i djevojku, ali da bih momka koji mi je nanio povrede mogao prepoznati. Pridružujem se krivičnom gonjenju i postavljam imovinsko-pravni zahtjev u za sada neutvrđenom iznosu.”

Branilac optuženog je izjavio da bi ovog svjedoka koji je i oštećeni, u fazi unakrsnog ispitivanja, pitao: zašto nije spomenuo da je imao nož koji je nađen na licu mjesta, postavio bi mu pitanje na kojem jeziku su mu se obratili kad niko od njih ne zna taj arapski jezik ni bilo koji, zašto je hodao za njima čitave krugove pravio i zašto nije nađena nikakva marihuana, zašto ne govori istinu?

Dalje, shodno odredbi člana 331. a) stav 4. ZKP FBiH, preuzeti su dokazi odbrane i to iskaz svjedoka T. E., te materijalni dokaz, tj. potvrda o zdravstvenom stanju pacijenta kojem je pružena zdravstvena usluga, na okolnosti da je optuženi 20 dana ranije od kritičnog događaja bio napadnut od strane migranata i teze odbrane da je optuženi postupao u nužnoj odbrani odnosno u krajnjem slučaju njenom prekoračenju, dok je svjedok odbrane A. J., majka optuženog, ponovo saslušana u skladu sa odredbom člana 331. a) stav 5. ZKP FBiH, kao i optuženi u svojstvu svjedoka.

Odbrana je predložila da se saslušaju svjedoci O. A., na okolnost da li je L.A., njen bivši momak koji nastavlja da se zabavlja sa M. A., bio ljut na E.A šta su pripremali, jesu li pripremali, jel mu neko od tog u nekom smislu namjestio nešto, kako to tvrdi porodica, potom svjedoka M. A., na okolnosti tačno šta se desilo, ko je organizovao, šta je bilo u parku, ko je radio, šta je radio, dokle je sjedio, te vještačenje video snimka sa benzinske pumpe na kojoj su se nalazili, na kojoj se vidi, kako tvrdi optuženi, da se nalazi nož koji je posjedovao oštećeni, u džepu od ruksaka.

Izjašnjavajući se na prijedlog novih dokaza odbrane, kantonalni tužilac je izjavio da se protivi ovakvom prijedlogu, s obzirom da pitanje emocionalnih, intimnih odnosa između optuženog i M.A. nisu od značaja za konkretan krivični događaj. Ponovno ispitivanje M.A. bi bilo isključivo na okolnosti na koje je već prethodno ispitana, a cijeneći to iz samog prijedloga. U odnosu na ostale prijedloge dokaza tužilac smatra da su irelevantni i da samo služe odugovlačenju ovog krivičnog procesa.

Sud je odbio prijedlog novih dokaza odbrane. Predloženi novi dokazi odbrane nemaju značaj za predmet. Naime, teza odbrane, u ponovljenom suđenju, a vezana za odnose između optuženog i svjedokinje M.A. kao i njenog momka L.A. i bivše djevojke O.A., da je optuženom „namješteno“, odnosno da je riječ o osveti, su irelevantni dokazi za razjašnjenje bilo koje sporne i relevantne činjenice. Dalje, svjedok M.A. je ispitana na okolnosti konkretnog događaja, pa okolnosti „tačno šta se desilo, ko je organizovao, šta je bilo u parku, ko je radio, šta je radio“, ostaju u sferi nagađnja da je „možda“ riječ o osveti. Ovo naročito što teza odbrane da je „namješteno“ da optuženi ode u park, ostane sam sa oštećenim a motiv je „osveta“, nije podržana u izvedenim dokazima, i dodatno saslušavati svjedoke na tu okolnost bi samo dovelo do nepotrebnog odugovlačenja postupka. Dalje, dokaz vještačenjem video snimka na okolnost da li se u džepu ruksaka oštećenog vidi nož, sud također nalazi nepotrebnim, obzirom da je video snimak pregledan neposredno pred sudom, a koji dokaz će sud cijjeniti kako pojedinačno tako i dovodeći u vezu sa drugim dokazima. Vještačenje se određuje kada za utvrđivanje ili ocjenu neke važne činjenice treba pribaviti nalaz i mišljenje osoba koje raspolazu potrebnim stručnim znanjem, a što u konkretnom nije slučaj. U konačnom, Sud koji vodi krivični postupak, pored obaveze da strankama pruži jednake mogućnosti da izlože svoj predmet, mora imati i određenu diskreciju u ocjeni da li bi, shodno prijedlozima stranaka, izvođenje predloženih dokaza bilo od značaja za rasvjetljavanje predmeta ili ne. Dakle, sud nije u obavezi da izvede svaki dokaz koji su stranke predložile, nego ima diskreciju u procjeni da li bi izvođenje predloženih dokaza bilo relevantno u konkretnoj krivičnoj stvari.

Prigovore odbrane vezano za primjenu člana 331a) ZKP FBiH, uz obrazloženje da branilac nije ispitao svjedoke optužbe, a koji je postavljen po službenoj dužnosti u ponovljenom suđenju, dok je raniji branilac razrješen te dužnosti, te da nema njegove saglasnosti o preuzimanju dokaza, ovaj sud nalazi neosnovani. Naime, Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine, svojom odlukom broj 09 0 K 037127 21 Kž 5 od 24.08.2021. godine žalbu branitelja optuženog E. A., djelimično je uvažio, presudu Kantonalnog suda u Sarajevu, broj 09 0 K 037127 21 K od 11.03.2021. godine ukinuo i predmet vratio prvostepenom sudu na ponovno suđenje. U takvoj procesnoj situaciji osnov za suđenje na novom glavnom pretresu pred prvostepenim sudom predstavlja ranija optužnica Kantonalnog tužilaštva Kantona Sarajevo i na istom se izvode sve procesne radnje na način kako je to propisano odredbom člana 331a. stav 3. i 4. ZKP FBiH i konačno vrši ocjena svih (prihvaćenih i izvedenih) dokaza.

Shodno odredbi člana 331a. stav 4. ZKP FBiH prihvaćeni su dokazi provedeni u ranijem postupku, osim dokaza odbrane saslušanjem svjedoka, majke optuženog, obzirom da se odredba stava 4. navedenog člana zakona ne odnosi na osobe, iz člana 97 navedenog zakona, koje mogu odbiti svjedočenje, a kako to propisuje odredba člana 331a stav 5. ZKP FBiH, pa je ova svjedokinja, nakon što je poučena da može

odbiti svjedočenje, izjavila da želi da svjedoči, ponovo saslušana, kao i optuženi u svojstvu svjedoka imajući u vidu prava optuženog, između ostalih, da nije dužan iznositi svoju odbranu, da se može braniti šutnjom i da može predložiti da se sasluša kao svjedok. Odredbom člana 331a. stav 4. ZKP FBiH, je pored ostalog, propisano da iskazi saslušanih svjedoka i vještaka i pisani nalaz i mišljenje bit će prihvaćeni kao dokazi i mogu biti pročitani ili reproducirani ukoliko su ti svjedoci i vještaci prilikom svjedočenja bili unakrsno ispitani od suprotne stranke ili branioca ili nisu bili unakrsno ispitani od suprotne stranke ili branioca iako im je to bilo omogućeno, kao i u slučaju ako je to ovim zakonom drugačije određeno, te ukoliko se radi o dokazima iz člana 276. stav 2. tačka e) ovog zakona, odnosno dokazi čije je izvođenje naložilo vijeće. Dakle, iz navedene zakonske odredbe ne proizilazi da su se u konkretnoj situaciji u ponovnom postupku ranije izvedeni dokazi morali ponovo izvoditi i pored toga što je došlo do promjene branioca (svjedoci i vještaci su bili unakrsno ispitani od suprotne stranke i ranijeg branioca), jer ni ova zakonska odredba, a niti neka druga odredba ZKP-a ne propisuje da se u datoj situaciji na glavnoj raspravi moraju neposredno ponovo izvoditi ranije izvedeni dokazi. U konačnom, braniocu optuženog je ostavljeno dovoljno vremena kako bi se upozano sa spisom predmeta, dokazima i da pripremi odbranu, a što je vidljivo iz spisa predmeta, od dana uložene punomoći, pa do održavanja glavne rasprave u ponovljenoj suđenju.

U završnom obraćanju sudu kantonalni tužilac je predložio da su optuženi oglasi krivim. S druge strane odbrana je ostala kod svoje tvrdnje da je optuženi krivično djelo počinio u samoodbrani, da optuženi nije imao namjeru da nekoga liši života, te teze u ponovljenom suđenju da je riječ o osveti, pa u vezi s tim da je optuženom namješten sporni događaj.

Nakon savjesne ocjene svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj povezanosti, shodno odredbi člana 296. stav 1. i 2. ZKP FBiH, vijeće ovog suda je utvrdilo da je optuženi, radnjama opisanim u izreci presude, počinio krivično djelo Ubistvo iz člana 166. stav 1., u vezi sa članom 28. KZ FBiH, te ga oglosio krivim i izrekao mu krivičnopravnu sankciju kao u izreci presude iz razloga koji slijede:

Da je optuženi poduzeo krivično-pravne radnje opisane u izreci objavljene presude utvrđeno je analizom dokaza, naročito snimke video nadzora benzinske pumpe „Grbavica Inn“ d.o.o Sarajevo, Zapisnika o uviđaju MUP-a KS, Uprava policije, Sektor kriminalističke policije, Odsjek za krvne, seksualne delikte i ratne zločine broj ... od 03.09.2020.godine, potom Zapisnika o pretresanju osobe MUP-a KS, Sektor kriminalističke policije, Odjeljenje za krvne, seksualne delikte i ratne zločine, broj: ... od 03.09.2020. godine, Izvještaj o izvršenom pretresanju lica bez naredbe, MUP KS, Sektor kriminalističke policije, Odjeljenje za krvne, seksualne delikte i ratne zločine, broj ... od 03.09.2020. godine, Potvrde o privremenom oduzimanju predmeta, MUP KS, Sektor kriminalističke policije, broj ... od 03.09.2020. godine, te Zapisnika o privremenom oduzimanju predmeta, MUP KS, Sektor kriminalističke policije, Odjeljenje za krvne, seksualne delikte i ratne zločine, broj ... od 03.09.2020. godine, iz kojih materijalnih dokaza proizilazi da su policijski službenici izvršili pretres lica E.A. kojom prilikom su kod istog pronašli i privremeno oduzeli jednu crnu torbicu marke „Nike“, jedan nož sa crnom drškom, jedan nož na preklapanje sa narandžastom drškom i dr., iskaza oštećenog koji je objektiviziran snimkom video nadzora i zapisnikom o prepoznavanju u prostorijama MUP KS Odjeljenja za krvne, seksualne delikte i ratne zločine br. ..., iz kojeg proizilazi da je svjedok oštećeni B. H., nakon

što mu je radi prepoznavanja pokazano pet lica, prepoznao lice pod rednim brojem 5, kao lice koje mu je nanijelo povrede, a radi se o optuženom E.A., te vještačenjem, i to nalaz i mišljenja vještaka za medicinsku oblast dr. H. Ž., iz kojeg proizilazi u bitnom, da je oštećeni zadobio teške tjelesne povrede opasne po život u vidu ubodne rane u predjelu kože trbuha sa prodornim kanalom koji povrjeđuje zid poprečnog debeloga crijeva, zid želuca sa krvarenjem u trbušnoj duplji, ista predstavlja tešku tjelesnu povredu opasnu po život. Sječna rana vrata sa lijeve strane, prema medicinskoj dokumentaciji predstavlja laku tjelesnu povredu. U mišljenju kao podoban način za nastajanje ubodne rane u predjelu trbuha, sječna rana u predjelu vrata sa lijeve strane iste su nanešene oštrim mehaničkim oruđem od strane povredioaca. Potom, nalaz i mišljenje vještaka N. S. iz kojeg proizilazi da vještak u mišljenju konstatuje tri probojna oštećenja na dostavljenoj dukserici kao i jedno probojno oštećenje na majici koja su opisana u nalazu, a nastala su djelovanjem nekog tvrdog predmeta oštih ivica, uske radne površine čije djelovanje po opštim karakteristikama odgovara djelovanju noža, potom nalaz i mišljenje vještaka A.K. iz kojeg proizilazi da na oštrici noža sa drškom crne boje, konstatovano je prisustvo traga krvi humanog porijekla, iskaza svjedoka K. V., koji je poduzimao određene službene radnje, potom iz iskaza optuženog, kao i svjedoka M. A., u dijelu koje ovaj sud nalazi vjerodostojnim, kako će biti obrazloženo u nastavku.

Naime, nesporno je da dana 03.09.2020. godine oko 00,10 sati došlo do susreta u ulici Aleja lipa ispred benzinske pumpe, između optuženog, oštećenog B. H. i svjedoka M. A.. Ove nesporne činjenice su utvrđene pregledom snimke video nadzora benzinske pumpe „Grbavica Inn“ d.o.o Sarajevo, i to tri segmenta – isječka, po fajlovima, iz kojeg proizilazi da pred benzinsku pumpu dolazi jedno lice (migrant), ostavlja ruksak pored ulaznih vrata, nakon čega dolaze dva lica (ovdje optuženi i svjedokinja M. A.). Njih troje obavljaju konverzaciju (optuženi i svjedokinja prilaze oštećenom), te za par sekundi se udaljavaju u pravcu parka (situacija koja je prethodila samom kritičnom događaju). Vidi se da svjedokinja rukom pokazuje ovom licu u kojem pravcu treba da ide. Na kameri pod nazivom parking se ponovo vidi taj momenat odlaska u park gdje se događaj desio.

Optuženi u svom iskazu ne negira činjenicu da odlazi u park sa svjedokinjom M. A. i oštećenim, i njegov iskaz u ovom dijelu da su otišli zajedno u park je u saglasnosti sa prikazanim snimkom. Međutim, optuženi izjavljuje da se M. A. nalazila na udaljenosti od pet metara od njega i da je tom prilikom uočio lice afroazijskog porijekla na stepenicama pored ulaznih vrata pumpe kako razgovara sa M. A. na arapskom jeziku. Optuženi ističe da nije razumio o čemu razgovaraju te da M. A. odlično poznaje arapski jezik. Svjedok-optuženi nastavlja, da mu je M. A. predložila da odu do obližnjeg parka kako bi zapalili jednu cigaretu i sačekali da radnici otvore pumpu i da je tom prilikom predložila da sa njima do parka krene i migrant kojeg je ona pozvala. Nakon njegovog pristanka odlaze u park. Ovaj dio iskaza optuženog je u koliziji sa pregledanim snimkom, obzirom da se na istom jasno vidi da pred benzinsku pumpu dolazi jedno lice (migrant), ostavlja ruksak pored ulaznih vrata, nakon čega dolaze dva lica (ovdje optuženi i svjedokinja M. A.). Njih troje obavljaju konverzaciju (optuženi i svjedokinja prilaze oštećenom), te za par sekundi se udaljavaju u pravcu parka (situacija koja je prethodila samom kritičnom događaju). Vidi se da svjedokinja rukom pokazuje ovom licu u kojem pravcu treba da ide. Optuženi ide prvi, za njim ova svjedokinja koja rukom pokazuje oštećenom u kojem pravcu treba da ide. Dakle, svjedokinja se nije nalazila na udaljenosti 5 metara od njega i da je tom prilikom

uočio lice afroazijskog porijekla na stepenicama pored ulaznih vrata pumpe kako razgovara sa M. A. na arapskom jeziku. Optuženi i svjedokinja zajedno dolaze na pumpu, zajedno razgovaraju sa trećim licem, optuženi i svjedokinja prilaze oštećenom (...). Na video snimku je vidljivo da optuženi prilazi oštećenom, komuniciraju a potom zajedno odlaze, gdje se također vidi da djevojka koja je s njima u društvu oštećenom rukom pokazuje u kojem pravcu idu.

Da je dana 03.09.2020. godine oko 00,10 sati došlo do susreta u ulici Aleja lipa ispred benzinske pumpe, između optuženog, oštećenog B. H. i svjedoka M. A., potvrdila je i ova svjedokinja, koja je izjavila „...nakon čega su otišli u park“, a što je potvrdio i sam optuženi. Svjedokinja je izjavila da se sa optuženim našla kod benzinske pumpe Ina, na Grbavici, da im je pristupio neki momak sa ruksakom, počeo je da priča na arapskom. Molio ih je da kupe nešto na pumpi, međutim bila je smjena i pošto ona tu ide svaki dan, živi tu, momak koji radi joj je rekao da je smjena da sačekaju 10-15 minuta da će se pumpa nakon toga otvoriti. Ona i E.A. su krenuli da naprave krug, a migrant je, taj dečko je krenuo za njima moleći, nudeći nekakve tablete iz čarape. Međutim slabo su ga razumjeli. Komunicirali su malo na engleskom malo na arapskom jeziku, nisu se mogli sporazumjeti 100% na arapskom, nešto na engleskom, nešto je on znao na bosanskom jeziku. Migrant je prišao njima prvi, mimikama pokazivao nešto, mislio je da oni njemu ne daju da uđe u pumpu, nije razumio da je smjena u tom momentu bila i da se mora sačekati da se izvuče pazar. Nadalje je potvrdila da ni ona nije mogla ući u pumpu, da njih troje kreću u krug oko zgrade koji ide kroz pješčani park, da on i dalje ide za njima, da je malo navalentan i dalje traži i dalje moli da mu se nađe sklonište, da nema gdje, pokazuje ruksak, iz ruksaka mu ispadaju stvari, sav je rastrešen. Oni su napravili krug on je išao za njima, E.A. je ostao u parku, pumpa se otvorila, ona je došla na pumpu kad se otvorila pumpa, ušla je i kupila sok, šta je već trebala, cigare, oni ostaju tamo. Kad je izašla vidjela je E.A. kako ide oko pumpe i nalaze se pred njenom zgradom i ulaze u zgradu. E.A. joj je rekao da ga je migrant napao, da je postao ljut zbog toga što su pokušali nekako da ga sklone da ne ide za njima, jer ga ne poznaju, prvi put ga vide. Migrant je imao nož koji se vidio u njegovom ruksaku, sa strane u džepu, mogao se vidjeti i sa nadzornih kamera, sa svih strana, virio je duži dio noža, virio iz džepa, sa strane od rusaka. Nadalje da je E.A. iz parka došao malo brže i rekao „Zamisli, napade me ovaj sad ovaj što je bio, napade me nožem“. To je vrijeme kad je svjedok bila na pumpi. Izjavila je da na E.A. nije vidjela nikakve tragove, krvi. Tužilac je ovoj svjedokinji prezentirao zapisnik o saslušanju svjedoka sačinjen u sektoru Kriminalističke policije pod brojem ... od 03.09.2020. godine, a vezano za odstupanja u iskazu od strane svjedoka, dio: “Kada sam ja krenula od benzinske pumpe prema svojoj zgradi, E.A. je dotrčao iz parka u mom pravcu, nije došao kraticom nego okolo i sav zadihan mi je rekao „ Zamisli levata, izvadi na mene nož, nož mu ispadne i ja ga onda fiknem da valja“.

Svjedok je pobila ovaj dio iskaza te izjavila da nije tako rekla da je dotrčao, nije rekla to da valja, da nije dobila izjavu ovu da pročita nego da potpiše, da joj je ova izjava bila pročitana od strane inspektora koji su je ispitivali.

U unakrsnom ispitivanju od strane branioca svjedok je izjavila da je šetala sa E.A. da im se pridružio Arap kojeg nisu poznavali u njihovo društvo, da se inače ne plaši Arapa, ali da se plaši dešavanja na Grbavici pošto je njenoj kćerki otet telefon. Na pitanje da li je bio drogirani taj Arapa, da li može zaključiti obzirom da spominje

tablete koje im je nudio migrant, svjedok je izjavila da s obzirom da je bio malo agresivan, navalentan, da nije htio da ide od njih, nego je išao za njima svo vrijeme, bio je u nekoj krizi ili šta već. Da je ponašanje migranta bilo bezobrazno i uporno, da je jako navalentan, da su htjeli da ga otkaae. Na pitanje optuženog da li se dobro sjeća trenutka kada je vidjela nož na benzinskoj pumpi, kada su oni naišli svjedok je izjavila da se sjeća noža u džepu. Nadalje na pitanje je li moguće da su bile makaze možda umjesto noža jer iz zapisnika o uviđaju proizilazi da su pronađene makaze, svjedok je izjavila da je to bio metalni predmet koji aludira na oštrij predmet. Nadalje na pitanje optuženog da li je svjedoku kada je došao do nje rekao da mu je pokušao oteti novac svjedok je izjavila da jeste, da joj je rekao da ga je migrant napao i da se on branio.

Iskaz ove svjedokinje sud je cijeno vjerodostojnim u dijelu kada svjedok kazuje da je u navedeno vrijeme bila sa optuženim ispred benzinske pumpe koja tog momenta nije radila (bila je primopredaja pazara), dio iskaza kada svjedokinja kazuje da je E.A. ostao sa "njim" u parku, a ona je otišla do pumpe, što je potvrdio i optuženi u svom iskazu.

Ovo iz razloga što je svjedokinja kazivala da je njih migrant pratio, navalentan i ide za njima svugdje, bilo je malo neprijatno i dalje traži i dalje moli da mu se nađe sklonište, da nema gdje, pokazuje ruksak, iz ruksaka mu ispadaju stvari, sav je rastrešen, međutim, pregledom snimka sa kamere jasno se vidi da je svjedokinja sačekala oštećenog i da su zajedno otišli, te se također vidi da to lice o kojem ova svjedokinja kazuje ostavlja ruksak na pumpi pored ulaznih vrata, a što je potvrđeno i uvidom u fotodokumentaciju (...), te je taj dio snimka u sudnici više puta prikazan i nije vidljivo da je iz ruksaka „virio“ nož kako to svjedokinja navodi, a kasnije da su možda i makaze, odgovarajući na pitanja optuženog „da je to bio metalni predmet koji aludira na oštrij predmet“. Dakle, ni na snimcima ni na fotodokumentaciji ne vidi se da „viri“ nož sa strane iz džepa ruksaka, a niti je taj nož pronađen kod oštećenog. Dalje, saslušani svjedok K. V. čiji iskaz sud nalazi u cjelosti vjerodostojnim, budući da je u skladu sa drugim izvedenim dokazima, objektiviziran zapisnikom o uviđaju, navedenom snimku, vještačenjem po vještaku za medicinsku oblast dr. H. Ž., je izjavio da je zaposlen u MUP-u Kantona Sarajevo, Treća PU, da je dana 03.09.2020. godine radio u patrolnoj djelatnosti, noćna smjena je bila u pitanju znači patrolna djelatnost obilazak terena na području općine N. S., da su tog dana imali intervenciju u ulici Aleja lipa, da su od strane rukovodioca smjene upućeni u tu ulicu, da je rukovodilac smjene spominjao ugostiteljski objekat K., tu negdje u blizini tog objekta da u parku leži lice koje ima zadobijene povrede i da krvari. Na licu mjesta su bili za 3 minute gdje su u parku, to pripada ulici Aleja lipa, zatekli lice koje je ležalo, imalo vidne povrede u vidu rasjekotine veće na dijelu vrata i lica, vidio je također da ima dosta krvi po majici i po jakni u predjelu stomaka. Pored njega se nalazio službenik Direkcije za koordinaciju policijskih tijela BiH koji je prije njih došao na lice mjesta, a koji je o tome obavješten od strane grupe lica koja se tu nalazila. Zatekli su jedno lice koje je ležalo na tlu u besvjesnom stanju, krkljao je, ispod vrata na tlu je bila velika lokva krvi. Jakna mu je bila također natopljena krvlju, nisu htjeli ništa dirati odmah su pozvali ekipu hitne pomoći koja je brzo došla na lice mjesta, te su licu pružili tu prvu osnovnu pomoć da zaustave krvarenje i kad su mu podigli majicu vidjela se velika rasjekotina na stomaku, čak su se vidjela crijeva i unutrašnji organi toliko je bilo to veliko. Osim te povrede na vratu imao je tu veliku povredu na stomaku. Nakon što je pružena medicinska pomoć oni su uradili ono što je dužnost policije, osigurali su lice mjesta. Nadalje da je najvjerovatnije povrijeđeno lice

migrant, da je odmah obišao uži lokalitet lica mjesta on i kolega koji su tu stigli s ciljem pronalaska predmeta kojim je to djelo učinjeno kojim je migrant bio povrijeđen. Nedaleko od lica mjesta su pronašli jedan crni ruksak koji bi se mogao dovesti u vezu sa ovim licem koje je bilo povrijeđeno. Ruksak je bio otvoren izvršena je premetačina stvari, vidi se da su stvari bile povađene, bilo je neke garderobe punjač za mobitel, ruksak je bio otvoren, i vađene stvari iz njega neke su bile još u ruksaku neke su bile pored i to su osigurali sve policijskom trakom. U ruksaku je bilo garderobe, punjač za mobitel, ne može se sjetiti svega, uglavnom bile su neke lične stvari, oni su obezbjedili lice mjera jer je to bila njihova dužnost, krim tehničar koji dolazi na lice mjesta i to prije svega fotografiše. Poslije sat dva je došla uviđajna ekipa na lice mjesta. Došli su službenici Odjeljenja za krvne istrage MUP-a KS i dežurni krim. tehničar III PU.

Navedeni svjedok, policijski službenik koji je obezbjeđivao lice mjesta, u momentu kada je on došao oštećeni je odvezen na Klinički centar, dakle, nije ni tamo pronađen nikakav nož, nije ni u jednom momentu bilo prilike da oštećeni skloni taj nož, zatekli su ga u besvjesnom stanju.

Iskaz ovog svjedoka je objektiviziran i zapisnikom u uviđaju MUP-a KS, Sektor kriminalističke policije, Odjeljenje za krvne, seksualne delikte i ratne zločine, broj ... od 03.09.2020. godine, iz kojeg proizilazi da je dana 03.09.2020. godine u vremenskom periodu od 02,30 do 03,50 sati izvršen uviđaj u ulici Aleja Lipa do broja, općina N. S., a povodom prijave da se u navedenoj ulici nalazi lice afroazijskog porijekla koje je zadobilo vidne povrede u predjelu abdomena i vrata. Uviđajem su konstatovani i izuzeti tragovi crvene boje koji svojim izgledom asociraju na krv, dok je u blizini benzinske pumpe „INA“ u ulici broj ..., pronađen ruksak crno-sive boje oko kojeg se nalazila garderoba, lančić sa privjeskom boje srebra, papirna kutijica, USB punjač, te tablete paracetamol i jedne makaze. U zapisniku o uviđaju je takođe konstatovano da je u prostorijama KUM-a KCUS-a izuzeta odjeća i obuća povrijeđenog NN lica taksativno nabrojana u zapisniku.

Da je optuženi nakon kraće verbalne rasprave povodom kupovine narkotičkih sredstava, B. H. zadao jedan udarac nožem u predjelu trbuha i jedan udarac nožem u predjelu vrata, proizilazi iz nalaz i mišljenja vještaka dr. H. Ž., dijela iskaza optuženog, a što je potvrđeno iskazom oštećenog koji sud nalazi vjerodostojnim obzirom da je objektiviziran materijalnim dokazima, kako će biti obrazloženo u nastavku. Oštećeni je naveo da se kritične prilike nalazio ispred benzinske pumpe, da je pričao sa dva NN lica, jednim muškim, jednim ženskim, da su postigli određeni dogovor oko kupoprodaje opojne droge i da su nakon toga otišli u park koji se nalazi iza benzinske pumpe kada je njemu muško lice zadalo više udaraca nožem od kojih je izgubio svijest. Da je navedene udarce nožem zadao upravo optuženi svjedok je potvrdio kroz Zapisnik o prepoznavanju, gdje je oštećeni bez ikakve dileme prepoznao optuženog kao izvršioca krivičnog djela. Naime, dana 16.09.2020. godine na zapisnik o prepoznavanju u prostorijama MUP KS Odjeljenja za krvne, seksualne delikte i ratne zločine br. ..., svjedok oštećeni B. H. je, nakon što mu je radi prepoznavanja pokazano pet lica, prepoznao lice pod rednim brojem 5, kao lice koje mu je nanijelo povrede, a radi se o E.A. Ovi navodi iz iskaza oštećenog potvrđeni su i sa iskazom svjedokinje M. A., da su se kritične prilike, prije samog inkriminisanog događaja, nalazili ispred benzinske pumpe, i da su otišli u park, međutim, svjedok je pokušala da predstavi sudu da ih oštećeni pratio, odnosno da je išao za njima bez

njihovog pristanka, što je u koliziji sa dokazom, uvidom u video zapis nadzornih kamera gdje je vidljivo da svjedokinja M. A. zastajkuje i rukom pokazuje u kom pravcu bi se trebao kretati oštećeni, radi eventualne kupovine narkotičkih sredstava, kao i iskazom optuženog koji kazuje da su otišli u park radi kupovine narkotičkih sredstava i da je došlo do verbalne prepirke. U vezi sa navedenim, iskaz ove svjedokinje u navedenom dijelu sud ne nalazi vjerodostojnim i očito je subjektivan i usmjeren na zaštitu kako optuženog, tako i nje same imajući u vidu razlog odlaska u park. Prilikom svjedočenja optuženog, tužilac je predočio dio iskaza iz istrage koji je dao u MUP-u Kantona Sarajevo u prisustvu branioca, da je migrant pitao da li želi da im proda travu, na što su pristali i potom se uputili u jedan park. Optuženi je ove navode pobio uz obrazloženje „da je moguće da dobro nisu preformulisali moj odgovor ko je kome htio da proda nešto tu“, međutim, po ocjeni ovog suda optuženi nije argumentovano pobio ovaj dio iskaza iz istrage, a koji je sud u cjelosti prihvatio vjerodostojnim. Zapisnik o saslušanju osumnjičenog je potpisan od strane osumnjičenog, isti je poučen da može da ga pročita, pa obrazloženje da je moguće da dobro nisu preformulisali njegov odgovor ko je kome htio da proda nešto tu, za sud nije argumentovano na uvjerljiv način. Dalje je optuženi izjavio da mu je bio otvoren bubreg kada je iz njega vadio novčanik i da je tog kritičnog trenutka iz bubrega izvadio nož i zamahnuo ka oštećenom koji je nakon toga počeo vrištati te je potom pao na pod. Optuženi izjavljuje da se u tom trenutku prepao i da je trčeći pobjegao sa lica mjesta, međutim, kako kazuje to je učinio u samoodbrani, a koji dio iskaza sud ne nalazi vjerodostojnim, kako će to biti obrazloženo u nastavku.

Prilikom ocjene dokaza, konkretno iskaza oštećenog koji je pročitan, sud je imao u vidu i pitanja koja bi odbrana postavila ovom svjedoku da je ispitan neposredno pred sudom (zašto nije spomenuo da je imao nož koji je nađen na licu mjesta, postavio bi mu pitanje na kojem jeziku su mu se obratili kad niko od njih ne zna taj arapski jezik ni bilo koji, zašto je hodao za njima čitave krugove pravio i zašto nije nađena nikakva marihuana, zašto ne govori istinu), međutim, takva pitanja ne mogu dovesti u sumnju navedeni dokaz, koji potvrđuje činjenice utvrđene drugim dokazima kako je to detaljno naprijed obrazloženo i koji dokazi su saglasni međusobno i koji dokazi potvrđuju suprotno od unakrsnih pitanja, a to je da nož nije pronađen na licu mjesta, da je sam optuženi izjavio kako je komunicirao sa oštećenim na engleskom jeziku (govorio mu na engleskom jeziku „molim te nemoj me ubiti“), a da njegova prijateljica koja je tu bila prisutna zna i arapski i engleski (5-6 jezika zna), da oštećeni nije hodao za njima kako to pokušava branilac da predstavi.

Da je kritične prilike oštećeni zadobio teške tjelesne povrede opasne po život, kako su opisane u izreci presude, utvrđeno je analizom dokaza vještačenjem po vještaku za medicinsku oblast, dr. H. Ž. Vještak H. Ž. je izjavio da je po naredbi Kantonalnog tužioca izradio nalaz i mišljenje dana 22.09.2020. godine nalaz u predmetu KT 00160087/20 te da je naredbom naloženo da se izvrši sudsko-medicinsko vještačenje na težinu tjelesnih povreda i mehanizma nastajanja istih kod oštećenog, na osnovu medicinske dokumentacije i to medicinska dokumentacija koja je data u klinici za abdominalnu hirurgiju u Sarajevu, u klinici za anesteziju i reanimaciju. Uvidom u medicinski nalaz, otpusno pismo Klinike za abdominalnu hirurgiju u Sarajevu, a glasi na ime ... migrant, isti je na liječenju u navedenoj Klinici od 07.09.2020. godine do 09.09.2020. godine, kako se navodi, da je isti premješten sa odjela intenzivne terapije klinike za reanimaciju i anesteziju 4 dana gdje je primljen neposredno nakon povređivanja. Povrede su upisane latinskim dijagnozama koje označavaju stanje

poslije šoka nastalo usljed krvarenja. Oštećenje traumatsko poprečnog debelog crijeva, povrede zida želuca, sječna rana u predjelu kože trbuha sa prodornim kanalom u trbušnoj duplji, sječna rana u predjelu vrata sa lijeve strane, krvarenje u trbušnoj duplji. Nadalje vještak je dao svoj zaključak o težini povreda cijeneći objektivni medicinski nalaz otpusno pismo Klinike za abdominalnu hirurgiju u Sarajevu, oštećeni ... koji je kritičnog dana dobio povrede u vidu ubodne rane u predjelu kože trbuha sa prodornim kanalom koji povrjeđuje zid poprečnog debelog crijeva, zid želuca sa krvarenjem u trbušnoj duplji, ista predstavlja tešku tjelesnu povredu opasnu po život. Sječna rana vrata sa lijeve strane, prema medicinskoj dokumentaciji predstavlja laku tjelesnu povredu u mišljenju kao podoban način za nastajanje ubodne rane u predjelu trbuha, sječna rana u predjelu vrata sa lijeve strane iste su nanešene ostrim mehaničkim oruđem od strane povredioaca. Vještak potvrdi da mehaničko oruđe može biti i nož, te je nakon izlaganja uložen u spis pisani nalaz i mišljenje vještaka dr. H. Ž. Navedeni nalaz je doveden u vezu sa nalazom i mišljenjem vještaka N. S., koji je po naredbi Kantonalnog tužilaštva Kantona Sarajevo izvršio vještačenje garderobe koja je izuzeta na KUM-u KCU u Sarajevu od NN osobe afro-azijskog porijekla, a radi se o dukserici crne boje, farmericama sive boje, majici crno-sive boje i šorcima ljubičaste boje. Naredbom je naloženo da se utvrdi da li na dostavljenoj garderobi postoje oštećenja, te da se utvrdi mehanizam nastanka istih, odnosno moguće sredstvo podobno za nanošenje oštećenja. Pregledom dostavljene dukserice utvrđeno je da se radi o dukserici crne boje sa kapuljačom, sa natpisom na etiketi JUST HOODS veličina S, materijal 80% pamuk i 20% poliester. Dukserica je sa prednje strane i duž oba rukava isječena što je vjerovatno urađeno prilikom medicinskog tretmana povrijeđenog, dok u zoni vrata i desnog rukava postoje tragovi osušene tečnosti crvene boje koje asociraju na tragove krvi. Pored navedenih oštećenja, na dukserici u zoni kapuljače pronađena su još tri oštećenja i to jedno u zoni ruba sa desne strane kapuljače, a druga dva sa lijeve strane. Oštećenje sa desne strane kapuljače je u vidu kose linije koje presijeca sam rub kapuljače dužine 2,5 cm a nalazi se na 7cm prema gore, od spoja šava kapuljače i dukserice. Jedno oštećenje u zoni kapuljače sa lijeve strane je u vidu kose linije dužine 2cm, a nalazi se na lijevoj strani na 6 cm prema gore od šava kapuljače i dukserice i 7cm prema nazad od lijevog ruba kapuljače. Drugo oštećenje sa lijeve strane je takođe u vidu kose linije dužine 1,2 cm, a nalazi se na lijevoj strani na 8cm prema gore od spoja šava kapuljače i dukserice i 8 cm prema nazad od lijevog šava kapuljače. Pregledom majice utvrđeno je da je sa prednje strane i duž oba rukava također isječena po nepravilnim putanjama što je vjerovatno urađeno prilikom medicinskog tretmana povrijeđenog dok u zoni vrata postoje tragovi osušene tečnosti crvene boje koji asociraju na tragove krvi. Pored navedenih oštećenja na majici u zoni vrata sa prednje strane pronađeno je još jedno probojno oštećenje. Probojno oštećenje u zoni vrata sa prednje strane majice je u vidu kose linije dužine 2,5 cm a nalazi se na 16cm prema naprijed od bijelog bočnog šava majice i 40 cm prema gore od donjeg ruba majice. Na osnovu nalazom utvrđenih činjenica u mišljenju vještak je konstatovao tri probojna oštećenja na dostavljenoj dukserici kao i jedno probojno oštećenje na majici koja su opisana u nalazu nastala su djelovanjem nekog tvrdog predmeta oštrih ivica, uske radne površine čije djelovanje po opštim karakteristikama odgovara djelovanju noža.

U prilog činjenici da su povrede nastale upravo nožem, pronađen je i privremeno oduzet predmet nož sa crnom drškom. Optuženi je u svom iskazu napomenuo da je koristio nož koji je izvadio iz „bubrega“ kritične prilike, a u prilog tome ide i nalaz biološkog vještačenja, gdje je vještak biološke struke kazala da su na nožu pronađeni

tragovi humanog porijekla. Naime, iz Zapisnika o pretresanju osobe MUP-a KS, Sektor kriminalističke policije, Odjeljenje za krvne, seksualne delikte i ratne zločine, broj: ... od 03.09.2020. godine, Izvještaj o izvršenom pretresanju lica bez naredbe, MUP KS, Sektor kriminalističke policije, Odjeljenje za krvne, seksualne delikte i ratne zločine, broj ... od 03.09.2020. godine, Potvrde o privremenom oduzimanju predmeta, MUP KS, Sektor kriminalističke policije, broj ... od 03.09.2020. godine, te Zapisnika o privremenom oduzimanju predmeta, MUP KS, Sektor kriminalističke policije, Odjeljenje za krvne, seksualne delikte i ratne zločine, broj ... od 03.09.2020. godine, proizilazi da su policijski službenici izvršili pretres lica E.A. kojom prilikom su kod istog pronašli i privremeno oduzeli jednu crnu torbicu marke „Nike“, jedan nož sa crnom drškom, jedan nož na preklapanje sa narandžastom drškom, jednu futrolu za nož maslinaste boje, jedna majica kratkih rukava sivo-roze boje, donji dio trenerke crne boje marke „Nike“ i jedan par patika sive boje marke „Nike“. Vještak A.K. je sačinila nalaz i mišljenje na okolnosti vještačenja tragova biološkog porijekla na osnovu naredbe Kantonalnog tužilaštva Kantona Sarajevo od 26.10.2020. godine, a na vještačenje joj je dostavljen nož na preklop sa narandžastom drškom i nož sa crnom drškom i futrolom maslinasto maskirne boje. Pojasnila je da vizuelnim pregledom dostavljenog spornog materijala je konstatovano da u papirnoj kesici sa oznakom nož sa narandžastom drškom bez oznaka, ukupne dužine 15 centimetara, pri čemu je dužina oštrice 6 ipo centimetara, a maksimalna širina oštrice 2 centimetra, bez vidljivih tragova koji asociraju na krv, što ne isključuje prisutnost bioloških mikro tragova i u papirnoj kesici sa oznakom nož sa crnom drškom i futrolom maskirano maslinaste boje, dostavljen je nož sa drškom crne boje solingen, ukupne dužine 22,5 centimetara, dužine oštrice 11 ipo centimetara, maksimalna širina oštrice 2 ipo centimetra, bez vidljivih tragova koji asociraju na krv, što ne isključuje prisutnost bioloških mikro tragova i futrola platnena maskirno maslinaste boje, bez vidljivih tragova koje asociraju na krv, što ne isključuje opet prisutnost bioloških mikro tragova. Nakon toga se pristupilo određivanju porijekla ispitivanog traga, imunohromotografiskim testom, veliko osjetljivosti i specifičnosti za utvrđivanje prisustva humanog hemoglobina u tragovima krvi, korištenjem aba car hematerejs, za forenzičku identifikaciju humane krvi, pri čemu su se dobili rezultati da postoji negativna reakcija na oštrici preklopnog noža, negativna reakcija na dršci preklopnog nož, a pozitivna reakcija na oštrici noža sa crnom drškom i negativna reakcija na dršci noža sa crnom drškom i negativna reakcija na futrolu maskirno maslinaste boje. Nadalje zbog male količine traga na nožu sa crnom drškom po rezultatima prethodnih istraživanja, isti kao i ostatak materijala je dostavljen na eventualnu potrebnu DNK-a analizu te se na osnovu rezultata provedenih istraživanja daje mišljenje da na preklopnom nožu sa narandžastom drškom nije konstatovano prisustvu traga krvi humanog porijekla, a na oštrici noža sa drškom crne boje, konstatovano je prisustvo traga krvi humanog porijekla, kao i da na futrolu maskirno maslinaste boje nije konstatovano prisustvo traga krvi humanog porijekla. Vještak je potvrdila da je vještačila oba noža o kojim je sačinjena i fotodokumentacija od strane Sektora krim. Policije odjeljenje za krim. tehniku pod brojem ...

Sud naprijed navedena vještačenja (kako iskaze vještaka tako i pisane nalaze i mišljenja) u cjelosti nalazi vjerodostojnim, sačinjeni u skladu sa pravilima struke, objektivizirani medicinskom dokumentacijom (vještačenje dr. H. Ž.), izuzetom garderobom od oštećenog (vještačenje vještaka N. S.), te privremeno oduzetim i pronađenim predmetima od tada osumnjičenog (dva noža-vještak A.K.). Navedene dokaze ni odbrana nije osporavala.

Navedeno je dovedeno u vezu sa iskazom optuženog, koji je potvrdio činjenicu da je upotrijebio kritične prilike nož koji je izvadio iz "bubrega" i da je oštećeni pao na tlo, za koji vještak A.K. navodi da je na oštrici noža sa drškom crne boje konstatovano prisustvo traga krvi humanog porijekla. Međutim, dio iskaza optuženog kada kazuje da se branio jer ga je oštećeni napao nožem, kontradiktoran je drugim izvedenim dokazima i nije uvjerljiv. Optuženi je izjavio da M. A. poznaje od 2017. godine i da je njihov odnos bio isključivo prijateljski. Da se kritičnog dana oko 23.30h sa istom našao ispred ulaza njene zgrade u kojoj živi povodom njenog poziva da dođe kod nje u stan, a nakon čega mu je predložila da prvobitno odu do benzinske pumpe koja se nalazi u blizini njene zgrade. Optuženi dodaje da mu je M. A. saopštila da pumpa neće raditi 00.00 sati obzirom da će se do tog vremenskog perioda vršiti brojanje pazara pri čemu ističe da se M. A. nalazila na udaljenosti od pet metara od njega i da je tom prilikom uočio lice afroazijskog porijekla na stepenicama pored ulaznih vrata pumpe kako razgovara sa M. A. na arapskom jeziku. Optuženi ističe da nije razumio o čemu razgovaraju te da M. A. odlično poznaje arapski jezik. Svjedok-optuženi nastavlja, da mu je M. A. predložila da odu do obližnjeg parka kako bi zapalili jednu cigaretu i sačekali da radnici otvore pumpu i da je tom prilikom predložila da sa njima do parka krene i migrant kojeg je ona pozvala. Nakon njegovog pristanka i odlaska u park, svjedok-i nastavlja: „Bila je klupa sjeli smo tu na klupu, sjeo je taj migrant na klupu i sjela je ona pored njega, a ja sam stajao. Ja inače konzumiram marihuanu ponekad i tad sam izvadio da smotam taj jedan džoint i ona je meni rekla, ona je sa njim sve vrijeme pričala nešto na arapskom i meni je govorila kako ona misli da on ima kod sebe para. Ja sam njoj rekao da mi on nije bitan trenutno pa ne želim nikakve probleme. Ona je meni govorila hajde ja ću da vidim sa njim ja mislim da imam para sačekaj da vidimo šta će biti i ja sam smotao onaj džoint zapalio sam i ona meni rekla pita on da ja njemu prodam to. Ja sam rekao da nemam uopšte da mu prodam mogu samo da mu ostavim ne znam nekoliko dimova i ona je njemu prenijela mislim valjda na arapskom jeziku to i ja sam ostavio njemu, dao sam mu pola te cigare.“ Povodom navedenog, optuženi dodaje da mu je migrant u zamjenu za marihuanu ponudio tablete liriku na šta on nije pristao. Zatim, da je nakon toga povukao par dimova i da je imao namjeru otići do benzinske pumpe kupiti cigare, ali da se M. A. ponudila sama otići, da joj je on dao 10,00 KM, da je sa sobom imao još novca u novčaniku što je migrant-oštećeni vidio. Optuženi objašnjava da je u parku bilo još osoba na klupama koji su bili udaljeni i da je nakon udaljavanja M. A. od njih iza ćoška, migrant-oštećeni izvadio nož iz svog ruksaka „sa strane“ kojeg je usmjerio ka njemu i počeo na arapskom jeziku „nešto vrištati“, da se on prepao i govorio mu na engleskom jeziku „molim te nemoj me ubiti“, te se udaljavao unazad nakon čega je oštećeni i dalje vrištao i kretao se prema njemu. Svjedok-optuženi objašnjava da mu je bio otvoren bubreg kada je iz njega vadio novčanik i da je tog kritičnog trenutka iz bubrega izvadio nož i zamahnuo ka oštećenom koji je nakon toga počeo vrištati te je potom pao na pod. Optuženi izjavljuje da se u tom trenutku prepao i da je trčeci pobjegao sa lica mjesta nakon čega se našao sa M. A. koja mu je išla u susret kada se vraćala u park. Da joj je na njen upit o tome šta se dogodilo rekao kako mu je migrant pokušao oteti novac i izbosti ga nožem, da se branio i tom prilikom njega povrijedio, i da misli da ga je ubio. Da je mislio da ga je nožem ubo u lice i glavu, nakon čega mu je ona rekla da požuri i da krenu do njenog stana. Nakon što joj je ispričao šta se desilo i kada su došli ispred njenog ulaza, optuženi izjavljuje da mu je ona rekla da on ode kod nje u stan a da će ona otići i provjeriti da li je oštećeni živ i da li je došla policija. Optuženi dodaje da kod M. A. nikada ranije nije bio u stanu i da su

komunicirali preko Vibera sve vrijeme kako bi mu ona objasnila gdje se nalaze ulazna vrata njenog stana, da ju je sačekao 10-15 minuta, nakon čega ona dolazi i saopštava mu da se u parku nalazi dosta ljudi i policija. Na upit gdje se nalazio nož kojim je djelo počinjeno, optuženi objašnjava da je isti oprao, obrisao kuhinjskom krpom i odložio na stol u dnevnom boravku, a sve prije nego se M. A. vratila u stan. Nakon dolaska M. A. i na njeno pitanje gdje se nalazi nož, optuženi izjavljuje da joj je ispričao šta je uradio, da je ona rekla da će da odnese nož u kuhinju čemu se on usprotivio, govoreći da za to nema potrebe, M. A. ga je upitala: „Pa je li mi to ne vjeruješ?“ Nakon čega je rekla: „Daj da ja to operem fino“ i nož odnijela u kuhinju. Optuženi odgovara da nema saznanja o tome da li je M. A. nož oprala ponovo ali da vjeruje da jeste, te da nije vidio gdje je tačno u kuhinji isti odložila. Da su nakon toga ostali u njenom stanu do 04.00 sata ujutro, da ga je pozvao jedan inspektor iz Policijske uprave Novo Sarajevo čiji broj je imao upisan u imeniku, da je razmišljao da li da mu se javi, ali mu je ona rekla da mu se ne javlja, nego da ide kući i da od toga ništa neće biti i da nije znao šta ona pod tim misli. Nakon što je pozvao i ušao u taksi, došavši u svoju ulicu, optuženi izjavljuje da su ga tu sačekali Policijski službenici i lišili ga slobode. Optuženi nadalje objašnjava da je M.A. sve vrijeme bila u vezi sa L. A., a da je njegova djevojka u tom trenutku bila O. A. koja je bila u vezi ranije sa L.A., pri čemu ističe da je L. A. bilo krivo što je on sada sa njom u vezi te izjavljuje sljedeće: „...oni su poznati po tom, L. A. poznat po tim nekim hinjalucima da radi tako neke stvari ne znam preko djevojaka nekoga da bije, da štima i tako to, mada ja nisam mislio da bi ona nešto tako meni uradila jer se poznajemo dugo. Ja mislim, ne znam ne mogu da tvrdim sto posto ali mislim da je dijelom umješana tj. da mi je ona namjestila nešto u tome jer ja stvarno ne znam“ Da smatra da je L. A. posredstvom M. A. imao namjeru utjecati na to da njega neko povrijedi, a da je M. A. čitavu situaciju „naštimala“ ali da isto ne može 100% sa sigurnošću potvrditi.

Na upit tužioca, optuženi izjavljuje da je razlog susreta sa M. A. bio taj što ga je ona pozvala u stan kako bi zajedno jeli palačinke i zapalili džoint obzirom da njihovo poznanstvo traje duži vremenski period, te da je u tom trenutku on imao djevojku. Na upit da li je primjetio da M. A. poznaje ili ima u krugu poznanika prijatelje afro-azijskog porijekla, optuženi odgovara da nije. Kao i to da L. A. nije primjetio tog kritičnog dana neposredno na mjestu krivičnog događaja ili u njegovoj blizini, dodajući da je u parku primjetio par osoba da sjede ali da ne može reći da li je neko od njih bio upravo on. Optuženi navodi da je L. A. posljednji put prije kritičnog događaja vidio 15 dana ranije kada ga je L. A. pogledao i prošao pored njega. Da nema neke druge razloge zbog kojeg bi mislio da izvjesni L.A. ima nešto protiv njega, objašnjavajući da isti voli O. A. i da je 100% siguran da mu je krivo zbog toga što je on tada bio sa njom. Na upit tužioca, optuženi izjavljuje da ne spori činjenicu da je nanio povrede oštećenom, kao i to da je nož bio njegov, u samoodbrani. Da nije stekao utisak da se M.A. od ranije poznaje sa oštećenim, i da obzirom na činjenicu da je dobro poznaje nije ni pomislio da bi ona „nešto tako mogla da...“ i ističe da se sa njom nikada nije ranije nalazio na pumpi već u kafiću. Na dalja pitanja, optuženi objašnjava da je u trenutku kada je izvadio džoint u namjeri da ga smota, migrant želio od njega kupiti „travu“. Da je on u tom trenutku imao kod sebe oko 120,00KM i da je oštećeni taj iznos sigurno vidio u trenutku kada je on dao 10,00 KM M.A. Te da je od vremena njegovog napuštanja mjesta događaja do trenutka kada mu M.A. javlja informaciju šta se dešava na mjestu događaja proteklo otprilike 15 minuta, najdalje pola sata.

Odbrana optuženog koja se bazira na činjenicama da je optuženi postupao u samoodbrani, da nije imao namjeru nikoga ubiti, jer je bio u strahu za svoj život budući da je oštećeni izvadio nož, kako navodi migrant-oštećeni izvadio nož iz svog ruksaka „sa strane“ kojeg je usmjerio ka njemu i počeo na arapskom jeziku „nešto vrištati“, da se on prepao i govorio mu na engleskom jeziku „molim te nemoj me ubiti“, te se udaljivao unazad nakon čega je oštećeni i dalje vrištao i kretao se prema njemu. Svjedok-optuženi objašnjava da mu je bio otvoren bubreg kada je iz njega vadio novčanik i da je tog kritičnog trenutka iz bubrege izvadio nož i zamahnuo ka oštećenom koji je nakon toga počeo vrištati te je potom pao na pod, nije podržana u izvedenim dokazima, a sam iskaz optuženog na navedenu okonost je u koliziji kako sa drugim izvedenim dokazima, tako i sam sa sobom. Prije svega na okolnost da je optuženi bio u strahu za svoj život, jer je od ranije bio napadnut od strane migranata nožem zbog čega je pretrpio povrede ruke, odbrana je izvela dokaz otpusno pismo i saslušanje svjedoka T. E. Svjedok T.E. je izjavio da se druži sa E.A., da mu je poznato da je E.A. prije ovog događaja imao problem sa migrantima, da je zadnji problem bio možda nekih 20 dana do mjesec prije nego što se ovo dogodilo, da je u tom periodu imao operaciju, da ga je viđao, da je bio zamotan. Vezano za događaj, svjedok je izjavio da pošto ne barata datumima, misli da noć tog kobnog događaja, čuli su se na Facebook, Messenger, tako nešto i rekao mu da se nešto desilo i da će mu pričati ujutro i nisu se vidjeli ujutro, zato što je on uhapšen. Igrom slučaja navečer su se sreli u pritvorskoj jedinici, spavao je. On je priveden nešto bez veze. T.E. je spavao kad su njega doveli i probudio ga je policajac. Pitao ga je šta ćeš ti E.A. ovdje, on je reko ako vjeruješ ne znam ni sam. Onda ga je on zvao iz susjedne prostorije, nije mogao da vjeruje da je i on tu i pričao mu je o tom događaju kompletnom šta se desilo. Pričao mu je da se ni kad u životu tako nije prepao za sebe. Znači toliko je imao nekih slučajeva, incidenata, raznoraznih, nikad ga u životu nije bilo toliko strah za samog sebe. Reko je da je imao problem sa migrantom i da je migrant dok su razgovarali u parku u mraku izvadio nož koji mu je ispao i da se on, kako se sagedo da dohvati, da se on prepao, izvadio svoj nož i mahnuo dva-tri puta i pobjegao. Da se prepao kao nikad u životu, da nije od ranije poznavao tog migranta, da mu je rekao da ih je pratio momak, da je pričao sa njima, da im je dobacivao i da su on i djevojka ili prijateljica krenuli da kupe na pumpi cigare, međutim, pošto znamo svi da se pumpe zatvaraju u 12 sati, bila je zatvorena, čekali su da se otvori. Prišao im je taj migrant i pričao s E.A. i šta ja znam, prešli su tu u park. Da poznaje E.A., da E.A. ne da na sebe.

Međutim, analizom dokaza video snimka sa nadzorne kamere kako je naprijed izložen, vidi se da optuženi i oštećeni razgovaraju ispred benzinske pumpe i potom odlaze zajedno u park, a radi kupovine narkotičkih sredstava, gdje optuženi ostaje sam sa oštećenim, kako kazuje optuženi, a što je potvrdila i svjedokinja M. A., tj. da se vratila na pumpu a da je optuženi ostao sa oštećenim. Optuženi je izjavio da je oštećeni nož izvadio iz ruksaka i vidio je da iz džepa u ruksaku koji je bio na pumpi se vidi taj nož (pregledom snimka nadzorne kamere sa benzinske pumpe (koji je zumiran) ne vidi se nož koji je po kazivanju optuženog sa strane u džepu ruksaka), dakle vidio nož i ipak se odlučio da ide s njim u park, dok s druge strane izvodi dokaze na okolnost tvrdnje da ima strah od migranata jer je ranije napadnut od grupe migranata. Dalje, kako kazuje pred sudom „zamahnuo ka oštećenom koji je nakon toga počeo vrištati te je potom pao na pod“, međutim, iz nalaza vještaka medicinske struke, proizilazi da povrede koje je zadobio oštećeni kritične prilike nisu povrede koje mogu nastati slučajno. Naime, kako to proizilazi iz nalaza i mišljenja vještaka za medicinsku oblast, oštećeni je kritičnog dana dobio povrede u vidu ubodne rane u

predjelu kože trbuha sa prodornim kanalom koji povrjeđuje zid poprečnog debelog crijeva, zid želuca sa krvarenjem u trbušnoj duplji, ista predstavlja tešku tjelesnu povredu opasnu po život, kao i povrede na vratu,.

Dalje, iz zapisnika o uviđaju, proizilazi da u rukasaku, za koji optuženi navodi da se u njemu nalazio nož, nož nije pronađen. Na te okolnosti saslušan je i policijski službenik K. V. koji je pojasnio da je vršio obezbjeđenje lica mjesta, što znači da nije niko mogao doći u smislu narušavanja lica mjesta, dok s druge strane i optuženi i oštećeni u svojim iskazima su rekli da nakon što je oštećeni povrijeđen da je pao na pod, da je izgubio svijest (iskaz oštećenog), dakle, on ga nije mogao odbaciti sa lica mjesta, a to je potvrdio opet policijski službenik K. V., koji je izjavio da je oštećeni odvežen u besvjesnom stanju na Klinički centar gdje su mu izuzete i kroz krim. tehnički izvještaj dokumentovano šta je izuzeto, kojom prilikom nož nije pronađen. U konačnom, optuženi je pojasnio da je migrant izvadio nož koji mu je bio u ruksaku. Taj ruksak je bio na klupi i on je izvadio taj nož i krenuo je prema njemu. Međutim, analizom zapisnika u uviđaju, dovedeći u vezu sa iskazom svjedoka K. V., proizilazi da ruksak nije bio na klupi kako to kazuje optuženi. Iz materijanog dokaza kojim je objektiviziran iskaz svjedoka K. V., proizilazi da su uviđajem konstatovani i izuzeti tragovi crvene boje koji svojim izgledom asociraju na krv, dok je u blizini benzinske pumpe „INA“ u ulici broj, pronađen ruksak crno-sive boje oko kojeg se nalazila garderoba (....), i kako kazuje ovaj svjedok nedaleko od lica mjesta su pronašli jedan crni ruksak koji bi se mogao dovesti u vezu sa ovim licem koji je bio povrijeđeno koji je bio otvoren izvršena je premetačina stvari, vidi se da su stvari bile povadene, bilo je neke garderobe punjač za mobitel, ruksak je bio otvoren, i vadene stvari iz njega neke su bile još u ruksaku neke su bile pored i to su osigurali sve policijskom trakom (...).

Slijedom izloženog, po ocjeni ovog suda, teza o postupanju optuženog u nužnoj obrani je neprihvatljiva. U toku postupka je utvrđeno, pa i na osnovu iskaza optuženog kao svjedoka, da je optuženi zadao oštećenom ubod nožem, te je, prema tome, nesporno da je on imao nož. Istrajavanje optuženog u njegovoj tvrdnji da je oštećeni iz ruksaka „sa strane“ izvadio nož kojeg je usmjerio ka njemu, a da se ovaj branio i iz straha za svoj život izvadio nož iz „bubrega“ i zamahnuo ka oštećenom, nije podržana u drugim izvedenim dokazima, kako je to naprijed detaljno obrazloženo. Također ni teza odbrane u ponovljenom suđenju da je optuženom „namješteno“ da ode u park, pri čemu se krivica prebacuje na svjedokinju M.A., da je optuženi sve radio onako kako je ona govorila (proizilazi iz njegovog iskaza), a zbog „osvete“, nije podržana u izvedenim dokazima, kako je to detaljno naprijed obrazloženo.

Na navedenu okolnost ponovo je svjedočila majka optuženog. Tako je svjedok A. J. izjavila da je saznala da se njen sin, optuženi E.A. nalazi u pritvoru tek nakon četiri dana od strane advokata Omara, te da je od istog došla do saznanja da se optuženi nalazi u pritvorskoj jedinici Z., a kojom prilikom je njen suprug podnio zahtjev sudu kako bi otišli u posjet sinu. Svjedok dodaje da je u međuvremenu, šestog dana od lišenja slobode optuženog, u kućnu posjetu došla M. A. zajedno sa poznanikom optuženog pod nadimkom „P.“ pri čemu ističe da istom ne zna ime i prezime. Svjedok izjavljuje da je M. A. tražila preko prijateljice optuženog, kako bi ista stupila u kontakt sa M. A. i tom prilikom zahtjevala da dođe u kućnu posjetu i ispričala šta se dogodilo. S tim u vezi, svjedok dodaje da M.A. nije poznavala ranije ali da je optuženi

roditeljima prilikom posjete u pritvoru rekao za istu i da bi ona mogla znati nešto više o događaju. U razgovoru sa M.A., svjedok izjavljuje da je došla do saznanja da je optuženi E.A. „migrantu“ nanio povredu nožem u predjelu stomaka, te da je M. A. taj nož oprala u svojoj kuhinji i stanu, prosipavši vodu od pranja u wc školjku, nakon čega je nož bacila na viseću kuhinju i rekla kako može optuženom i njoj pomoći, i da se ne brine. Prilikom posjete optuženog u pritvoru, svjedok navodi da je u pogledu gore navedenog pitala sina-optuženog kakva saznanja ima o tome, te da je isti izjavio da M.A. njegov nož nije „oprala“ već da je optuženi taj predmet imao sa sobom, te da ga je izvadio i stavio na stol obzirom da ga je isti žuljao. Na upit branioca da li zna zašto se M. A. ponudila pomoći optuženom dok se nalazi u zatvoru, svjedok izjavljuje sljedeće: „Pa ja mislim da je razlog to da se približi što više meni, da bi mene ukopala u neke stvari da bi, mi ne bi posumnjali bilo šta u nju...“ pri čemu dodaje da se M. A. sa optuženim poznaje duži vremenski period koji datira od 2017. godine, ali da ne zna u kakvim su relacijskim odnosima bili. Na upit da li se optuženi potajno počeo zabavljati sa O. A. nakon što se prestao viđati sa M. A., svjedok potvrdno odgovara i dodaje da se nakon toga M. A. počela zabavljati sa L. A. zvani „L.“.

Ova svjedokinja nema ni neposredna niti posredna saznanja o predmetnom događaju. Njen iskaz se u suštini bazira na diskreditiranje svjedokinje M.A. S tim u vezi ni ovaj dokaz ne može dovesti u pitanje dokaze optužbe, niti potvrditi tezu odbrane u ovom postupku.

Imajući u vidu prirodu radnji i način poduzetih radnji sud zaključuje da je optuženi prilikom poduzimanja inkriminiranih radnji postupao sa direktnim umišljajem, odnosno da je bio svjestan i htio da nanošenjem povreda nožem oštećenom u predjelu vitalnih dijelova tijela (stomak i vrat), kod istog nastupi smrt. Dakle, optuženi nožem koji nosi sa sobom (kod optuženog su pronađena i oduzeta dva noža), oštećenom, kako to proizilazi iz naprijed analiziranih dokaza, zadaje tešku tjelesnu povredu opasnu po život u vidu ubodne rane u predjelu kože trbuha sa prodornim kanalom koji povrjeđuje zid poprečnog debeloga crijeva, zid želuca sa krvarenjem u trbušnoj duplji, te laku tjelesnu povredu u vidu sječne rane vrata sa lijeve strane (proizilazi iz nalaz vještaka za medicinsku obradu i prema medicinskoj dokumentaciji). Povrede oštećenog su locirane na vrlo osjetljivim mjestima, vitalnim dijelovima tijela čega je morao biti svjestan optuženi, a ipak je preduzeo takvu radnju i htio učinjenje.

Prilikom odmjeravanja krivičnopravne sankcije, sud je imao u vidu svrhu kažnjavanja i sve okolnosti koje utiču da kazna bude manja ili veća (otežavajuće i olakšavajuće okolnosti), a naročito: stepen krivice, pobude iz kojih je djelo počinjeno, jačinu ugrožavanja ili povrede zaštićenog dobra, okolnosti pod kojima je djelo počinjeno, raniji život učinitelja, njegove osobne prilike i njegovo ponašanje nakon počinjenog krivičnog djela, kao i druge okolnosti koje se odnose na učinioca (iz člana 49. KZ F BiH).

S tim u vezi, sud je kao olakšavajuću okolnost cijenio da je optuženi mlađe životne dobi (1996. godište), njegovo iskreno kajanje, što je sudu pokazatelj da je i sam tok ovog postupka pozitivno uticao na optuženog da objektivno sagleda svoje postupke i ubuduće se suzdrži od nedozvoljenog ponašanja. S druge strane, kao otežavajuće okolnosti sud nalazi da je optuženi ranije osuđivan, i to presudom Općinskog suda u Sarajevu broj: od2015. godine zbog krivičnog djela Ubistvo iz člana 166. stav 1. u vezi člana 28. KZ F BiH na kaznu maloljetničkog zatvora u

trajanju od 4 godine i izrečena mjera sigurnosti obaveznog liječenja od ovisnosti, te presudom Kantonalnog suda u Sarajevu broj: K od2019. godine zbog krivičnog djela Razbojništvo iz člana 289. stav 2. u vezi stava 1. KZ FBiH na kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i 4 (četiri) mjeseca. Optuženi je osuđivan za isto krivično djelo za koje je ovom presudom oglašen krivim, kao i za krivično djelo koje u sebi sadrži elemente nasilja odnosno koja su usmjerena na povrijeđivanje tjelesnog integriteta druge osobe. Dalje, sud je cijenio težinu učinjenog djela koja se ogleda u tome da je oštećeni kritične prilike zadobio i lake tjelesne povrede kako to proizilazi iz nalaza vještaka medicinske struke, međutim, sama posljedica povrede opasne po život u vidu ubodne rane u predjelu kože trbuha sa prodornim kanalom koji povređuje zid poprečnog debeloga crijeva, zid želuca sa krvarenjem u trbušnoj duplji, obilježje bića krivičnog djela, nije trajnijeg karaktera kakFo to proizilazi iz medicinske dokumentacije dovedeno u vezu sa nalazom vještaka za medicinsku oblast, a što je sud imao u vidu pri odmjeravanju kazne, odnosno sagledavanju otežavajućih okolnosti u odnosu na posljedicu povređivanja oštećenog (jačinu ugrožavanja ili povrede zaštićenog dobra). Dalje, kao otežavajuću okolnost sud nalazi i pobude iz kojih je djelo počinjeno, odnosno kupovina narkotičkih sredstava. Međutim, bez obzira na postojanje ovih okolnosti (ranija osuđivanost, posljedice, pobuda), dovodeći u vezu sa olakšavajućim okolnostima, ovaj sud je našao da okolnost da je krivično djelo Ubistvo iz člana 166. stav 1. KZ FBiH učinjeno prema oštećenom ostalo u pokušaju, opravdava izricanje kazne optuženom ispod zakonom propisanog minimuma, pa je za ovo krivično djelo, uz primjenu čl. 42., 43., 49., 50. tačka a) i 51. stav 1. tačka b) KZ FBiH u vezi člana 28. stav 2. KZ FBiH, optuženom izrečena kazna zatvora u trajanju od tri godine i osam mjeseci.

Imajući u vidu svrhu kažnjavanja iz člana 42. KZ FBiH, ovaj sud nalazi da je kazna zatvora izrečena optuženom, primjerena i počinjenom krivičnom djelu i ličnosti optuženog, te da može ostvariti svrhu kažnjavanja. Po mišljenju ovog suda, izrečena kazna će svakako utjecati ne samo na optuženog da ubuduće ne čini krivična djela, već i na ostale da ne čine krivična djela, te utjecati na svijest građana o pogibljenosti krivičnih djela i o pravednosti kažnjavanja njihovih učinitelja.

Na osnovu člana 57. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine optuženom E.A. se u kaznu zatvora ima uračunati vrijeme provedeno u pritvoru i to počev od 03.09.2020. godine pa do upućivanja na izdržavanje kazne zatvora, shodno odredbu člana 152. stav 6. ZKP FBiH.

Na osnovu člana 78. stav 1. KZ F BiH od optuženog E.A. se trajno oduzima jedan nož sa crnom drškom, koji je upotrijebljen za izvršenje krivičnog djela, i jedan nož na preklapanje sa narandžastom drškom, a koji će se dati na uništenje po pravomoćnosti ove presude. Naime, odredbom člana 78. stav 1. KZ FBiH je propisano: "Predmeti koji su upotrebljeni ili su bili namijenjeni za učinjenje krivičnog djela ili koji su nastali učinjenjem krivičnog djela oduzet će se, kad postoji opasnost da će biti ponovo upotrijebljeni za učinjenje krivičnog djela ili kad se radi zaštite opće sigurnosti ili iz razloga morala lišenje čini prijeko potrebnim, ako su vlasništvo učinitelja". U toku postupka je utvrđeno, da je optuženi, oštećenom, zadao jedan udarac nožem u predjelu trbuha i jedan udarac nožem u predjelu vrata, dakle nož upotrijebio kao sredstvo izvršenja krivičnog djela. Pored navedenog, kako su kod optuženog pronađena dva noža jedan nož sa crnom drškom, jedan nož na preklapanje sa narandžastom drškom a što proizilazi iz materijalnih dokaza kako je to već obrazloženo, navedene predmete je

potrebno oduzeti jer postoji opasnost da će biti ponovo upotrijebljeni za učinjenje krivičnog djela.

Sud je oštećenog sa imovinsko-pravnim zahtjevom uputio na parnični postupak, obzirom da podaci krivičnog postupka ne pružaju pouzdan osnov ni za potpuno ni za djelimično presuđenje imovinskopravnog zahtjeva. Naime, odredbom člana 209. ZKP FBiH je propisano da se prijedlog za ostvarivanje imovinskopravnog zahtjeva u krivičnom postupku podnosi tužiocu, odnosno sudu (izmjena 9/09). Navedenom odredbom je propisan i rok u kojem se može podnijeti prijedlog (stav 2.), kao i obaveza lica ovlaštenog za podnošenje prijedloga (stav 3.). Kako oštećeni nije postupio u skladu sa navedenom odredbom zakona, odnosno određeno označio svoj zahtjev, te kako dokazi u pravcu naknade štete, konkretno nematerijalne nisu predloženi, niti iz izvedenih dokaza proizilazi intezitet i jačina određenih vidova nematerijalne štete, to je oštećeni i upućen na parnicu, obzirom da podaci krivičnog postupka ne pružaju pouzdan osnov ni za potpuno ni za djelimično presuđenje imovinskopravnog zahtjeva.

Na osnovu člana 202. stav 4. ZKP F BiH, u vezi sa članom 204. ZKP F BiH optuženi se oslobađa dužnosti da naknadi troškove postupka, uključujući nagradu i nužne izdatke branioca, te isti padaju na teret budžetskih sredstava. Ovo iz razloga što je u toku postupka utvrđeno da je optuženi bez zaposlenja, lošeg imovnog stanja, tako da bi obavezivanjem optuženog na plaćanje troškova postupka bila dovedena u pitanje njegova egzistencija.

Zapisničar
Selma Kadrić

Predsjednik vijeća
Sanela Rondić

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ove presude može se podnijeti žalba Vrhovnom sudu Federacije Bosne i Hercegovine (drugostepenom sudu), putem ovog suda, u roku od 15 (petnaest) dana od dana dostavljanja prepisa presude. Žalba se podnosi u dovoljnom broju primjeraka za sud i stranke.