

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
KANTON 10

OPĆINSKI SUD U LIVNU
Broj: 68 0 K 059073 21 K 2
Livno, 12.07.2021.. godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE!

OPĆINSKI SUD U LIVNU, sudija Karmela Lemo, uz sudjelovanje zapisničara Ivone Gotovac, u krivičnom predmetu protiv optuženog H I sina I iz Jajca, ul. Braće Džubo bb, radi krivičnog djela Ugrožavanje javnog prometa iz čl.332.st.3., a u vezi sa st.1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu KZ F BiH), kojeg zastupa branitelj advokat Haris Kaniža iz Travnika, po optužnici Kantonalnog tužiteljstva Kantona 10 Livno broj: T10 0 KT 0008932 19 koja optužnica je izmijenjena dana 09.06.2021. godine, nakon održanog glavnog, usmenog i javnog pretresa a koji pretres je održan dana 24.06.2021. godine, dana 28.06.2021. godine, u prisutnosti optuženog, donio je i javno objavio slijedeću;

P R E S U D U

Optuženi:

H. I., zv. „H.“, sin I. i majke H. rođ.M., rođen 22.09.1976.godine, u Jajcu, gdje je i nastanjen u ul. Braće Džubo bb, Bošnjak, državljanin BiH, JMBG:, pismen, sa završenom SSS, po zanimanju tehničar za poslove bezbjednosti, zaposlen u Državnoj graničnoj policiji BiH, oženjen, otac troje djece, vojsku nije služio, srednjeg imovnog stanja, neosuđivan, ne vodi se drugi kazneni postupak, na slobodi.

Na temelju čl.299. tačka c) ZKP-a FBiH,

OSLOBAĐA SE OD OPTUŽBE

DA JE:

Dana 31.10.2019.godine, oko 13,00 sati, na regionalnom putu R-417 Karlov Han-Kazaginac, u mjestu Bukova gora, općina Tomislavgrad, upravljajući prijevoznim sredstvom marke „Nissan Pathfinder“ reg. pločica J32-T-419, vl. Državne granične službe, iz Tomislavgrada, u pravcu Kazaginca, nije se pridržavao prometnih propisa iz čl.44. st.2. ZOBS-a i tako ugrozio javni promet da je doveo u opasnost život ljudi, na način da je krećući se nedozvoljenom brzinom od 85 km/h, po mokrom kolovozu, a koja brzina je veća od brzine određene prometnim znakom, postavljenim na putu do 60km/h, olako držeći da zabranjena posljedica neće nastupiti, prolaskom kroz desni zavoj, izgubio kontrolu nad vozilom i prednjim lijevom dijelom vozila udario u zaštitnu ogradu s desne strane kolnika istu probio kao i dvorišnu ogradu obiteljske kuće te se uz dalju rotaciju nastavio kretati i prednjim kotačima prešao preko zaštitne ograde udario i slomio stablo jelke, te lijevom stranom vozila udario u drugo stablo u dvorištu P. Č., gdje se i zaustavio, uslijed čega je suvozač D. E. zadobio ozljede u vidu nagnječenja glave, potres mozga, rane-razderotine u području lijeve tjemene sljepoočne regije glave, a na vozilu Državne granične službe je nastupila imovinska šteta u iznosu od 10.260,00 KM;

ČIME BI, počinio krivično djelo Ugrožavanje javnog prometa iz čl.332.st.3., a u vezi sa st.1. KZ F BiH.

Na temelju čl. 203. st.1. ZKP- a FBiH, troškovi krivičnog postupka padaju na teret proračunskih sredstava suda.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Općinskog suda u Livnu broj: 68 0 K 059073 20 K od 24. 11. 2020. godine, oglašen je krivim H. I. radi krivičnog djela Ugrožavanje javnog prometa iz članka 332. stavak 3. u vezi sa stavkom 1.KZ F BiH, pa mu je sud primjenom odredbe članka 49 i 62 KZ F BiH izrekao uvjetnu osudu kojom je utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) mjeseca i istodobno odredio da se ista kazna neće izvršiti ukoliko optuženik u roku od 1 godine ne počini drugo krivično djelo. Istom presudom oštećeni s imovinsko pravnim zahtjevom upućen je na parnični postupak, a optuženi je obavezan na plaćanje troškova postupka u iznosu od 730,00 KM.

Protiv ove presude žalbu je izjavio branitelj optuženog.

Kantonalni sud u Livnu Rješenjem broj: 68 0 K 059073 21 Kž od 02.03.2021. godine, uvažio je žalbu branitelja optuženog H. I., ukinuo presudu Općinskog suda u Livnu broj: 68 0 K 059073 20 K od 24. 11. 2020. godine i predmet vratio prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

U ponovnom postupku u završnoj riječi tužiteljica je izjavila da nakon dovršenog dokaznog postupka u cijelosti ostaje kod izmijenjene optužnice, a da je već prilikom izmjene optužnice objasnila da se radi o istom činjeničnom događaju, pa i o istom činjeničnom opisu krivičnog djela s tim da je u ponovljenom postupku, a zbog nedostatka dokaza da se radilo o naseljenom mjestu Bukova Gora, a koje od strane nadležnih organa nije označeno kao naseljeno mjesto. U tom dijelu zbog izmjene te činjenice došlo je do izmjene optuženice, tako da je u isto unijeto da se prometni događaj desio u mjestu Bukova Gora, što je dovelo do izmjene blanketnog propisa koji je primijenjen u ovom slučaju, tako da se ostalo u okviru iste blanketne norme ali je umjesto st. 1. stavljeno je st.4. Ovdje se radi samo o tehničkoj grešci. st.4. jer se zapravo radi o putu van naselja. Da je u konkretnom predmetu doveden u opasnost život ljudi, konkretno D. E. koji je istina zadobio tjelesne ozljede proizlazi iz dokaza da je sam optuženi zadobio teške ozljede što je dokazano tokom dokaznog postupka, medicinskom dokumentacijom i vještačenjem vještaka medicinske struke pa budući da se oštećeni nalazio u istom vozilu, a iz okolnosti i činjenica iz optužnice o probijanju zaštitne ograde, dvorišne ograde obiteljske kuće, lomljenje stabala i zaustavljanja vozila kojim je upravljao optuženi nesporno proizilazi da je takvom vožnjom odnosno posljedicom nedozvoljene vožnje dovedeno u opasnost život ljudi na što ukazuju navedene konkretne okolnosti prometnog događaja. Optuženom je stavljeno na teret nehatno izvršenje krivičnog djela, nehatni oblik izvršenja krivičnog djela. Predlaže da se optuženi proglasi krivim i osudi po zakonu, a da mu sud prilikom odlučivanja o vrsti i visini kaznene sankcije cijeni sve okolnosti propisane čl.49. KZFBiH.

Nasuprot navodima tužiteljstva, branitelj optuženoga u završnoj riječi navodi da je tužiteljstvo u ovom krivičnom predmetu 3 puta mijenjalo optužnicu i da je tužiteljstvo trebalo odustati od optužbe, budući da je optužnica od početka manjkava i nepotpuna te da je u zastupanju optužnice

na pretresu tužiteljstvo bilo nesigurno što potvrđuje i posljednja izmjena optužnice i blanketnog propisa. Branitelj navodi da je u toku glavnog pretresa utvrđeno da se nezgoda nije dogodila u naselju ili naseljenom mjestu, da se optuženi pridržavao svih prometnih propisa, pa tako i onih iz člana 44. stav 1. i 2. ZOBS-a, da nezgoda nije posljedica nepridržavanja prometnih propisa, da optuženi nije odgovoran za ugrožavanje javnog prometa, da bi se nezgoda dogodila i da je optuženi vozio od 45 do 60 km/h, da optuženi nije doveo u opasnost život ljudi, da se nije kretao nedozvoljenom brzinom od 85 km/h po mokrom kolovozu (nego dozvoljenom brzinom po mokrom i kliskom kolovozu kojeg nije mogao uočiti), da je kontrolu nad vozilom izgubio zbog neadekvatnog održavanja ceste i neodmašćenja kritične dionice, da se primarni, sekundarni i tehnički propusti koji su uzrokovali opasnu situaciju iz koje je nastala nezgoda nalaze samo kod cestara zbog više tehničkih propusta, da je totalnu štetu na vozilu uzrokovala preniska cestovna ograda jer je gornji dio ograde oko 35 cm niži od propisanih 75 cm, a glavni zadatak ograde je zadržati vozilo na cesti, da bi na vozilu nastupila mnogo (oko deset puta) manja šteta da je ograda bila adekvatno i propisno postavljena. Branitelj navodi i da sud svoju vjeru treba pokloniti nalazu i mišljenju vještaka obrana koji je u svom izlaganju bio uvjerljiv, precizan, za razliku od vještaka optužbe koji nije bio u mogućnosti odgovoriti na pojedina pitanja. Branitelj predlaže da se optuženi oslobodi od optužbe i da troškovi postupka padnu na teret budžetskih sredstava suda.

Optuženi je u cijelosti prihvatio završno riječ svoga branitelja.

Na glavnom pretresu izvedeni su dokazi predloženi od strane tužiteljstva i to: čitanjem iskaza ranije saslušanog svjedoka - oštećenoga D. E., čitanjem iskaza ranije saslušanog vještaka prometne struke Tomislava Majića, čitanjem iskaza ranije saslušanog vještaka medicinske struke dr. Josipa Perića; saslušan je svjedok D. Č.; izvršen je uvid u materijalne dokaze i to: Zapisnik o očevidu PU Tomislavgrad, br.02-03/6-1-04-881-2/19 od 30.10.2019.godine, sa Crtežom lica mjesta, i Fotodokumentacijom, br.94/19; Medicinska dokumentacija za oštećenog D. E., Županijske bolnice Livno, Povijest bolesti – nalaz neurologa od 31.10.2019.godine, Otpusno pismo, od 01.11.2019.godine, te više Nalaza i mišljenja, Odjela za radiologiju i dijagnostiku sačinjenih od dr. Darka Čondrića, od 30.10.2019.godine; Sudsko medicinsko vještvo dr. Josipa Perića, od 27.01.2020.godine, za oštećenog D. E.; Medicinska dokumentacija za osumnjičenog H. I., Županijske bolnice Livno: Odjela za radiologiju od 30.10.2019.godine, Otpusnica iz bolnice, kao i medicinska dokumentacija Opće bolnice Jajce, od 01.11.2019.godine, Nalaz i mišljenje liječnika specijaliste dr.M.Bozan, internist, Otpusno pismo od 20.11.2019.godine, Nalaz i mišljenje liječnika specijaliste dr. Matijevića, kirurg, kao i o kontrolnim pregledima, od 27.11.2019.godine, 04.12.2019.godine, i 29.12.2019.godine; Vještvo, vještaka prometne struke dipl. ing. Tomislava Majića, od 16.05.2020.godine;Dopis „Sarajevo osiguranja“ d.d. Podružnice Travnik br.3477/2019 i 3447/2019(1), sa Zapisnikom o oštećenju vozila i priložima - 6 strana i obračunom visine štete, od 20.12.2019.godine,Izvještaj iz KE za osumnjičenog H. I., PS Jajce br.02/5-3-04-2-623/19, od 18.12.2019.godine.

Na prijedlog obrane izveden je dokaz čitanjem iskaza ranije saslušanog svjedoka M. M., čitanjem iskaza ranije saslušanog vještaka prometne struke, saslušanjem vještaka prometne struke Miodraga Garića, uvidom u Nalaz i mišljenje dopunski Nalaz i mišljenje vještaka Miodraga Garića; uvidom u materijalne dokaze i to: Rješenje stegovnog povjerenstva, za policijske službenike Granične policije Ministarstva sigurnosti BiH, broj: DP -16/20 od 25.05.2020. godine, Mišljenje zapovjednika Ministarstva sigurnosti Granične policije TU Zapad

GP Kamensko broj:17-15-3-34-4-10243/19 od 18.12.2019. godine, Službena zabilješka terenskog ureda GP, TU Zapad Kamensko Tomislavgrad br:17-15-3-04-68/379 od 19.12.2019. godine, Račun – otpremnicu broj: 19-304-009114 na iznos od 2.474,87 KM, Granična policija BiH, Narudžbenicu broj: 4159 na iznos 2.474,87 KM, Radni nalog AC Krželja sa datumom 10.10.2019. godine i 10.10.2019. godine, Fiskalni račun Unitrade d.o.o. Podružnica Sarajevo na iznos od 2.474,80 KM, Tehničku knjižicu vozila.

Tužiteljstvo je optužnicu protiv optuženog H. I. podnijelo dana 26.05. 2020.godine, da bi optužnicu tužiteljstvo izmijenilo dana 17.11.2020.godine, i dana 28.04.2021.godine. Izmjena optužnice od strane tužiteljstva je zatim uslijedila dana 09.06.2021.godine kada je optužnica izmjenjena na način kako se to navodi u izreci.

Sve izvedene dokaze sud je cijenio sukladno odredbe čl. 296. st. 2. ZKP- a FBiH, pa je od strane suda svaki dokaz cijenjen pojedinačno i u međusobnoj vezi sa ostalim dokazima.

Nakon ovako provedenog dokazanog postupka sud nije našao dokazanim da je optuženi počinio krivično djelo Ugrožavanje javnog prometa iz čl.332.st.3., a u vezi sa st.1. KZFBiH upravo na način kako se to navodi u izreci optužnice koja je izmijenjena na glavnom pretresu dana 09.06.2021. godine.

Nije sporno da se dana 31.10.2019.godine, oko 13,00 sati, na regionalnom putu R-417 Karlov Han-Kazaginac, u mjestu Bukova gora, općina Tomislavgrad, dogodila prometna nezgoda.

Nije sporno da je optuženi upravljao motornim vozilom marke „Nissan Pathfinder“ reg. pločica J32-T-419, koje vozilo je vlasništvo granične policije.

Nije sporno da je suvozač u vozilu marke „Nissan Pathfinder“ reg. pločica J32-T-419, bio D. E..

Međutim, ostalo je sporno da li je optuženi počinio navedene radnje upravo na način i pod okolnostima kako se to opisuje optužnicom tužiteljstva od 09.06.2021. godine.

Iz iskaza svjedoka – oštećenog D. E. koji je kritičnog događaja bio suputnik u vozilu proizlazi da je on kao i optuženi bio vezan sigurnosnim pojasom, a da su tom relacijom optuženi i on prolazili više puta, kao i da je optuženi vozio oprezno.

Svjedok D. Č. u svom iskazu navodi da je zaposlen u MUP-u Kantona 10 Tomislavgrad, da nije radio na očevidu kada se dogodila prometna nezgoda u kojoj je sudjelovao optuženi lice, ali da je izašao na lice mjesta prometne nezgode dana 28.04.2021. godine i da tad nije uočio uočio prometni znak da se radi o naseljenom mjestu, niti je vidio prometni znak za naseljeno mjesto kada je išao prema mjestu prometne nezgode, pa ni kod mjesta prometne nezgode. Na upit branitelja zašto je na lice mjesta dana 28.04.2021.godine, svjedok je odgovorio da je na lice mjesta izašao na molbu tužiteljice.

Uvidom u Zapisnik o očevidu PU Tomislavgrad, br.02-03/6-1-04-881-2/19 od 30.10.2019.godine, sa Crtežom lica mjesta i Fotodokumentacijom, br.94/19, utvrđeno je da se u istom navodi mjesto prometne nezgode – odsjek ceste regionalna cesta R417 Karlov Han –

Kazaginac na području Bukove Gore da je u vrijeme nezgode kolnik bio mokar, a vrijeme kišovito sa rosuljom i kišom.

U Fotodokumentaciji, br.94/19, prikazuje se opći izgled prometne nezgode u mjestu Bukova Gora i to opći i bliži izgled mjesta na kojem se dogodila prometna nezgoda; prikazuju se tragovi kotača, oštećenja na terenskom motornom vozilu koje je u vlasništvu Granične policije, odbačena presječna jelka, tragovi krvi ispred suvozačeva sjedala, trag krvi na lijevim prednjim vratima.

Iz iskaza svjedoka obrane M. M. proizilazi da je naišao svojim vozilom nakon prometne nezgode, da je vidio da su sletili, vidio je da unesrećeni leži na cesti, ponudio je svoju pomoć, da je cesta bila vlažna i kliska. Na upit tužiteljice da li je vidio znak ograničenja brzine, svjedok je odgovorio da je vidio znak ograničenja brzine i da ograničenje brzine iznosi 60km.

Dakle, iz iskaza svjedoka M. M. proizilazi da je cesta bila vlažna i kliska, a i iz Zapisnika o očevidu PU Tomislavgrad, br.02-03/6-1-04-881-2/19 od 30.10.2019.godine, proizilazi da je u vrijeme prometne nezgode kolnik bio mokar, a vrijeme kišovito sa rosuljom i kišom.

Vještak medicinske struke dr. Josip Perić na glavnom pretresu u cijelosti je ostao kod svog nalaza i mišljenja. 27.01.2020.godine, u kojem navodi da je za oštećenog D. E. utvrđeno da je oštećeni zadobio ozljede u vidu nagnječenja glave, potres mozga, rane-razderotine u području lijeve tjemene sljepoočne regije glave. Navedene ozljede svrstavaju se u *lake tjelesne ozljede* i najvjerojatnije su s obzirom na okolnosti slučaja nastale u prometnoj nezgodi. U spornom događaju optuženi je zadobio serijski prijelom od 3-9 rebra s lijeve strane u srednjoj aksijalnoj crti i prijelom 10. i 11. rebra lijevo u stražnjem dijelu, također nagnječenje donjeg dijela pluća obostrano što čini prema klasifikaciji tjelesnih ozljeda ovu ozljedu *običnom teškom tjelesnom ozljedom*.

Dakle, vještak medicinske struke u svom nalazu i mišljenju kako pismenom tako i na raspravi nije ustvrdio da je vožnjom optuženog doveden u opasnost život ljudi, nego je vještak u svom nalazu cijenio ozljede koje su zadobili oštećeni i optuženi, pa je tako oštećeni D. E. zadobio lake tjelesne ozljede, a optuženi običnu tešku tjelesnu ozljedu, a koje ozljede nisu takve naravi da bi se moglo zaključiti da je optuženi kritičnog događaja doveo u opasnost život ljudi.

Odredbom čl. 332. KZFBiH, određeno je: (1) učesnik u prometu na putevima koji se ne pridržava prometnih propisa i time tako ugrozi javni promet da dovede u opasnost život ljudi ili imovinu većih razmjera, pa zbog toga kod drugog nastupi imovinska šteta preko 5.000,00 KM, kaznit će se kaznom zatvora do 5(pet) godina. (3) ko krivično djelo iz st. 1. ovog člana učini iz nehata kaznit će se kaznom zatvora do 3(tri) godine.

U izmjenjenoj optužnici se navodi da se optuženi kretao nedozvoljenom brzinom od 85 km/h, po mokrom kolovozu, a koja brzina je veća od brzine određene prometnim znakom, postavljenim na putu do 60km/h.

Svjedok D. Č., nije vidio prometnog znaka za naseljeno mjesto kada je išao prema mjestu prometne nezgode, pa ni kod mjesta prometne nezgode, a svjedok M. M. je vidio znak ograničenja brzine i da ograničenje brzine iznosi 60km.

Tužiteljica u završnoj riječi navodi da je tužiteljstvo ostalo u okviru iste blanketne norme ali umjesto st. 1 stavljeno je st.4., te se radi samo o tehničkoj grešci. Međutim, tužiteljstvo u izmjenjenoj optužnici od 09.06.2021. godine optuženom stavlja na teret da se nije s pridržavao prometnih propisa iz čl.44. st.2. ZOBS.

Odredbom čl.44.st.2. Zakona o osnovima bezbjednosti saobraćaja na putevima u Bosni i Hercegovini određeno je da na putevima u naselju, ako saobraćajno-tehnički elementi to omogućavaju, saobraćajnim znakom može da se dozvoli kretanje vozilom i većom brzinom od propisane u stavu (1) ovog člana.

Stavkom 4. članka 44.ZOBS-a određeno je da putu van naselja vozač ne smije vozilom da se kreće brzinom većom od brzine određene saobraćajnim znakom postavljenim na putu.

Vještak prometne struke Tomislav Majić, u svom nalazu i mišljenju je naveo da je vještačenje sačinio na temelju policijskog zapisnika s očevida s tim da je i osobno izlazio na lice mjesta radi sačinjavanja vještačenja, te utvrdio da postoji znak ograničenja brzine kao i da je u pitanju dvostruki zavoj kojem također prethode neki manji zavoji. Uzrok prometne nezgode je brzina kojom se kretalo vozilo Nissan pri prolasku kroz zavoj, a ta brzina je iznosila oko 85km/h i to na dionici gdje je ograničenje brzine 60km/h. prema nalazu i mišljenju vještaka prometne struke Tomislava Majića primarni i jedini uzrok nezgode je brzina kojom se vozilo kretalo.

Sud svoju vjeru poklanja nalazu i mišljenju vještaka prometne struke Miodragu Gariću čiji nalaz i mišljenje, naročito nakon dopunskog nalaza i mišljenja smatra detaljnijim, logičnijim, uvjerljivijim i objektivnijim. Vještak Miodrag Garić izašao je na lice mjesta i izvršio detaljan premjer i prikaz ceste, evidentirao prometnu signalizaciju, a na glavnom pretresu je davao precizne odgovore i nije se poput vještaka prometne struke Tomislava Majića „ograđivao“ od odgovora na pojedina pitanja.

Vještak prometne struke Miodrag Garić je sačinio i dopunski nalaz i mišljenje s tim da je u cijelosti ostao kod svog prethodno datog nalaza i mišljenja u kojem je naveo da se optuženi kretao kroz jači desni zavoj prilagođenom brzinom od oko 63 km/h uz koji zaustavni put (put uočavanja i reakcije vozača i put kočenja) i zaustavno vrijeme (ovisno o stanju ceste) mokro, masno iznose: na mokroj nemasnoj cesti koju je vozač mogao vizualno percipirati uz zaustavni put vozila oko 46,5 m i zaustavno vrijeme oko 4,65 sekundi uz maksimalno ostvarivo kočenje, dok na mokroj i masnoj, pijeskom neposutoj koju vozač nije mogao vizualno percipirati uz zaustavni put vozila oko 77 m uz zaustavno vrijeme vozila oko 8,25 sekundi što je skoro dva puta veća razlika zaustavnog puta i vremena na mokroj i mokro masnoj cesti – od rosulje, a što pokazuje koliko je zamašćena asfaltna cesta opasna za vozače ukoliko nije posuta pijeskom. Maksimalna sigurna brzina vozila uz maksimalno ostvarivo kočenje vozilom iznosi do oko 65 km/h, na mokroj cesti ili do oko 40 km/h na mokro masnoj asfaltnoj cesti, a da je vozač od nadležnih cestara Livno putevi d.o.o. adekvatno upozoren znakom na klizavu cestu. Vještak u zaključku navodi pod 1. sudionik: vozač vozilom Nissan Pathfinder 3 generacije; pod 2. sudionik: cesta kao incidentni faktor odnosno nadležni cestar Livno putevi d.o.o. mjesto jer nije bilo radno stambenih objekata uz cestu nego samo par kuća iza cestovne ograde. dopunskog nalaza. U osnovnom i dopunskom nalazu i mišljenju vještak navodi da je osnovni uzrok nastanka prometne nezgode i njenih posljedica očiti grubi nemar cestara zbog neadekvatnog neodržavanja cestovne površine, odnosno asfalta, a potom i zbog dugogodišnjeg ne mijenjanja cestovne

ograda sa desne strane u skladu sa propisima o ugradnji odbojnih ograda. Nalaz vještaka prometne struke u suglasnosti je sa iskazom svjedoka M. M. koji je tvrdio da je kritičnog događaja cesta bila vlažna i kliska, a pored toga i u Zapisniku o očevidu PU Tomislavgrad, br.02-03/6-1-04-881-2/19 od 30.10.2019.godine je navedeno da je u vrijeme nezgode kolnik bio mokar, a vrijeme kišovito sa rosuljom i kišom. Sud prihvata nalaz vještaka Miodraga Garića iz čijeg nalaza proizilazi da se optuženi kritičnog događaja kretao brzinom od 63 km/h, a ne nedozvoljenom brzinom od 85km/h i da je osnovni uzrok nastanka prometne nezgode i njenih posljedica očiti grubi nemar cestara zbog neadekvatnog neodržavanja cestovne površine i zbog dugogodišnjeg ne mijenjanja cestovne ograde sa desne strane u skladu sa propisima o ugradnji odbojnih ograda.

Optužnicom se optuženom stavlja na teret da je na vozilu Državne granične službe je nastupila imovinska šteta u iznosu od 10.260,00 KM, odnosno imovinska šteta preko 5.000,00 KM.

U dopisu „Sarajevo osiguranja“ d.d. Podružnice Travnik br.3477/2019 i 3447/2019(1), sa Zapisnikom o oštećenju vozila i priložima - 6 strana i obračunom visine štete, od 20.12.2019.godine, se navodi da je na vozilu Državne granične službe nastupila imovinska šteta u iznosu od 10.260,00 KM.

Međutim, na okolnosti visine štete nije provedeno vještačenje po vještaku strojarske struke, pa sud dopisima „Sarajevo osiguranja“ d.d. Podružnice Travnik u odnosu na visinu štete ne poklanja svoju vjeru.

Dakle, nakon ovako provedenog postupka sud je našao da nije dokazano da je optuženi počinio krivično djelo Ugrožavanje javnog prometa iz čl.332.st.3., a u vezi sa st.1. KZ F BiH upravo na način i pod okolnostima kako se to navodi u optužnici, te je u skladu sa čl.299. točka c) ZKP FBiH donijeta presuda kojom se optuženi oslobađa od optužbe.

Sukladno takvoj odluci odlučeno je da na temelju čl. 203 st. 1 ZKPFBiH troškovi kaznenog postupka padaju na teret proračunskih sredstava suda.

Radi svega naprijed izloženog odlučeno je kao u izreci presude.

Zapisničar
Ivona Gotovac

Sudija
Karmela Lemo

PRAVNA POUKA:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Kantonalnom sudu u Livnu u roku od 15 dana od dana prijema iste. Žalba se podnosi putem ovog suda u dovoljnom broju primjeraka za sud i stranke.