

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
KANTON 10
OPĆINSKI SUD U LIVNU
Broj: 68 0 K 057941 19 K
Livno, 11.09.2020. godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE!

Općinski sud u Livnu, sudija Karmela Lemo, uz sudjelovanje zapisničara Ivone Gotovac, u krivičnom predmetu protiv optuženog B. G. sin M. iz Glamoča ul. Dalmatinska b.b., radi krivičnog djela Laka tjelesna ozljeda iz čl. 173 st. 1. Krivičnog Zakona Federacije Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu KZ F BiH), koga zastupa branitelj advokat Jozo Ćurić iz Livna, po optužnici Kantonalnog tužiteljstva Kantona 10 Livno, broj: T10 0 KT 0008944 19 od 22.11.2019. godine, nakon održanog glavnog, usmenog i javnog pretresa koji pretres je održan dana 01.09.2020. godine, u prisutnosti zamjenika glavnog kantonalnog tužitelja Mladena Stojanovića, optuženog i branitelja optuženog, istog dana donio je i javno objavio slijedeću;

P R E S U D U

Optuženi:

B. G., sin M. i J. rođene M., rođen 22.04.1971. godine, u mjestu Sebešić, općina Novi Travnik, nastanjen u Glamoču, ul. Dalmatinska bb, Hrvat, državljanin BIH i RH, šumarski tehničar, oženjen, otac četvero djece, vojsku služio, bez čina, vodi se u vojnoj evidenciji Ureda obrane Novi Travnik, bez odlikovanja, srednjeg imovnog stanja, neosuđivan, JMBG: .

Na temelju čl.299. st. 1. tačka c) ZKP-a FBiH

OSLOBAĐA SE OD OPTUŽBE

DA JE:

Dana 20.09.2019. godine, oko 23,30 sati, u Glamoču, ul. Junuza Duruta, u ugostiteljskom objektu „Aurora“, koji je u njegovom vlasništvu, drugog lako tjelesno ozlijedio, na način da je prethodno gosta M. Č., upozoravao na njegovo ponašanje, a zatim istome opsovao majku, te ga šamarom udara po lijevoj strani glave-obraza te tako oštećenom M. Č. nanosi lake tjelesne ozljede, izražene u vidu istegnuća mišića u području vrata.

ČIME BI, počinio krivično djelo Laka tjelesna ozljeda iz čl. 173 st. 1. KZ F BiH.

Na temelju čl. 203. st. 1. ZKP-a FBiH, troškovi krivičnog postupka padaju na teret proračunskih sredstava suda.

O b r a z l o ž e n j e

Kantonalno tužiteljstvo Kantona 10 Livno, podnijelo je ovom sudu optužnicu broj: T10 0 KT 0008944 19 od 22.11.2019. godine, protiv optuženog B. G., radi krivičnog djela Laka tjelesna ozljeda iz čl. 173 st. 1.KZ F BiH.

Postupajući po navedenoj optužnici sud je istu potvrdio dana 02.12.2019. godine, a nakon toga je održano ročište za izjašnjenje optuženog o krivnji u smislu čl. 244. ZKP-a F BiH, a na kojem ročištu se optuženi izjasnio da nije kriv za krivično djelo koje mu se stavlja na teret navedenom optužnicom.

Zastupnik optužbe u završnoj riječi navodi da je tužiteljstvo na glavnom pretresu dokazalo da je optuženi počinio krivično djelo koje mu se stavlja na teret optužnicom, te predlaže da sud optuženog oglasi krivim i istog kazni sukladno zakonu.

Nasuprot navodima iz završne riječi tužiteljstva, branitelj optuženog navodi da njegov branjenik nije počinio krivično djelo koje mu se stavlja na teret optužnicom kantonalnog tužiteljstva, te predlaže da se branjenik oslobodi od optužbe.

Optuženi je u cijelosti prihvatio navode svoga branitelja.

Na glavnom pretresu izvedeni su dokazi tužiteljstva saslušanjem svjedoka: svjedok – oštećeni M. Č., svjedoka J. Z., P. G., A. G., E. H., A. O., N. B., A. P., P. B., na temelju čl.288. st. 2. ZKP-a FBiH, pročitani su iskazi svjedoka S. P. sa Zapisnika o saslušanju svjedoka S. P., PP Glamoč, broj: 02-03/5-3-1-04-148/19 od 15.11.2019. godine, I svjedoka P. R. sa Zapisnika o saslušanju svjedoka P. R., PP Glamoč, broj: 02-03/5-3-1-04-123/19 od 01.10.2019. godine, saslušan je vještak medicinske struke dr. Josip Perić; izvedeni su materijalni dokazi optužbe uvidom u Nalaz Županijske bolnice Livno, Kirurška ambulanta, medicinska dokumentacija o tjelesnim ozljedama za M. Č. od 24.09.2019. godine, Izvod iz kaznene evidencije za osumnjičenog B. G. PS Novi Travnik, broj: 02/7-4-1-04-2-4344/19 od 04.11.2019. godine, Troškovnik Kantonalnog tužiteljstva Kantona 10 Livno, broj: T10 0 KT 0008944 19 od 22.11.2019. godine.

Na prijedlog obrane izvedeni su dokazi saslušanjem optuženoga u svojstvu svjedoka, izvođenjem materijalnog dokaza uvidom u Nalaz B. G. od 21.09.2019. godine Županijske bolnice Livno ortopedske ambulate - nalaz potpisan od dr. Rogušića specijaliste ortopedije, o potrebi dolaska optuženog na pregled dana 25.9.2019. godine, na preglede 03.10. 2019. godine i 16.10.2019. godine.

Odbijen je prijedlog obrane za izvođenje dokaza vještačenjem po vještaku medicinske struke, a na temelju Nalaza za B. G. od 21.09.2019. godine Županijske bolnice Livno ortopedske ambulate - nalaz potpisan od dr. Rogušića specijaliste ortopedije, o potrebi dolaska optuženog na pregled dana 25.9.2019. godine, na preglede 03.10. 2019. godine i 16.10.2019. godine jer je predmet optužbe laka tjelesna ozljeda koju je prema navodima optužbe zadobio oštećeni.

Neutemeljen je prigovor branitelja optuženoga koji se odnosi na izvođenje dokaza čitanjem iskaza svjedoka S. P. sa Zapisnika o saslušanju svjedoka S. P., PP Glamoč, broj: 02-03/5-3-1-04-148/19 od 15.11.2019. godine jer je postojala naredba za prinudno dovođenje ovog svjedoka, a po kojoj naredbi sudska policija nije mogla postupiti budući da optuženi nije pronađen na adresi na kojoj je prijavljeno njegovo boravište.

Sve izvedene dokaze sud je cijenio sukladno odredbi članka 296. st. 2. ZKP-a FBiH, pa je od strane suda svaki dokaza cijenjen pojedinačno i u međusobnoj vezi sa ostalim dokazima.

Nakon ovakvog provedenog dokaznog postupka sud nije našao dokazanim da je optuženi počinio krivično djelo Laka tjelesna ozljeda iz čl. 173 st. 1. KZ F BiH, upravo na način i pod okolnostima kako se to navodi u izreci optužnice.

Odredbom čl.173. st.1. KZFBiH, određeno je da ko drugog lako tjelesno ozljedi ili mu zdravlje lako naruši kaznit će se novčanom kaznom ili kaznom zatvora do 1(jedne) godine.

Svjedok – oštećeni M. Č. u svom iskazu navodi da se dana 20.09.2019. godine nalazio u kafe baru „Aurora“, da mu je prišao optuženi B. G. i rekao mu da ne udara svojim lopatama po

ledomatu misleći pri tome na njegove ruke, a što je on shvatio kao uvredu. Optuženi mu je odgovorio da nije udarao, te je sjeo za šank. Optuženi drugi put dolazi vuče ga za rukav, psuje mu majku te govori ajde još jednom udari, pa svjedok udara rukom o šank, navodeći da pri tom nije ništa razbio. Optuženi ga potom udara rukom po lijevom obrazu nakon čega ga svjedok odguruje. Svjedok navodi da se radilo o šamaru po lijevom obrazu i da je udarac bio dosta jak. Kad je odgurnuo optuženog krenuo je prema izlazu ali mu tad prilazi kćerka optuženog P. G. „marška“ ga i udara po leđima. Kad je došao kući osjetio je bolove u vratu, a kako bolovi nisu prolazili otišao je liječniku u Glamoč, drugi dan pa je dobio uputnicu za Livno, a u Livnu je dobio okovratnik koji je nosio. Svjedok navodi da je liječniku otišao drugi dan. Na upit branitelja optuženog kad se javio u Dom zdravlja Glamoč svjedok odgovara ne znam, dan, dva iza događaja.

Dakle, iz iskaza svjedoka – oštećenog M. Č. proizilazi da ga je optuženi udario rukom po lijevom obrazu, da nije siguran kad se obratio liječniku jer prvo navodi da je liječniku otišao drugi dan, dok na upit branitelja odgovara da ne zna kad se obratio liječniku da li dan ili dva iza ovog događaja. Iz podneska Županijske bolnica Livno, Kirurška ambulanta, medicinske dokumentacije o tjelesnim ozljedama za M. Č. od 24.09.2019. godine, proizilazi da je oštećeni pregledan 24.09.2019. godine, a kritični događaj se dogodio 20.09.2019. godine

Vještak medicinske struke dr. Josip Perić na glavnom pretresu izjavljuje da u cijelosti ostaje kod svog pismenog nalaza i mišljenja – sudsko medicinskog vještačenja od 18.11.2019. godine u kojem je naveo da je oštećeni M. Č. zadobio lake tjelesne ozljede, izražene u vidu istegnuća mišića u području vrata. Navedene ozljede, navodi vještak su nanesene djelovanjem akceleracijsko deceleracijske sile koja se prenosi na vrat, odnosno sila koja u jednom momentu glavu tjera prema naprijed, a zatim je djelovanjem mišića vraća nazad, nešto kao trzajna ozljeda vrata samo u blažem stupnju. Međutim, na upit branitelja da li je ta ozljeda mogla nastati ukoliko druga osoba udari tu osobu otvorenim dlanom ruke u obraz, vještak odgovara da ovakav tip ozljeda obično zahtjeva djelovanje jače sile, a udarac otvorenom šakom-dlanom bi vjerojatno ostavio i nekakav trag na licu ili gdje je već udarac bio, koji se nigdje ne spominje. Ovaj tip ozljeda najčešći je u prometnim nezgodama, a kod nekakvih udaraca trebao bi ostaviti traga u području glave koja u tom momentu bi mogla uvjetno kazano šetati naprijed - nazad što je preduvjet za nastanak ovakve ozljede. Ozljeda je navedena anamnestički, nije opisana ozljeda tako da se ne može isključiti nekakvo nategnuće tih mišića, ali bi bilo logično kod takvih ozljeda da postoji i neki trag od ozljeđivanja na području lica odnosno glave. Vještak je vještačenje sačinio na temelju Nalaza Županijske bolnica Livno, Kirurška ambulanta, medicinske dokumentacije o tjelesnim ozljedama za M. Č. od 24.09.2019. godine.

Dakle, iz iskaza vještaka medicinske struke dr. Josipa Perića proizilazi da ovakav tip ozljeda obično zahtjeva djelovanje jače sile, a udarac otvorenom šakom - dlanom bi vjerojatno ostavio i nekakav trag na licu, a takav trag se nigdje ne spominje, odnosno iz iskaza vještaka proizilazi da udarac dlanom ne bi doveo do ovakve ozljede.

Iz iskaza svjedoka P. G. proizilazi da je kritičnog događaja oštećeni M. Č. udarao u ledomat, da je bilo jako bučno, da ga je njen otac tj. optuženi upozorio, da je M. Č. nastavio udarati zbog čega je njen otac ponovo otišao da ga upozori. Vidjelo se da je M. Č. ljut, gurnuo je oca otvorenim dlanovima, otac je pao, a M. Č. ga je još dok je otac padao šutnuo. Svjedok navodi da je krenula da izbaci M. Č., da ga je gurala na izlaz, a da je došao i A. B. koji je izgurao M. Č.. Svjedok navodi da nije vidjela da je njen otac udario M. Č..

Iz iskaza svjedoka A. G. proizilazi da je oštećeni M. Č. lupao o ledomat, da ga je njen otac upozoravao, da je M. Č. gurnuo njenog oca uslijed čega je otac pao, a prije toga je M. Č. bio uhvatio njenog oca za ovratnik majice i pri tom povukao lanac kojeg su kasnije našli u lokalu. Nakon pada njenog oca budući da mu je noga bila „okrenuta“ prema desnoj strani i budući da je jedva stajao otišli su u Dom zdravlja Glamoč gdje je njenom ocu noga zamotana s tim da ga je hitna pomoć odvezla u Livno. Svjedok navodi da nije vidjela šta je radio njen otac.

Iz iskaza svjedoka A. O. proizilazi da je kritičnog događaja radio kao konobar u UO Aurora, da je optuženi dva puta prilazio i upozoravao oštećenog jer je udario po ledomatu. Nije vidio tačno što se desilo ali je čuo viku i kad se okrenuo vidio je optuženog na podu i vidio je da je optužni ozlijeđen jer nije mogao stati na nogu.

Svjedok N. B. bio je kritičnog događaja u UO Aurora, M. Č. je udario po ledomatu zbog čega mu je optuženi prilazio tražeći da to ne radi. Nakon izvjesnog vremena čuo je galamu, okrenuo se, vidio da je B. pao i da ne može ustati. Fizički sukob između optuženog i M. Č. nije vidio.

Dakle, iz iskaza svjedoka A. O. i N. B. proizilazi da nisu vidjeli da je optuženi udario M. Č., ali su vidjeli optuženog na podu kao i da je optuženi ozlijeđen.

Svjedok J. Z. kritičnog događaja bio je zajedno sa oštećenim M. Č. u UO Aurora, a kako je M. Č. lupao prilazio je optuženi i opominjao ga. Prije nego što su krenuli kući vidio je optuženoga i M. Č. kako se prepiru i vidio je da je M. Č. gurnuo od sebe dlanovima optuženog, da je optuženi pao na pod. Sutradan je čuo priču da su se optuženi i M. Č. dobro potukli i da je optuženi udario M. ali on to nije vidio.

Svjedok A. P. kritičnog događaja je bio u UO Aurora, ali nije vidio da je optuženi prilazio M. Č..

Iz iskaza svjedoka P. B. proizilazi da je kritičnog događaja bio u UO Aurora sa društvom u kojem je bio i M. Č., da je optuženi upozoravao M. Č. da ne udara u ledomat. M. Č. je nastavio udarati pa mu je optuženi rekao da mu „Bog mater“, i onda je optuženi ošamario M. Č., ali svjedok se ne može izjasniti da li je udarac bio jak ili slab. M. Č. je potom udario B. u prsa i odgurnuo ga pa je B. tj. optuženi pao na pod i držao se za desnu nogu.

Iz iskaza svjedoka S. P. proizilazi da je kritičnog događaja bio u UO Aurora, da je oštećeni M. Č. lupao o šank, da mu je zbog toga prišao optuženi te ga ošamario, a oštećeni je potom odgurnuo optuženoga pri čemu je optuženi pao na pod. Oštećenog koji se uputio ka izlazu ženska osoba je gurala rukama ka vratima.

Također iz iskaza svjedoka P. R. proizilazi da je optuženi ošamario oštećenoga, a da je oštećeni odgurnuo optuženog uslijed čega je optuženi pao na pod.

Prema tome, iz iskaza svjedoka S. P., P. R. i iskaza oštećenog proizilazi da je optuženi ošamario oštećenog.

Dakle, svjedoci A. O., N. B., J. Z. i A. P. nisu vidjeli da je optuženi udario oštećenog M. Č., a ni svjedoci P. G. i A. G. nisu vidjele da je optuženi udario oštećenog, dok je svjedok P. B. naveo da je optuženi ošamario M. Č..

Optuženi B. G. saslušan u svojstvu svjedoka na upit branitelja da li je prema oštećenom upotrijebio fizičku silu navodi, da kad ga je oštećeni guralo da je podigao ruku i da je „zakačio“ oštećenog. Optuženi navodi da je čuo da je oštećeni slijedećega dana plesao u drugom kafiću.

Optuženi navodi da ga je oštećeni tako gurnuo da je on uslijed toga pao na pod da je povrijedio nogu zbog čega se morao obratiti Domu zdravlja Glamoč, a potom je i hitnom odvezen za Livno. Na okolnosti povreda koje je zadobio optuženi, obrana je uložila Nalaz za B. G. od 21.09.2019. godine, Županijska bolnica Livno ortopedska ambulanta nalaz potpisan od dr. Rogušića specijalista ortopedije, o potrebi da optuženi dođe na preglede u dane 25.9.2019. godine, kao i na preglede 03.10. 2019. godine i 16.10.2019. godine. Dakle, iz iskaza optuženoga proizilazi da je zakačio oštećenog „kad ga je ovaj gurno od sebe“ uslijed čega je optuženi pao na pod.

Iz iskaza oštećenoga proizilazi da ga je optuženi ošamario, a da se radi o šamaru proizilazi i iz iskaza svjedoka P. B., S. P. i P. R.. Kad se iskazi ovih svjedoka dovedu u vezu sa iskazom vještaka medicinske struke dr. Josipa Perića koji je obrazlažući svoj nalaz i mišljenje izjavio da ovakav tip ozljeda obično zahtjeva djelovanje jače sile, a udarac otvorenom šakom - dlanom ne bi doveo do ovakve ozljede, te kad se uzme u obzir i činjenica da se oštećeni liječniku obratio tek četvrti dan nakon kritičnog događaja, proizilazi da kod ovako utvrđenog činjeničnog stanja sud nije našao dokazanim da je optuženi počinio krivično djelo koje mu se stavlja na teret, te je u skladu sa čl.299. tačka c) ZKP-a FBiH donijeta presuda kojom se optuženi oslobađa od optužbe.

Sukladno takvoj odluci suda odlučeno je da na temelju čl. 203. st. 1. ZKP-a FBiH, troškovi krivičnog postupka padaju na teret proračunskih sredstava suda.

Radi svega naprijed iznesenog odlučeno je kao u izreci presude.

Zapisničar

Ivona Gotovac

Sudija

Karmela Lemo

PRAVNA POUKA:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Kantonalnom sudu u Livnu, putem ovog suda, u roku od 15 dana od prijema iste. Žalba se dostavlja u dovoljnom broju za sud i stranke.