

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
TUZLANSKI KANTON
KANTONALNI SUD U TUZLI
Broj: 03 0 K 020924 21 K
Tuzla, 15.06.2021. godine

Presuda pravosnažna dana 09.11.2021. godine
Preinačena presudom Vrhovnog suda FBiH
od 09.11.2021. godine u odluci o kazni
osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne)
godine i 1 (jednog) mjeseca
sudija Mersida Sušić s.r.

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE!

Kantonalni sud u Tuzli, u vijeću sastavljenom od sudija Mersida Sušić, kao predsjednika vijeća, Samira Jusičića i Faruka Latifovića, kao članova vijeća, sa zapisničarem Šejlom Adžajlić, u krivičnom predmetu protiv optuženog M. H., zbog krivičnog djela - Ubistvo - iz člana 166 stav 1 u vezi sa članom 28 Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, po optužnici Kantonalnog tužiteljstva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT 0093285 20 od 19.02.2021. godine, potvrđena rješenjem ovog suda broj 03 0 K 020924 21 Kps od 24.02.2021. godine, nakon održanog usmenog, glavnog i javnog pretresa dana 10.06.2021. godine u prisustvu tužitelja Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona Hodžić Seada, optuženog M. H. i branitelja optuženog, advokata Omara Radončića iz Tuzle, dana 15.06.2021. godine, donio je i javno objavio

P R E S U D U

Optuženi: M. H. sin M. i majke A. rođeno B., rođen ...godine, u mjestu A., stalno nastanjen u A., naselje L., država M., migrant iz M., pismen, završio Osnovnu školu, bez zanimanja, nezaposlen, neoženjen, nema djece, lošeg imovnog stanja, vojsku nije služio, Arap-musliman, državljanin M., po izjavi neosuđivan,

K R I V J E

Što je:

Dana 12.12.2020.godine, oko 02,20 sati, u Gradačcu, u ul. Sarajevska, u sobi na prvom spratu izgorjele poslovne zgrade firme d.o.o. „Famaco“ vlasništvo Hasanbašić Fikreta, nakon kraće prepirke sa O. H. i u trenutku kada je O. sjedio na stolici sa podignutim nogama na stolu, koji se prilikom liječenja u JZU „UKC“ Tuzla i saslušanja u OKP PU Gradačac predstavio kao A. A. S., iako je bio svjestan da ubodom nožem O. H. može lišti života, na šta je pristao, isti je sa stola uzeo nož nazubljene oštrice dužine oko 10 cm i širine oko 1,5 cm sa drvenim rukohvatom dužine oko 10 cm i istim ga ubo u lijevu i u desnu natkoljenicu, a zatim je zamahnuo nožem s namjerom da O. ubode u grudni koš ili lice, a koji ubod je O. uspio izbjeći poturanjem lijeve ruke i na taj način zadobio ubodnu ranu na stražnjoj strani lijeve podlaktice, nakon čega je O. braneći se od napada istog izgubio ravnotežu i ispred njega stomakom pao na pod sobe, a potom je isti, dok je O. ležao na podu sobe, zamahnuo nožem i ubo ga u predio desne stražnje strane grudnog koša, nanijevši na taj način O. H. lake tjelesne ozljede u vidu ubodne rane na vanjskoj strani srednje trećine lijeve natkoljenice, otvora u koži promjera oko 3 x 1 cm, koja svojim kanalom seže u dubinu oko 2,5 do 3 cm, te zahvata kožu, potkožje, trakt i spoljašni stegnjeni mišić, (veliko četveroglavog mišića buta), plitke ubodne rane kože i potkožja na unutrašnjoj strani srednje trećine desnog bedra promjera oko 2 x 1 cm, ubodne rane stražnje strane lijeve potlaktice, na prelazu srednje u gornju trećinu, promjera oko 2 x 0,5 cm, koja svojim kanalom zahvata kožu, potkožje i ovojnici mišića i ubodne rane

stražnje strane grudnog koša desno koja svojim kanalom ne penetrira u grudnu duplju otvora dužine kože oko 0,5 cm,

Dakle, pokušao drugog usmrtiti,

Čime je, počinio krivično djelo - Ubistvo – iz člana 166. stav 1. u vezi sa članom 28. KZ FBiH.

pa ga sud primjenom navedene zakonske odredbe, te primjenom odredbi člana 49., 43., 57. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine

O S U D U J E

Na kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i 6 (šest) mjeseci, u koju kaznu mu se uračunava vrijeme provedeno u pritvoru od 12.12.2020. godine, pa nadalje.

Na temelju člana 212. stav 3. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine, oštećeni O. H. sa imovinskopравnim zahtjevom se upućuje na parnični postupak.

Na temelju člana 202. stav 4. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine, optuženi se oslobađa plaćanja troškova krivičnog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Optužnicom Kantonalnog tužiteljstva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT 0093285 20 od 19.02.2021. godine, koja je potvrđena rješenjem ovog suda dana 24.02.2021. godine, optužen je H. M. zbog krivičnog djela ubistva iz člana 166. stav 1., a u vezi sa članom 28. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (KZ FBiH).

Nakon ispitivanja stanja predmeta ovaj sud je zakazao glavni pretres.

Na glavnom pretresu su izvedeni dokazi predloženi u optužnici, a kao dokaz odbrane saslušan je optuženi u svojstvu svjedoka.

Po prijedlogu optužbe, direktno i unakrsno su ispitani svjedoci optužbe i to oštećeni O. H., svjedok O. A., vještak sudske medicine dr. Zdenko Cihlarž, vještak za forenzička ispitivanja i vještačenja i istraživanja FUP Sarajevo Martinović Muk Maja, vještak neuropsihijatar dr. Softić Rusmir, te su uvršteni materijalni dokazi priloženi od strane tužitelja i to: nalaz i mišljenje o izvršenom vještačenju Federalnog ministarstva unutrašnjih poslova Sarajevo broj 09-18-18/3-03-5-231 od 15.02.2021.godine sačinjen od vještaka Maje Martinović Muk, naredba Kantonalnog tužiteljstva TK za DNK analizu broj 03 0 KT 0093285 20 od 08.02.2021.godine, zapisnik o uviđaju MUP PU Odjeljenje kriminalističke policije Gradačac broj 08-06/12-1-2615/20 od 12.12.2020. godine, zapisnik o prepoznavanju osoba MUP- PU Gradačac broj 08-06/12-1-2616/20 od 12.12.2020.godine, potvrda o privremenom oduzimanju predmeta PU Gradačac broj 08-06/12-1-140/20 od 12.12.2020.godine, potvrda o privremenom oduzimanju predmeta PU Gradačac broj 08-06/12-1-141/20 od 12.12.2020.godine, potvrda o privremenom oduzimanju predmeta PU Gradačac broj 08-06/12-1-142/20 od 12.12.2020.godine, izvještaj o realizaciji naredbe PU Gradačac broj 08-06/12-1-03.3-6946/20-4 od 31.12.2020.godine, naredba Kantonalnog suda Tuzla broj 03 0 K 020924 20 Kpp 2 od 21.12.2020.godine za izuzimanje uzoraka krvi radi DNK analize,

zapisnik PU Gradačac o uzimanju nespornih uzoraka biološkog porijekla broj 08-06/12-1-2682/20 od 23.12.2020.godine, zapisnik o izuzimanju nespornih uzoraka biološkog porijekla broj 08-06/12-1-2683/20 od 30.12.2020. godine, izvještaj o izvršenom pretresanju bez naredbe PU Gradačac broj 08-06/12-2-93/20 od 12.12.2020.godine, zapisnik o pretresanju osobe PU Gradačac broj broj 08-06/12-2-93/20 od 12.12.2020.godine, zapisnik o oduzimanju slobode Pu Gradačac broj 08-06/12-2-93/20 od 12.12.2020.godine, popis troškova Kantonalnog tužiteljstva TK broj T03 0 KT 00932805 20 od 15.12.2020.godine, uz rješenje Kantonalnog tužiteljstva TK T03 0 KT 00932805 20 od 28.04.2020.godine, fotodokumentacija MUP Tuzla, broj 08-06/12-1-322/20 od 12.12.2020.godine sačinjena prilikom radnje prepoznavanja, fotodokumentacija MUP Tuzla 08-06/12-1-331/20 od 23.12.2020. godine koja je sačinjena prilikom uzimanja uzoraka krvi od oštećenog u mjestu Dom Zdravlja Tuzla, fotodokumentacija MUP Tuzla, 08-06/12-1-335/20 od 30.12.2020. godine sačinjena prilikom uzimanja uzoraka krvi od optuženog, zapisnik o predaji osobe kojim je oduzeta sloboda nadležnom tužiocu PU Gradačac 08-06/12-1-93/20 od 13.12.2020.godine, naredba o preuzimanju lica lišenog slobode broj KTA 202/20 od 13.12.2020.godine, zapisnik o ispitivanju osumnjičenog PU Gradačac, fotodokumentacija lica mjesta MUP Tuzla 08-06/12-1-321/20 od 12.12.2020.godine , smeđa vreća zalijepljena bijelom selotejp trakom sa natpisom „Tanter evident“ na kojoj se nalazi bijeli papir zalijepljen sa brojem 09-18-18/3-03-5-231. u kojoj se nalaze odjevni predmeti i to farmerke i crna jakna M. H. optuženog i farmerke i crna dukserica oštećenog A. A. S., naredba Kantonalnog tužiteljstva Tuzlanskog kantona za psihijatrijsko vještačenje broj T 03 0 KT 0093285 20 od 22.12.2020. godine, nalaz i mišljenje vještaka neuropsihijatra dr. Rusmira Softića od 08.02.2021. godine, naredba za vještačenje tjelesnih povreda Kantonalnog tužiteljstva Tuzlanskog kantona broj Kta 202/20 od 13.12.2020. godine, nalaz i mišljenje vještaka sudske medicine dr. Zdenka Cihlarža od 14.12.2020. godine, specijalistički nalaz Klinike za hirurgiju od 12.12.2020. godine, na ime A. S. A., specijalistički nalaz Klinike za ortopediju i traumatologiju UKC Tuzla od 12.12.2020. godine na ime A. S. A., zapisnik o saslušanju svjedoka O. H. broj T 03 0 KT 0093285 20 od 14.12.2020. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka A. A. S. (O. H.) PU Gradačac broj 08-06/12-1-2613/20 od 12.12.2020. godine.

Optuženi H. M. je u svojstvu svjedoka odbrane dao iskaz na glavnom pretresu.

Svjedok O. A. u iskazu je naveo da optuženog poznaje od kritičnog događaja te naveo da je bio portir u firmi koja ima više firmi i to Aprovent, Asilpink, Gradeks, Gradmont, Metalforks, u jednom krugu gdje je bila bivša građevinska firma „Bosna“, kritične večeri poslije pola noći je neko kucao na prozor, bila je to sredina decembra 2020. godine, gledao je televizor i kada je pogledao vidio je njega, pokazujući na optuženog ispod prozora i kucao na prozor, nije smio izaći je ne zna šta je u pitanju i nakon pola sata je izašao i kada je izašao optuženi je digao nogu pokazujući koljeno, skinuo patiku i čarape i bila mu je modra noga. Nije ga razumio šta govori, ali je shvatio da traži ljekara, međutim on je pozvao policiju te su došli policajci Suljić Enver i Ramić Fehim iz PU Gradačac koji su pozvali Hitnu pomoć koja je i došla. Prilikom unakrsnog ispitivanja svjedok je naveo da se ne može sjetiti šta je optuženi te večeri imao od garderobe na sebi, zna da je bio prljav i da je imao patike te naveo da optuženi nije imao nikakav predmet kod sebe, da je optuženi bio iscrpljen i djelovao preplašeno i da ne zna iz kojeg pravca je došao optuženi jer je gledao televiziju. Na ponovni upit branitelja svjedok je naveo da je optuženi tražio od njega da se pozove doktor, a što je zaključio na osnovu gestikulacija optuženog, nadalje je naveo kada je došla policija, optuženom su dali sok, a potom je došla i Hitna pomoć i odveli ga. Na upit branitelja svjedok je naveo da je noga kod optuženog bila povrijeđena, misli na nogu koju mu je pokazivao i bila je modra, ali ne krvava. Na pitanje optuženog, svjedok je naveo da se samo sjeća pokazujući da mu je optuženi rukom iznad glave pokazivao kao rotaciju i da je razumio da traži doktora

jer mu je i rekao riječ „doktor“, što je optuženi potvrdio, ali je on bez obzira na to pozvao policiju.

Svjedok O. H. je naveo u iskazu da je kao migrant došao u Bosnu i Hercegovinu u januaru 2020. godine, da je boravio sam u Blažuju, da je tamo bio prijavljen pod imenom: A. A. S., a tako rade svi migranti iz straha od deportacije. U Gradačac je došao u septembru prošle godine sa još jednom osobom, a zbog pokušaja da ode u države Evropske unije. U Gradačcu je stanovao u jednoj napuštenoj radionici, na spratu, sa jednom osobom koja je došla sa s njim i ta osoba koja je boravila s njim kada je potrošila novac vratila za Sarajevo tako da je on ostao sam. Optuženog je slučajno upoznao u Blažuju u kampu i sa optuženim je zajedno stanovao u Gradačcu više od mjesec dana. Sjeća se događaja od 12.12.2020. godine koji se desio iza pola noći u zgradi u kojoj su stanovali on i optuženi. Tog dana on i optuženi tražili su pomoć od ljudi što je njihova svakodnevica, bio je to sasvim jedan normalan dan, zajedno sa optuženim je bio u Gradačcu, gdje se nalaze dva do tri tržna centra gdje se oni okupljaju, a na prije tri dana od kritičnog događaja, on i optuženi su pokušali zajedno preći granicu, ali bezuspješno. U gradu su boravili samo nekih sat do sat i po vremena, samo su skupili dovoljno novca za hranu i piće nakon čega su otišli u mjesto u kojem borave, gdje su konzumirali alkohol, večerali, a od alkohola su konzumirali pivo. Tog dana su prikupili oko 25,00 ili 30,00 KM, optuženi je kupio pivo i to četiri plastične flaše po dva litra, znači ukupno osam litara kojeg su i popili te večeri, svako od njih po dvije flaše. Naveo je da su se te večeri svađali on i optuženi, a predmet njihovog verbalnog konflikta je bila migracija, tj. svađa oko migranata koji konzumiraju drogu, obojica su bili živčani, bili su blizu jedan drugog jer su večerali za stolom koji je tu bio, a on je sjedio na stolici i noge držao na stolu, onda su učitali nekih pola sata, a zatim se desio taj događaj. Dok je sjedio na stolici i držao noge na stolu optuženi se nalazio sa njegove desne strane. Na stolu se nalazila tava sa hranom i alkohol. Optuženi mu je zadao ubod nožem u lijevu ruku, desnu i lijevu nogu i na leđima, nož kojim mu je optuženi zadao ubode je imao drvenu dršku i bio nazubljen, a oštrica noža je bila oko 10 centimetara, a dužina rukohvata je bila otprilike oko 7 cm, ne zna tačno kolika je bila širina oštrice noža i taj nož kojim je uboden su koristili u kuhinji i nalazio se na stolu pored tave prije nego je s njim uboden od strane optuženog. Na upit da svjedok pojasni i pokaže na koji način se dogodila dinamika njegovog povređivanja, isti je pokazao da ga je optuženi prvo ubo u lijevu i desnu nogu dok je sjedio i noge držao na stolu, a onda u lijevu ruku, pokazujući na lijevu nadlakticu, kada se branio od optuženog i bio je tada u stojećem položaju te braneći se od optuženog digao je lijevu ruku i tako zadobio povredu u predjelu lijeve ruke, a nakon toga pao je na pod, ne može se sjetiti kako je zadobio povredu u predjelu leđa, ali je tu povredu zadobio kada je ležao na podu.

Nakon što je svjedok oštećeni pred sudom pokazao dinamiku njegovog ozljeđivanja, svjedok oštećeni je ponovo naveo da je prvo zadobio ubod u predjelu lijeve ruke i tada su bili u stojećem položaju obojica, a nakon prvog udarca koji je zadobio u lijevu ruku, oni su pola sata opet sjedili i nešto razgovarali, pokušavali su da se izmire, sjedili su, da bi nakon toga zadobio udarce u lijevu i desnu nogu dok je bio u sjedećem položaju i u leđa. Ne može se sjetiti gdje je bio nož nakon što je zadobio prvi ubod od strane optuženog u lijevu ruku, da li na stolu ili ga je optuženi držao kod sebe, počeo je krvariti, a optuženi je pobjegao, on je krenuo za njim.

Obzirom na iskaz oštećenog, a na okolnosti dinamike njegovog povređivanja, svjedoku oštećenom od strane tužitelja, predložen je zapisnik o njegovom saslušanju tokom istrage od strane tužitelja dat u PU Gradačac broj 08-06/12-1-2613/20 od 12.12.2020. godine u kojem je naveo „ta je osoba uzela nož, prvo me ubola u lijevu nogu a zatim me pokušao ubosti u grudi i glavu te sam se ja branio lijevom rukom i on mi je nožem nanio povredu na

ruci, te sam se odbranio od udarca u prsa i lica, pao sam na pod, stomak, a ta osoba me je dok sam bio u ležećem položaju ubola u leđa, i on je pobjegao.“ svjedok je naveo da je tačno ono što je naveo na glavnom pretresu i da je prvi udarac zadobio u lijevu ruku, te da se bolje sjeća kritičnog događaja prilikom davanja iskaza na glavnom pretresu, jer u momentu kada je davao iskaz u PU Gradačac bio je u stanju nekog stresa nakon povređivanja.

Na upit suda vezano za povrede u predjelu leđa, svjedok je naveo da kad je pao na stomak optuženi mu je zadao ubod u predjelu leđa, jer mu niko drugi nije mogao zadati taj ubod u predjelu leđa.

Svjedoku je od strane tužitelja također i predložen dio iskaza datog na zapisnik o saslušanju u Kantonalnom tužiteljstvu broj T03 0 Kt 0093285 20 od 14.12.2020. godine na okolnosti dinamike njegovog povređivanja, pa nakon što je svjedok oštećeni potvrdio da je njegov potpisna zapisniku, a u kojem je naveo „osumnjičeni mi je prvo ubo u lijevu nogu a zatim u desnu nogu“ nakon čega je svjedok rekao da su tačni ovi navodi.

Nakon toga svjedoku je predložen dio iskaza dat u Kantonalnom tužiteljstvu broj T03 0 Kt 0093285 20 od 14.12.2020.godine u kojem je naveo da osim uboda u lijevu i desnu nogu da je zadobio ubod u lijevu podlakticu i na desnoj strani leđa nakon čega je svjedok naveo da su tačni ovi navodi.

Na upit suda obzirom da su mu predloženi iskazi dati tokom istrage, pa tako iskaz dat u PU Gradačac, u kojem je naveo da je prvo zadobio ubode u lijevu i desnu nogu, a zatim u lijevu ruku, pa u leđa, iskaz dat u Kantonalnom tužiteljstvu gdje je naveo da je prvo dobio ubode u lijevu i desnu nogu pa onda u lijevu ruku i leđa, kao i iskaz dat na glavnom pretresu u kojem je naveo da je prvo zadobio udarac u predjelu lijeve ruke, da se svjedok izjasni i opiše dinamiku, odnosno redoslijed zadobivenih udaraca, svjedok je ponovo naveo da je siguran 100% da je prvi udarac bio na lijevoj ruci, zatim u lijevu, a potom u desnu nogu i zatim u leđa dok je ležao na podu. Svjedok je pojasnio da je bila neka rasprava između njega i optuženog, da je optuženi imao tada nož u rukama i da je optuženi krenuo nožem prema njemu, a da je on podigao ruku da se odbrani, nije znao gdje ga može ubosti i kad je vidio da ga optuženi želi da ubode jednostavno ruka je sama od sebe tako djelovala da je podigao da se odbrani i tada je bio okrenut prema optuženom. Nakon toga tužitelj je svjedoku predložio dio iskaza iz istrage u kojem je opisao nož kojim je uboden obzirom da na glavnom pretresu se svjedok nije mogao sjetiti svih detalja izgleda noža, pa mu je predložio dio iskaza iz istrage u kojem je naveo „To je kuhinjski nož dužine oštrice oko 10 cm, širine od 1 do 1,5 cm čija je oštrica nazubljena i koji je veoma šiljat, a taj nož je imao drvenu dršku dužine oko 10 cm, nakon čega je svjedok potvrdio da su ti navodi tačni. Naveo je da prema optuženom postavlja imovinskopravni zahtjev i da traži njegovo krivično gonjenje.

Prilikom unakrsnog ispitivanja na pitanje branitelja optuženog svjedok je potvrdio da mu je nakon povređivanja ukazana ljekarska pomoć, a da je poslije otišao u policiju i da je tačno da se predstavljao kao A. A. S. iz Palestine, a da je to bilo potrebno da bi se zaštitio i da je poznato da migranti tako rade. Dalje na upit branitelja je potvrdio da su on i optuženi razgovarali o drogama, ali da on ne konzumira drogu niti je kritične večeri konzumirao drogu već samo alkohol niti je pio neke lijekove kao ni optuženi, potvrdio da je sa optuženim u Gradačcu boravio zajedno mjesec i po dana, ali da tu nije bilo nikakvog prijateljstva, migranti samo imaju površinsko poznanstvo, pozdrav Selam za Selam, ali za vrijeme boravka u Gradačcu u trajanju od mjesec i po dana intenzivno se družio sa optuženim, ali da ranije prije kritičnog događaja nisu imali nesuglasica. Dalje na upit branitelja je naveo da u tom objektu gdje su boravili on i optuženi kritičnog dana, sem njih dvojice nije nikog bilo, te

naveo da nakon njegovog povređivanja i nakon što je optuženi pobjegao da je optuženi vjerovatno i nož kojim ga je povrijedio ponio sa sobom, jer se na tom nožu nalaze njegovi otisci i da je siguran sto posto da je optuženi imao nož u momentu kad je bježao. Nadalje na upit branitelja svjedok je naveo da u tom u tom prostoru gdje su boravili da je postojao i drugi nož, odnosno da su imali dva noža, jedan taj sa zubcima, a drugi je bio ravni nož bez zubaca, da su počeli konzumirati alkohol te večeri između 21: 30 i 22:00, a da je događaj eskalirao između 03,00 i 04,00 sati ujutru, te se složio sa konstatacijom branitelja optuženog da su u vrijeme eskaliranja događaja bili pijani i on i optuženi i potvrdio da to što je bio pijan je uticalo na njegovo sjećanje cjelokupnog događaja, jer i danas u onome što je različito iskazivao je bilo zbog alkohola kada je u pitanju dinamika i način povređivanja. Prema njegovom sjećanju događaj je trajao vrlo kratko oko, četiri minute. Na ponovni upit suda da svjedok pojasni svoj iskaz, jer je na glavnom pretresu naveo da je prvo zadobio udarac u ruku, nakon čega su se on i optuženi smirili i sjedili pola sata, a nakon čega je ponovo došlo do eskaliranja događaja, da se izjasni od kojeg momenta navodi da se događaj desio oko četiri minute, svjedok je naveo da je prvo je zadobio ubod u lijevu ruku, zatim pola sata su sjedili i razgovarali, a zatim je došlo do ubadanja i od momenta misli da je događaj trajao četiri minuta.

Nadalje na ponovni upit branitelja, svjedok je potvrdio da su njegovom povređivanju prethodile nesuglasice, verbalna prepirka i međusobno vrijeđanje, međusobne psovke i da su obojica prije njegovog povređivanja bili nervozni, te naveo da se to jednostavno desilo da je jednostavno eksplodiralo samo od sebe, da između njega i optuženog postoji razlika u godinama i uticaj alkohola te potvrdio da je optuženi bio nervozan i zbog stvari koje mu je govorio on, da je bila rasprava između njih i da su vrijeđali jedan drugog, ali da se prilikom rasprave nisu pominjale njihove porodice, te potvrdio da je on stariji od optuženog, a nakon upita branitelja optuženog da li je on prvi započeo fizički sukob svjedok je pokazao na lijevu ruku da je optuženi prvo krenuo na njega nožem i da on nije prvi započeo fizički sukob. Nadalje na upit branitelja optuženog svjedok je naveo da nakon zadobivene prve povrede da se ne može sjetiti gdje se nož nalazio da li ga je optuženi držao ili se nalazio na stolu te pojasnio da je u tom momentu vidio onaj drugi nož koji je spominjao sa crnom drškom, a onaj drugi nož kojim je zadobio povrede nije vidio da se nalazio na stolu, te naveo da su tu bila dva noža, jedan je nož bio na stolu njega je vidio, spominjao je nož sa crnom drškom, a ovaj drugi nož kojim mu je zadao optuženi udarce njega nije vidio da se nalazi na stolu. Svjedok je dalje na upit branitelja optuženog naveo da nakon što je od optuženog zadobio prvi udarac u predjelu ruke da u nastavili sjediti pola sata jer je mislio u prvom momentu da je to bila kao neka igra, pa su se zatim hrvali i u tom momentu nije bio problem, to što je zadobio povredu lijeve ruke računao je kao da je taj prvi udarac u ruku zadobio greškom te naveo da u toku hrvanja nije optuženom zadavao udarce, ali se na kraju ispostavilo da to hrvanje nije bila neka šala odnosno da je on to smatrao šalom dok je optuženi razumio da je to bilo nešto ozbiljno i da je optuženi zbog toga iskazivao nervozu zbog tog hrvanja i da je on prvi stopirao to hrvanje i da je to hrvanje između njih bilo prije nego je zadobio prve povrede u predjelu ruke.

Na ponovni upit suda svjedok je naveo da su on i optuženi sjedili, da je među njima nastao verbalni sukob, koji on nije shvatio ozbiljno, već kao šalu, međutim kada je optuženi uzeo nož i krenuo prema njemu i zamahnuo, a on izbjegavao udarac nožem, na način što je postavio svoju lijevu ruku, kada je i zadobio povredu lijeve ruke dok se izmicao, a nakon što ga je ubo u ruku on je optuženog udario nogom i optuženi je pao dole i od njega je uzeo nož i stavio na sto ili ga je bacio na pod ne zna tačno, s tim da je napomenuo da je taj nož prethodno bio na stolu i da je 70 % siguran da je optuženi mu zadao nožem udarac u leđa

dok je bio na podu i ne dozvoljava mogućnost da je povredu u predjelu leđa mogao zadobiti padom na nož.

Na pitanje optuženog da se svjedok izjasni da li ga je oštećeni počeo daviti i da li mu je u tom momentu govorio da ga pusti, svjedok je naveo da to nije tačno, na dalji upit optuženog svjedok je naveo da se radilo o malom stoliću za kojim su sjedili i da su bili blizu jedan drugog, da se optuženi nalazio sa njegove desne strane kada je zadobio udarac nožem u predjelu lijeve ruke i da je u momentu kada je zadobio udarac u predjelu lijeve ruke on bio u stojećem položaju, a nadalje na upit optuženog, svjedok je naveo da je nakon njegovog povređivanja optuženi pobjegao prema autobuskoj stanici, da je on izašao vani i kada je vidio policiju da je mahnuo.

Na ponovni upit suda da se svjedok izjasni šta su prilikom verbalnog konflikta jedan drugom govorili i da li se vrijeđali porodice, svjedok je naveo da su vrijeđali jedan drugog vezano za njihovo obrazovanje, ali da nisu psovali porodice, ali jesu jedan drugom psovali.

Na upit suda da se svjedok izjasni zbog čega prilikom ispitivanja u istrazi i na glavnom pretresu prilikom direktnog ispitivanja nije spominjao da su se on i optuženi hrvali nego je to rekao na pitanje branitelja optuženog, svjedok je naveo da su on i optuženi kritične večeri sjedili i pili alkohol, da je došlo do prepirke između njih, da nisu vrijeđali porodice, ali da jesu jedan drugom upućivali neke uvrede da bi omalovažavali jedan drugog, da je on sjedio na stolici, da je digao noge na sto, a da je na stolu bio nož, da je optuženi bio s njegove desne strane i da je sjedio i optuženi, da je prvo bilo hrvanja između njih, pa je onda zadobio povredu lijeve ruke, a onda da su ponovo nastavili sjediti i da ne zna što je optuženi ponovo uzeo nož i zadao mu ubode u predjelu lijeve i desne noge i tada je pao na pod na stomak i zadobio povrede u predjelu leđa dok je ležao i da nije obraćao pažnju da li je nakon prvog povređivanja u predjelu lijeve ruke do povređivanja u predjelu nogu bio vraćen nož na sto ili je ostao kod optuženog, te je naveo da prilikom hrvanja nije nanosio optuženom povrede nogama i rukama.

Na ponovni upit tužitelja da se svjedok izjasni kada je optuženi uzeo prvi put nož, da li tokom hrvanja ili prije hrvanja sa stola, svjedok je naveo da je optuženi prilikom hrvanja uzeo nož i da je tada i vidio da optuženi drži nož u ruci, a sa kojim nožem je on i uboden.

Na upit suda svjedok je naveo da su na stolu bila dva noža, a da je sa jednim od tih noževa uboden, te naveo da se radilo o rebrastom nožu koji je bio gore zašiljen.

Vještak dr. Zdenko Cihlarž iznoseći svoj nalaz i mišljenje je naveo da je po naredbi Kantonalnog tužiteljstva od 13.12.2020.godine obavio vještačenje i u pisanom obliku dao nalaz i mišljenje. Za traženo vještačenje poslužila mu je medicinska dokumentacija, nalaz prijemne ambulate Klinike za hirurgiju u Tuzli od 12.12.2020. godine u 06,04 časova, te nalaz prijemne ambulate Klinike za ortopediju i traumatologiju u Tuzli od istog dana u 07,24 sati, a oba dokumenta su glasila na ime A. S. A. rođenog 1996. godine, te proučavanjem pomenute medicinske dokumentacije, a što se može provjeriti kroz istu zaključio je da je imenovani zadobio slijedeće povređivanje ranu ubodinu desne stražnje strane grudnog koša, a koja svojim kanalom nije penetrirala u grudnu duplju sa otvorom u koži dugim oko pola cm, zatim, plitku ubodinu kože i potkožnih mekih tkiva na unutrašnjoj strani srednje trećine desne natkoljenice promjera oko 2x1 cm, zatim, ranu ubodinu na vanjskoj strani srednje trećine lijeve natkoljenice sa otvorom u koži promjera oko 3x1 cm, a koja svojim kanalom u dubini od 2,5 do 3 cm zahvata kožu, potkožna meka tkiva, te trakt i spoljašnji stegnjeni mišić koji su dijelovi velikog četveroglavog mišića buta i ranu ubodinu stražnje strane lijeve podlaktice

koja je bila lokalizovana na prelazu srednje u gornju trećinu promjera oko 2x0,5 cm koja svojim kanalom zahvata kožu, potkožu i ovojnicu mišića i da nije bilo drugih relevantnih medicinskih podataka, te da je A. S. A. (O. H.) rođen 1996. godine, dana 11.12.2020. zadobio je povređivanje grudnog koša, lijeve podlaktice i obje natkoljenice, koje je naprijed naveo. Sve pomenute povrede su specifične mehaničke povrede, dakle, po svom karakteru su ubodne rane, a nanešene su u konkretnom slučaju najmanje četverokratnim ubodima nekog šiljastog oštrog, čvrstog mehaničkog oruđa, najvjerojatnije noža ili nožu sličnog sredstva, pa u položaju kada bi se povredilac kod nanošenja povrede na desnoj stražnjoj strani grudnog koša nalazio iza njega ili pak sa jedne od njegovih bočnih strana, a ovaj najvjerojatnije u nekom nižem npr. ležećem položaju na prsima. Ova povreda svojim ubodnim kanalom ne prodire u prostor grudne duplje, pa prema tome ima karakter lake tjelesne povrede, a u slučaju većeg, odnosno jačeg intenziteta zamaha pomenutog povrednog sredstva moglo je doći do ovog prodora, ali moguće i u zavisno od smjera pružanja ubodnog kanala i u trbušnu duplju i tada u tom slučaju moglo je doći do oštećenja ne samo velikih krvnih sudova ili živaca već i vitalno važnih organa, npr. srca, pluća, jetre, pa bi u takvom slučaju povrijeđivanje imalo karakter obične ili pak kvalifikovane, a moguće i smrtonosne tjelesne povrede. Pomenute rane ubodine u predjelu natkoljenica nastale su u položaju povrijedioca manje više sučelice, dakle, ispred povrijeđenog, a ovoga moguće u sjedećem položaju, a koje bi pojedinačno a isto tako i u svom skupnom sadejstvu imale karakter lake tjelesne povrede, s time što lokalizacija ovih povreda kao i upotrijebljeno povredno sredstvo ne isključuju mogućnost da je uz jači intenzivniji zamah i izvjesno pomijeranje povrednog sredstva od konkretnog mogla nastati teža posljedica npr. oštećenje nekog većeg ili krvnog suda velikog kalibra ili živca npr. butne arterije odnosno nervus isijadikusa, pa bi u tom slučaju povređivanje imalo teži karakter, dakle u smislu obične teške ili pak čak i kvalifikovane teške tjelesne povrede. Povreda u vidu ubodine stražnje strane lijeve podlaktice je nastala u položaju povrijedioca ispred povrijeđenog a ovog podignutom lijevom rukom postavljenom ispred nadolazećeg povrednog sredstva a u cilju zaštite glave, odnosno tijela, te bi se tada radilo o aktivnoj odbrambenoj povredi koja u konkretnom slučaju ima obilježje lake tjelesne povrede, a u slučaju jačeg zamaha upotrijebljenog povrednog sredstva i mogućeg manjeg ili većeg otklona od konkretnog mogla je nastati teža posljedica npr. oštećenje nekog većeg ili velikog krvnog suda ili živca pa prema tome sljedstveno i nastanak teže posljedice od konkretne npr. teške ili pak moguće kvalifikovane teške tjelesne povrede. Sve pomenute i opisane povrede mogle su da nastanu jednim te istim povrednim sredstvima. Što se tiče kvalifikacije ovih povreda, one pojedinačno, ali isto tako i u zbiru imaju karakter lake tjelesne povrede iz razloga što one u sebi ne sadrže elemente bilo kakve i posredne ili neposredne opasnosti po život, a isto tako ne sadrži ni elemente znatnog oštećenja funkcije nekog važnog dijela tijela ili organa. Sve povrede su prolaznog karaktera i jedina trajna posljedica bi bili ožiljci na mjestima prostora i otvora pomenutih rana.

Na upit tužitelja da se vještak izjasni da je svom nalazu naveo da je povreda lijeve podlaktice nastala u cilju zaštite glave odnosno tijela da se konkretnije izjasni kojeg dijela tijela vještak je naveo da se ne može sa sigurnošću izjasniti pa je tako i naveo glave odnosno tijela, ali to bi podrazumijevalo prednje dijelove tijela odnosno trupa i glave.

Na upit suda da se vještak izjasni da li oštećeni povrede u predjelu lijeve ruke mogao zadobiti da se optuženi odnosno lice koje je nanijelo povredu nalazilo sa desne strane oštećenog vještak je naveo da je to moguće.

Na pitanje branitelja optuženog vještak je naveo da je nalaz i mišljenje zasnovao isključivo na osnovu medicinske dokumentacije na ime oštećenog koja se ogleda od dva medicinska dokumenta, specijalističkih nalaza, a da iz specijalističkog nalaza Klinike za

ortopediju i traumatologiju od 12.12.2020. godine nije evidentirana povreda stražnje strane grudnog koša desno nego otvorena rana boka (kuka) i bedra. Preostale tri rane su pomenute, međutim rana grudnog koša stražnje strane desno nije evidentirana, vještak je pojasnio da se radi se ustvari o tome da pri pregledu na ortopediji traumatologije pregledavaju udovi, ekstremiteti, a ne tijelo odnosno glava, a to je uobičajena praksa, pa i u Kliničkom centru da povrede glave odnosno trupa treba da pregleda hirurg, a sve ono što je u predjelu ekstremiteta treba da pregleda ortoped i u tome je ta razlika jer ova povreda na leđima postoji u nalazu hirurga.

Nadalje na pitanje branitelja, vještak je naveo da je imao uvid u spis i medicinsku dokumentaciju na ime oštećenog i da li ostavlja mogućnost da povrede u predjelu leđa su mogle nastati na drugačiji način vještak je naveo da u nalazu ne bi ništa promijenilo da je imao podatke o smjeru ubodne rane jer taj smjer prije svega zavisi od toga da li je povredno sredstvo držano u nathvatu ili pothvatu, ako je u nathvatu da bi kanal išao više na gore, a pothvat više prema dole, a što se tiče lokalizacije izjasnio se o položaju jer ta povreda na leđima nije mogla nastati da je povredilac bio ispred povrijeđenog nego samo kako je rekao ili iza ili sa jedne od njegovih počinjenih strana, a da li je držao nož u pohvatu ili nathvatu to ne zna. Nadalje na pitanje branitelja optuženog vještak je potvrdio da ta rana ne penetrira u grudnu duplju, vještak je naveo da za ovu ranu nije rečeno da je ona plitka, za nju se navodi samo rana ubodina, a plitka je ona u predjelu desnog bedra, dok se za navedenu ranu u predjelu leđa ne govori da je plitka, nego se samo navode dimenzije otvora u koži i ne spominje dužina kanala, a na pitanje branitelja dali dozvoljava mogućnost da je povreda u predjelu leđa mogla nastati padom pod određenim uglom na šiljasto, oštro, čvrsto mehaničko oruđe, vještak je naveo i da je bilo tako onda bi vjerovatno došlo do penetriranja je li pod težinom tijela bi taj ubodni kanal bio dublji sigurno, te naveo ne vjeruje da je ta povreda mogla nastati na taj način iz razloga što bi tada nož morao biti fiksiran okrenut vrhom gore i da kod pada na njega ne bi došlo do savijanja, ali za takav način daje vrlo malu vjerovatnoću.

Prilikom ispitivanja vještaka sudske medicine Dr. Zdenka Cihlarža od strane suda da se vještak izjasni na okolnosti jačine zamaha kada su u pitanju povrede -ubodne rane stražnje strane grudnog koša desno koja svojim kanalom ne penetrira u grudnu duplju, otvora dužine kože oko 0,5 cm, vještak je naveo da je u njegovom pisanom nalazu i mišljenju navedeno da se radi o povredi stražnje strane grudnog koša desno u predjelu leđa, a otvora u koži, dakle ubodnog otvora dužine kanala oko pola centimetra, da nije navedena precizna lokalizacija ove povrede, a ni u medicinskoj dokumentaciji ne postoji ni podatak smjera pružanja ovog ubodnog kanala, međutim, obzirom na činjenicu da ova povreda ne penetrira, dakle ne prodire u prostor grudne duplje, osnovano je zaključiti da je ona nastala ubodom nekog slabijeg do eventualno srednje jakog intenziteta zamaha, a opet globalno gledano ona je anatomno topografski lokalizovana u dijelu tijela kada je ubodni kanal u slučaju jačeg intenziteta zamaha od primijenjenog, odnosno konkretnog mogao prodrijeti u prostor grudne duplje pa čak ako je bio lokalizovan u nižem dijelu i u gornji dio trbušne duplje, anatomno topografski gledano u tom predjelu se pored velikih krvnih sudova nalaze i vitalno važni organi kao pluća, srce, a obzirom na mogućnost prodora u trbušnu duplju i jetra, u slučaju jačeg intenziteta zamaha moglo je doći i do povređivanja pomenutih vitalno važnih organa, odnosno krvnih sudova, velikih krvnih sudova pa do nastanka teže kvalifikacije u smislu teške odnosno i po čak životno opasne tjelesne povrede. Vještak je naveo da ne može odrediti da je bio zamah slabijeg intenziteta i da je oštećeni navedenu povredu zadobio u ležećem položaju okrenut stomakom prema dole, da povredilac –optuženi nije imao nikakvih prepreka i da sa jačim zamahom nanese povredu oštećenom. Nadalje vještak je naveo kada je u pitanju međusobni položaj između povrijeđenog i povrijedioca, s time što činjenica da je povreda lijeve podlaktice nastala kao aktivno odbrambena povreda na navedenom dijelu lijeve ruke i da bi

se povrijedilac u tom trenutku nalazio manje više ispred povrijeđenog, a na upit suda da li se mogao nalaziti sa desne strane povrijeđenog naveo je da ne isključuje takvu mogućnost, ali globalno gledano ispred, ali može biti manje više sučelice, može biti direktno, može biti bočno više lijevo ili desno, sasvim svedjedno i da se samo isključuje mogućnost da je povredilac u odnosu na oštećenog bio straga, da sve povrede nisu nastale u jednom te istom položaju povrijeđenog, odnosno povrijedioca, a sam redoslijed nanošenja bilo bi logično da je oštećeni prvo mogao zadobiti povredu na lijevoj ruci, a onda ove ostale tri povrede.

Na upit branitelja vještak je naveo da kada su u pitanju povrede u predjelu lijeve podlaktice da pretpostavlja da je intenzitet zamaha također bio nekog slabijeg do srednjeg jakog intenziteta, pod uslovom da povreda odnosno ubodni kanal nije naišao na neku čvrstu prepreku unutar podlaktice, a to bi se odnosilo bilo na palčanu lakatnu kost kao jedine dvije kosti u predjelu podlaktice, dakle, ako se jedna od ove kosti nije nalazila na putu ubodnog kanala onda je ubod koji je nanesen bio nekog slabijeg do nekog manjeg srednjeg intenziteta.

Na pitanje tužitelja vještak je naveo da navedeni ubod u predjelu lijeve ruke nije naišao na prepreku npr. kost, jer bi u tom slučaju imali probodinu, znači ranu koja ima otvor i ulazni i izlazni u mekom tkivu, u konkretnom slučaju negdje sprijeda ili sa jedne od bočnih strana, zavisno od smjera pružanja kanala i da je tako radilo bi se o većem intenzitetu što u konkretnom slučaju to nije.

Vještak Rusmir Softić je iznoseći svoj nalaz i mišljenje naveo da je naredbom Kantonalnog tužilaštva u Tuzli broj T03 0 KT 0093285 20 od 22.12.2020. godine angažovan da kao vještak neuropsihijatar izvrši vještačenje tada osumnjičenog, a sada optuženog M. H. na okolnosti uračunljivosti u vrijeme izvršenja krivičnog djela. Vještačenje je temeljeno na analizi dijelova tužilačkog spisa koji je vještaku dostavljen i psihijatrijskom pregledu optuženog. Ispitivanje i pregled je obavljen dana 08.02.2021. godine u pritvorskoj jedinici KPZ Tuzla i naveo je da je optuženi M. H. osoba bez historije ranijeg psihijatrijskog liječenja, također negira postojanje bilo kakvih ranijih psihičkih smetnji, da se kod optuženog ne utvrđuju znaci deficita inteligencije, anamnestički podaci i nalaz opservacije ispitanika ne govore u prilog postojanja patološkog opitog stanja tempore kriminis, niti znakova ovisnosti o alkoholu. Djelo koje mu se stavlja na teret počinjeno je pretežno kao afektivno impulsivna radnja, u periodu prije činjenja djela ispitanik je bio izložen verbalnim provokacijama, ali i fizičkom napadu od strane oštećenog, što je ukupno dovelo do akumulacije afekta ljutnje kod osumnjičenog. Istovremeno ispitanik je prethodno konzumirao alkohol i bio u akutno opitom stanju, koje bi s obzirom da alkoholemija nije rađena moglo odgovarati stanju pripitosti. Osumnjičeni nije duševni bolesnik, on ne boluje niti od trajne niti od privremene duševne bolesti niti privremene duševne poremećenosti te se ne preporučuje nikakva psihijatrijska sigurnosna mjera. Tempero kriminis bio je smanjeno uračunljiv, ali ne bitno, osumnjičeni shvata poziciju u kojoj se nalazi kao i težini djela koje mu se stavlja na teret, može adekvatno komunicirati s braniteljem i učestvovati u kreiranju svoje odbrane, dakle procesno je sposoban. Prilikom unakrsnog ispitivanja vještak je potvrdio da je optuženi u vremenu koje je prethodilo djelu konzumirao alkohol, te da je uslijed toga bio u akutnom opitom stanju i prema izjavi osumnjičenog on je popio tri litra piva, uz hranu i u vremenskoj odrednici istakao je da je za oko jedan i po sat popio 3 litre piva. Istakao je podatak da inače pije te količine da pije i do 4 litra piva, te da nije imao podatak o tjelesnoj težini osumnjičenog, da se o stepenu pijanstva izjasnio orijentaciono s obzirom na nedostatak egzaktnih podataka koji se jedino moglo dobiti pravovremenim rađenjem alkoholemije, ali u svakom slučaju kod određivanja uračunljivosti što je bio njegov prevashodni zadatak ne bih posvetio veliku pažnju alkoholemiji čak i da je rađena i da stanje teškog pijanstva ne može uticati na bitno smanjenu uračunljivost kod optuženog, nije bilo elemenata komplikovanog pijanstva niti

elemenata patološke reakcije na alkohol što bi eventualno moglo voditi ka bitno smanjenoj uračunljivosti. U određivanju uračunljivosti kod dijela protiv zdravlja i tijela alkoholemiju ne uzimamo u obzir, jer je riječ o samo skrivljenoj neuračunljivosti bez obzira na stepen pijanstva, a čak i ako je u pitanju teško pijanstvo, već njegovu uračunljivost pomičemo u ono vrijeme prije početka pijenja, jer je riječ o samo skrivljenoj neuračunljivosti eventualno i ona ne može biti predmetom smanjenja uračunljivosti kod procjene. Dakle, optuženi nije duševni bolesnik, nije bilo elemenata niti trajne niti duševne poremećenosti koje bi prije konzumiranja alkohola opredijelile bitno smanjenu ili smanjenu uračunljivost. Dalje na upit branitelja, jer iz nalaza proizilazi da je optuženi bio izložen verbalnim provokacijama i fizičkom napadu, što je imao saznanja od optuženog da li se u tom trenutku optuženi nalazio u stanju razdraženosti, vještak je naveo da kumulacija afekta ljutnje do koje je došlo kod osumnjičenog nije dosegla razine tzv. jake razdraženosti i nije uticala bitno na njegovu sposobnost odlučivanja za ili protiv.

Na upit suda da se vještak izjasni da pod uslovom da nisu tačne sve činjenice koje mu je optuženi prezentirao, na koji bi način to uticalo na njegov nalaz i mišljenje vještak je naveo da bi morao znati šta nije tačno u njegovim navodima, te naveo da u okolnostima koje je saznao do razdraženosti odnosno ove kumulacije afekta moglo je doći i na osnovu vrijeđanja, s obzirom da je optuženi u nekoliko navrata naveo da mu je oštećeni psovao majku i sestru, što se po njegovim riječima u njihovoj kulturi doživljava posebno uvredljivim.

Vještak Martinović Muk Maja iznoseći nalaz i mišljenje, na glavnom pretresu je navela da je naredbom Kantonalnog tužilaštva u Tuzli broj T03 0 KT 0093285 20 od 08.02.2021.godine Centar za forenzička ispitivanja, vještačenje, istraživanja FUP Sarajevo, angažovana da u krivičnom predmetu protiv osumnjičenog M. H. zbog osnovane sumnje da je počinio krivično djelo – ubistvo iz člana 166. stav 1. u vezi sa članom 28. KZ FBiH izvrši pregled, opis i DNK analizu bioloških tragova i to odjeće osumnjičenog M. H., oštećenog O. H., odnosno A. A. S. i nespornih tragova navedenih lica. Na vještačenje je dostavljena odjeća osumnjičenog M. H. i to pantalone i jakna, odjeća oštećenog O. H., odnosno A. A. S. i to pantalone i dukserica, te njihovi nesporni uzorci krvi, te je vještačenjem bilo potrebno utvrditi da li ima bioloških tragova na dostavljenim predmetima, utvrditi DNK analizom njihove DNK profile i uporediti sa nespornim DNK profilima iz dobivenih dostavljenih tragova. Prvo se uradio makroskopski pregled, znači pregled golim okom dostavljenog materijala, te je tom prilikom najprije konstatirano da je sve dostavljeno po propisu i po pravilima struke, upakirano sa dokaznom trakom. Prvo su otvarali odjevne predmete lica A. A. S. i to dukserica marke „Gildan“, crne boje, na kojoj su se uočavali tragovi crveno smeđe boje i to sa prednje strane u ramenskom dijelu, sa stražnje strane u gornjem desnom dijelu i u unutrašnjost strane lijevog rukava, stražnje strane rukava. Prvo su uradili preliminarno, a zatim i potvrdno testiranje ovih tragova na prisustvo krvi, odnosno humanog porijekla. Obje reakcije su dale pozitivnu reakciju, što znači da je od ljudskog porijekla. Također od istog lica teksas pantalone, plave boje marke „Conto Bene“, na kojima su uočeni intenzivni tragovi crveno-smeđe boje na lijevoj nogavici u blizini oštećenja i na desnoj nogavici i međunožju sa stražnje strane u blizini oštećenja koje se nalazi na istim. I ovi tragovi su dali pozitivnu reakciju preliminarnog testiranja, što znači da se radi o tragovima humanog porijekla. Kada su u pitanju odjevni predmeti optuženog H. M., to su bile teksas pantalone plave boje marke „Blog by Gemo“, na kojima se osim nečistoća uočio jedan trag crveno-smeđe boje na desnoj nogavici ispod džepa i crna jakna sa kapuljačom marke „Divided H&M, veličine M, na kojoj se uočavaju nečistoće i jedan intenzivniji trag koji asocira na krv sa prednje strane u donjem lijevom dijelu. Oba ova traga na odjevnim predmetima H. M. su dali pozitivnu reakciju na prisustvo krvi, odnosno krvi humanog porijekla. Također su otvoreni i nesporni tragovi krvi oštećenog i optuženog. Izdvojeni su svi tragovi koji su asocirali na krv, isječki su uzeti i

proslijeđeni na DNK analizu. DNK analiza je urađena prema protokolu optimiziranim za ovakvu vrstu tragova i uzoraka i rezultati same DNK analize se mogu vidjeti u tabelarnom prikazu, znači DNK profili koji su dobiveni i sa spornog materijala i to na stranici 4. pisanog nalaza i mišljenja i na temelju provedenih analiza daje sljedeće mišljenje: Na sljedećim dostavljenim tragovima je konstatirano prisustvo krvi humanog porijekla, a to su farmerke i crna jakna osumnjičenog M. H. i farmerke i crna majica oštećenog A. A. S. Iz sljedećih pripremljenih izolata, a to je odjevni predmet A. A. S. i to dukserica isječak traga interna oznaka broja 2, dukserica isječak traga interna oznaka 3., te farmerke isječak traga sa stražnje strane desne nogavice, te sa odjavnog predmeta lica H. M. i to farmerke, isječak traga sa desne nogavice dobiveni su puni DNK profili jedne iste muške osobe koji se u potpunosti poklapa sa nespornim DNK profilom lica A. A. S. Iz sljedećih pripremljenih DNK izolata isječak sa dukserice A. A. S. označen brojem 1. i isječak sa jakne lica H. M. dobiveni su miješani DNK profili više lica u kojima se kao izrazito dominantan profil pojavljuje DNK profil koji se u potpunosti poklapa sa DNK profilom lica A. A. S. (O. H.). Iz sljedećih pripremljenih DNK izolata, a to su odjevni predmeti A. A. S. (O. H.) i to dukserica označen brojem i isječak traga interni broj 1. i isječak traga sa jakne lica H. M. dobiveni su miješani DNK profili više lica, kojima se kao izrazito dominantan DNK profil pojavljuje DNK profil koji se u potpunosti poklapa sa DNK profilom lica A. A. S. (O. H.).

Optuženi H. M., saslušan kao svjedok odbrane u iskazu je naveo da je iz Maroka, da je u 02. mjesecu 2020. godine došao u Bosnu i Hercegovinu u Sarajevo sa namjerom da u Bosni i Hercegovini ostane privremeno i da nastavu put prema Evropi i da je više puta pokušavao da pređe granicu u čemu nije uspio, da oštećenog poznaje iz kampa u Sarajevu, jer je s njim bio u sobi, da je zajedno sa oštećenim također pokušavao preći granicu i to u novembru ili decembru mjesecu 2020. godine, a prije kritičnog događaja. Kada je u pitanju kritični događaj, naveo je da je tog dana otišao po pivo, jer se dogovorio sa oštećenim da kupe piva, kako bi isto konzumirali u prostoru gdje su boravili, a radilo se o jednoj radionici. Po pivo je otišao negdje oko 21,30 sati i donio 4 flaše piva po 2 litre koje pivo su svo popili. U početku su sjedili normalno, te je oštećeni jednostavno tražio da se svađaju jer je bio jako pijan, oštećeni ga je omalovažava, govoreći mu da nije ni za šta sposoban, zatim ga je odgurnuo do zida i svojom rukom uhvatio ga za vrat i počeo je da ga davi, otprilike nekih minutu i po i dvije minute ga je davio. Pokušavao je oštećenog da odgurne od sebe i zbog toga ga je ruka boljela nekih 6 mjeseci. Oštećeni je bio uporan i dalje ga davio, nakon čega ga je pustio i kako je tu bila zapaljena vatra i bilo žara, oštećeni je šutnuo taj žar koji je pao na njegovu odjeću, ali mu ništa nije rekao. Zatim je oštećeni uzeo stolicu, privukao je blizu njega i počeo mu psovati kompletnu porodicu, što je njega uvrijedilo i bio je jako iznerviran i ujedno je bio pod strahom. Na telefonu kojeg je imao pustio je muziku, nije ništa pričao, pravio se da se ništa nije dogodilo, ali je oštećeni i dalje psovao i vrijeđao, pa i grad iz kojeg dolazi, govoreći mu da su svi kriminalci koji dolaze iz njegovog grada i slično tome. Rekao je oštećenom da on nije kriminalac i da nisu svi isti, međutim oštećeni je nastavio sa vrijeđanjem i psovanjem, pa mu je opsovao majku i nije reagovao, a potom sestru, te takođe nije na to reagovao, a nakon što mu je oštećeni opsovao mrtvog oca, tada je reagovao tako što je uzeo mali nož koji je bio izrezbaren i zadao mu udarac po nozi, navodeći da noge oštećenog nisu bile na stolu u tom momentu, jer je stolić mali i bio je pun, na njemu se nalazila tava sa hranom i alkohol, te mu je zadao udarce nožem u desnu i lijevu nogu, nakon čega je oštećeni pao sa stolice koja se razglimala i vjerovatno je tada oštećeni zadobio povredu u predjelu leđa jer on oštećenom nije zadao udarac u predjelu leđa nožem. Oštećenom je nanio tri udarca nožem, u desnoj nozi i lijevoj nozi kao i u predjelu lijeve ruke. Naveo je da nije imao namjeru oštećenom nanijeti udarac u predjelu ruke, ali je oštećeni taj udarac zadobio kada je htio oduzeti od njega nož, jer da je oštećeni od njega oduzeo nož, vjerovatno bi tada oštećeni njemu zadao udarce nožem. Naveo je da taj udarac u predjelu lijeve ruke je bio slab, a nakon toga je pobjegao, a oštećeni

je počeo trčati za njim, ali ga nije uhvatio, međutim, gurnuo ga je i on je kroz neki otvor od prozora na kojem nije bilo stakla pao, ali je nastavio trčati i mislio je da mu je noga polomljena. Nakon nekih 50 metara je stao i došao do čuvara radione i od njega tražio da pozove hitnu pomoć i da zove policiju kako bi otišao sa policijom do radione, a nakon toga ga je hitna odvezla do bolnice u Gradačcu, ali nisu mu tad ništa uradili. Nadalje je naveo da u toj prostoriji gdje su boravili je bilo oštih predmeta jer je to radiona, te naveo da je i sam oštećeni rekao da nije siguran da mu je on zadao udarac u predjelu leđa, te je naveo da je on čuvaru rekao da zove policiju jer se plašio da se vrati u tu radionu.

Na pitanje suda optuženi je naveo da ga je oštećeni omalovažavao govoreći mu da je najbolje da on sjedi skrštenih ruku jer ni za šta nije i da ga može završiti jednim udarcem. Nadalje, na pitanje suda optuženi je naveo da je oštećeni iznenada u momentu kad su obojica ustali samo ga odgurnuo do zida, nije bio ni spreman da se odbrani, prislonio mu je i glavu uz zid i u tom momentu ga je i oborio, navodeći da je oštećeni puno veći od njega i da nije bio u stanju da se s njim hrva, ali nakon toga su ponovo obojica sjeli za sto i tada je oštećeni počeo njemu psovati.

Na pitanje tužitelja da opiše nož optuženi je naveo da se radilo o rezbarenom nožu sa drvenom drškom, dužina drške otprilike oko 10 cm, kako je pokazao optuženi na glavnom pretresu, a oštrica otprilike dužine 10-12 cm, kako je pokazao optuženi na glavnom pretresu, radilo se o manjem nožu koji nije bio puno širok i nije bio puno šiljat jer su ga koristili, te naveo da je uzeo nož sa stola i oštećenog prvo ubo u desnu, a zatim u lijevu nogu dok je oštećeni sjedio na stolici i tada je oštećeni pokušavao oteti nož od njega i u tom momentu mu je zadao udarac u predjelu ruke pokazujući na predio vanjske strane podlaktice dok je ruka oštećenog bila u dignutom položaju, te naveo da oštećenom nije zadao udarac u predio leđa i da je oštećeni pao nakon što mu je zadao udarac u predjelu ruke i da se stolica odmakla pa je pao zajedno sa stolicom, da je pao na svoja koljena i da je odmah ustao. Tužitelj je optuženom dao na uvid fotodokumentaciju lica mjesta predočavajući mu fotografije broj 7., 8., 9 i 10. i optuženi je potvrdio da je to mjesto kritičnog događaja, zatim je na navedenim fotografijama pokazao mjesto na kojem je on spavao, mjesto na kojem je spavao oštećeni, te mjesto na kojem se nalazila njegova odjeća. Na fotografiji označenoj pod brojem 7. fotodokumentacije, optuženi je pokazao krevet koji se nalazi uza zid i odmaknut od zida, na kojem je spavao oštećeni, kao i mjesto dole na podu pored zida gdje je on spavao, a na fotografiji broj 8. fotodokumentacije je pokazao sto na kojem se nalazio jastuk, a naveo je da se radi o stolu za kojim su sjedili kritične prilike.

Nesporno je po ocjeni ovoga suda da su optuženi M. H. i oštećeni O. H., kao migranti zajedno boravili u poslovnoj zgradi firme doo „Famaco“ koja se nalazi u Gradačcu u ulici Sarajevska.

Nespornost ovog dijela činjeničnog stanja sud utvrđuje na temelju iskaza svjedoka oštećenog O. H., kao i iskaza optuženog H. M. čiji iskazi u ovom dijelu su u potpunoj saglasnosti. Naime, i oštećeni O. H. u svom iskazu je naveo da je boravio u Gradačcu u jednoj napuštenoj radionici zajedno sa optuženim više od mjesec dana, a i optuženi dajući iskaz kao svjedok odbrane također potvrđuje ove navode oštećenog i koji je naveo u iskazu da je sa oštećenim O. H. boravio u radionici i prije kritičnog događaja izvjesno vrijeme, pa je iskaze oštećenog i optuženog u ovom dijelu sud prihvatio, cijeneći ih međusobno saglasnim i objektivnim.

Nesporno je po ocjeni ovoga suda da je dana 12.12.2020. godine u navedenoj radionici poslovne zgrade firme DOO „Famaco“ došlo do verbalnog konflikta između oštećenog i

optuženog. Nespornost ovog dijela činjeničnog stanja sud utvrđuje na osnovu iskaza oštećenog i optuženog koji su saglasni u svojim iskazima da su kritične prilike sjedeći i konzumirajući alkohol-pivo došli i u verbalni konflikt, pa tako svjedok oštećeni O. H. u iskazu navodi da su se on i optuženi svađali, a da je predmet njihovog verbalnog konflikta bila migracija, tj. da su se svađali oko migranata koji konzumiraju drogu, da su obojica bili živčani te večeri, ali da su ućutali nekih pola sata, a potom se desio kritični događaj, dok optuženi saslušan kao svjedok odbrane u svom iskazu navodi da je razlog verbalnog konflikta bio taj jer ga je oštećeni omalovažavao govoreći mu da nije sposoban ni za šta, te da mu je psovao kompletnu porodicu što je njega uvrijedilo, psovao je i grad iz kojeg dolazi govoreći da su svi kriminalci iz tog grada, te da mu je opsovao majku, sestru na što nije reagovao, ali da je reagovao nakon što mu je oštećeni opsovao mrtvog oca.

Iskazi optuženog i oštećenog po ocjeni ovog suda u ovom dijelu se međusobno uklapaju, te nesporno iz njihovih iskaza proizlazi da je prije povređivanja oštećenog došlo do verbalnog konflikta između optuženog i oštećenog. Po ocjeni suda, oštećeni i optuženi su prezentirali ovaj dio događaja, odnosno razloga njihovog verbalnog konflikta na svoj način, pa je sud prihvatio iskaze oštećenog i optuženog u dijelu u kojem oni saglasno navode da je zaista kritične prilike između njih došlo do verbalnog konflikta.

Nije sporno po ocjeni ovoga suda da je nakon verbalnog konflikta optuženi H. M. nanio ubode nožem O. H., a koji nož se nalazio na stolu za koji su prethodno sjedili i da je optuženi tim nožem koji je imao nazubljenu oštricu dužine oko 10 cm i širine oko 1,5 cm sa drvenim rukohvatom dužine oko 10 cm zadao ubode oštećenom u lijevu i desnu natkoljenu, a potom zamahnuo nožem sa namjerom da oštećenog ubode u predio grudnog koša ili lica, koji ubod je oštećeni uspio izbjeći poturanjem lijeve ruke kojom prilikom je zadobio ubodnu ranu na stražnjoj strani lijeve podlaktice, nakon čega je oštećeni pao na pod sobe na stomak, te dok je isti ležao na podu optuženi ga je ubo u predio desne strane grudnog koša.

Ove činjenice su potvrđene kako subjektivnim, tako i objektivnim dokazima koji su izvedeni na glavnom pretresu. Svjedok oštećeni u iskazu navodi da je zadobio ubode od strane optuženog nožem čija je oštrica bila dužine nekih 10 cm, da je to nož koji su optuženi i oštećeni i ranije koristili prije kritičnog događaja i koji se nalazio na stolu. Također i optuženi u svom iskazu nije negirao da je oštećenom zadao povrede nožem, a nakon što mu je oštećeni opsovao porodicu, reagovao na način što je uzeo nož koji je bio izrezbaren i zadao mu udarac po nozi i to mu zadao ubode u desnu i lijevu nogu, nakon čega je oštećeni pao sa stolice na pod, ali da mu nije zadao ubode u predjelu leđa nožem, nego da je oštećeni navedenu povredu u predjelu leđa zadobio prilikom pada. Također je optuženi u svom iskazu naveo da se radilo o rezbarenom nožu sa drvenom drškom dužine oštrice između 10 i 12 cm, dužine drške oko 10 cm, a koji nož su i ranije koristili optuženi i oštećeni kojeg je uzeo sa stola. Iskazi oštećenog i optuženog u dijelu u kojem navode da se radilo o nožu koji je prethodno bio na stolu, da se radilo o izrezbarenom nožu kojeg su ranije koristili dužine oštrice oko 10 cm, su po ocjeni ovog suda međusobno saglasni, pa je iskaze oštećenog i optuženog u ovom dijelu sud prihvatio cijeneći ih objektivnim.

Kada je u pitanju dinamika povređivanja, ovaj sud nalazi da je oštećeni različito iskazivao u ovom dijelu svog iskaza, pa je na glavnom pretresu prvo naveo da mu je optuženi zadao udarac nožem u lijevu ruku, a potom u desnu i lijevu nogu, a kad je ležao na podu i u predjelu leđa, a potom je pokazao na glavnom pretresu da je optuženi prvo ubo u lijevu i desnu nogu dok je sjedio i noge držao na stolu, a onda u lijevu ruku pokazujući na lijevu nadlakticu kada se branio od optuženog, a nakon toga je pao na pod, kada je zadobio i povredu u predjelu leđa. Svjedoku oštećenom su predloženi iskazi dati tokom istrage u ovom

dijelu, pa tako iskaz dat u PU Gradačac 12.12.2020. godine u kojem je naveo da mu je optuženi prvo zadao ubod u lijevu nogu, pa ga je pokušao ubosti u grudi i glavu te je podigao lijevu ruku braneći se od tog udarca, kada je zadobio povredu u predjelu lijeve ruke, a da je onda pao na pod i stomak i dok je bio u ležećem položaju, da ga je optuženi ubo u leđa i pobjegao, kao i njegov iskaz dat u Kantonalnom tužiteljstvu dana 14.12.2020. godine u kojem je naveo da ga je optuženi prvo ubo u lijevu nogu, a zatim u desnu nogu, a zatim u lijevu podlakticu, a potom na desnu stranu leđa kad je pao, gdje je svjedok potvrdio na glavnom pretresu da su tačni ovi navodi. Ovaj sud, cijeneći iskaz oštećenog u ovom dijelu, kada je u pitanju dinamika njegovog povređivanja, dovodeći u vezu njegov iskaz na glavnom pretresu sa iskazima datim tokom istrage u ovom dijelu, nije mogao prihvatiti navode oštećenog O. H. date na glavnom pretresu u dijelu u kojem navodi kada je u pitanju dinamika povređivanja da je prvo zadobio udarac nožem u predjelu lijeve ruke, a potom da je zadobio udarce nožem u predjelu obje noge nakon čega je pao na stomak i zadobio udarac u predjelu leđa, jer ovaj iskaz svjedoka u ovom dijelu je u suprotnosti sa njegovim iskazima u dijelu dinamike njegovog povređivanja i sa njegovim iskazom datom na glavnom pretresu kada je pred vijećem ovog suda pokazivao dinamiku njegovog povređivanja, kao i u suprotnosti sa njegovim iskazom datim u Kantonalnom tužiteljstvu dana 14.12.2020. godine za koji je svjedok na upit tužitelja potvrdio da su tačni njegovi navodi. Naime, svjedok oštećeni je na glavnom pretresu, a nakon što je traženo od svjedoka oštećenog da se izjasni odnosno pojasni pred sudom razlike u dijelu njegovog iskaza kada je u pitanju dinamika povređivanja, pojašnjavajući ove različitosti pred sudom pokazao na koji način je zadobio povrede od optuženog, pa je pokazao pred sudom da je prvo zadobio ubode od strane optuženog u predjelu lijeve i desne noge, zatim da je zadobio udarac nožem u predjelu ruke, kako bi se odbranio od optuženog da ga ne ubode u grudni koš ili lice, nakon čega je pokazao da je pao na pod na stomak i da je tada zadobio povredu u predjelu leđa. Ovaj dio iskaza oštećenog datog na glavnom pretresu kada je pred sudom pokazivao dinamiku povređivanja je u saglasnosti sa iskazima svjedoka oštećenog datog tokom istrage u Kantonalnom tužiteljstvu, gdje je potvrdio pred sudom da su tačni dijelovi njegovog iskaza dati u Kantonalnom tužiteljstvu dana 14.12.2020. godine, u kojem je naveo da ga je optuženi prvo ubo u lijevu nogu, zatim u desnu nogu, a potom da je digao ruku i zadobio povredu u predjelu lijeve podlaktice nakon čega je pao na pod na stomak i dok je bio u ležećem položaju zadobio povredu u predjelu leđa. Cijeneći iskaz oštećenog dat na glavnom pretresu kada je pred sudom pokazao dinamiku povređivanja, u vezi sa njegovim iskazom datim u Kantonalnom tužiteljstvu od 14.12.2020. godine, kao i njegov iskaz u PU Gradačac u kojem je naveo da ga je optuženi prvo ubo u nogu, a da ga je potom pokušao ubosti u grudi i glavu i da se branio lijevom rukom, kada je zadobio povredu lijeve ruke, a da je potom pao na pod na stomak i da ga je optuženi dok je bio u ležećem položaju ubo u leđa, pa kako je ovaj sud našao da u iskazima oštećenog u ovom dijelu nema protivrječnosti nije prihvatio iskaz oštećenog dat na glavnom pretresu u kojem je prvobitno iskazao da je prvo zadobio udarac nožem u predjelu lijeve ruke. Pored toga i sam optuženi saslušan kao svjedok odbrane je naveo u svom iskazu da nakon što mu je oštećeni opsovao majku, sestru a potom mrtvog oca, kada je i reagovao, da je uzeo nož sa stola koji je bio izrezbaren, da mu je zadao udarac nožem u lijevu i desnu nogu, a potom u predjelu ruke, s tim što je optuženi negirao da mu je nanio povredu nožem u predjelu leđa dok je oštećeni ležao na podu na stomaku, pa kako i iskaz optuženog u dijelu u kojem navodi na koji način je nanio povrede oštećenog je u saglasnosti sa iskazom oštećenog datom na glavnom pretresu kada je pred sudom pokazivao dinamiku svog povređivanja, kao i iskazi svjedoka oštećenog datog tokom istrage u PU Gradačac i u Kantonalnom tužiteljstvu, sud je nespornim utvrdio da je optuženi kritične prilike nakon verbalnog konflikta sa oštećenim sa stola uzeo nož nazubljene oštrice dužine oko 10 cm i oštećenom zadao ubod u lijevu i desnu natkoljenu, a zatim zamahnuo tim nožem kada je oštećeni postavio lijevu ruku

i zadobio povrede u predjelu stražnje strane lijeve podlaktice, a nakon toga kada je oštećeni pao na pod na stomak, oštećenog ubo u predjelu desne strane grudnog koša.

Da je oštećeni kritične prilike zadobio povrede u predjelu desne i lijeve natkoljenice, pa tako u predjelu desne natkoljenice plitku ubodinu kože i potkožnih tkiva na unutarnjoj strani oko 2 x 1 cm, zatim ranu ubodinu na vanjskoj strani trećine lijeve natkoljenice sa otvorom na koži promjera oko 3 x 1 cm, a koja svojim kanalom u dubini oko 2,5 do 3 cm zahvata kožu, potkožna meka tkiva, te trakt i spoljašnji stegnjeni mišić koji su dijelovi velikog četveroglavog mišića buta, da je zadobio povredu u predjelu lijeve podlaktice koja se ogleda u rani ubodini stražnje strane lijeve podlaktice promjera oko 2 x 0,5 cm koja svojim kanalom zahvata kožu, potkožu i ovojnicu mišića, te da je zadobio povrede koje se ogledaju u vidu rane ubodine desne stražnje strane grudnog koša, ovaj sud utvrđuje na temelju nalaza i mišljenju vještaka sudske medicine Zdenka Cihlarža, koji nalaz je sud prihvatio cijeneći nalaz stručnim, zasnovanim na vjerodostojnoj medicinskoj dokumentaciji na ime oštećenog, vještak je nezainteresovan za ishod postupka.

Dovodeći u vezu iskaz oštećenog u dijelu u kojem je naveo da je kritične prilike od strane optuženog zadobio povrede nožem u predjelu desne i lijeve noge, lijeve ruke i predjelu leđa, sud utvrđuje da je iskaz oštećenog saglasan sa nalazom i mišljenjem vještaka sudske medicine, pa je iskaz oštećenog u ovom dijelu prihvatio naročito imajući u vidu da iskaz oštećenog je saglasan sa nalazom i mišljenjem vještaka sudske medicine u pogledu mehanizma, lokaliteta i međusobnog položaja u momentu povređivanja. Naime, oštećeni je u svom iskazu naveo da je povrede u predjelu nogu zadobio u momentu dok je sjedio i držao noge na stolu, a optuženi se nalazio sa njegove desne strane. Vještak sudske medicine dr. Zdenko Cihlarž u svom nalazu navodi da je oštećeni rane ubodine u predjelu natkoljenice zadobio u položaju povredioca manje više sučelice i da je moguće da je on zadobio te povrede dok je bio u sjedećem položaju. Također, iskaz oštećenog u dijelu u kojem navodi na koji način je zadobio povredu u predjelu lijeve ruke, gdje navodi da je braneći se od optuženog digao lijevu ruku kada je zadobio povredu u predjelu lijeve ruke i da je tada bio okrenut prema optuženom, nije u suprotnosti sa nalazom i mišljenjem vještaka sudske medicine dr. Zdenka Cihlarža koji je naveo u svom nalazu da povreda u vidu ubodine stražnje strane lijeve podlaktice je nastala u položaju povredioca ispred povrijeđenog, a ovog podignutom lijevom rukom postavljenom ispred nadolazećeg povrednog sredstva u cijelu zaštitu glave, odnosno tijela i da se radi o aktivnoj odbrambenoj povredi, pa je iskaz oštećenog u ovom dijelu sud prihvatio.

Iskaz oštećenog u dijelu u kojem navodi da je zadobio i povrede u predjelu leđa dok je ležao na podu na stomaku nije u suprotnosti ni sa nalazom i mišljenjem vještaka sudske medicine koji je u svom nalazu naveo da je kod nanošenja povrede na desnoj stražnjoj strani grudnog koša povredilac se nalazio iza oštećenog, dok je oštećeni bio u nižem ležećem položaju na prsima, pa je iskaz oštećenog i u ovom dijelu sud prihvatio.

Prihvatajući iskaz oštećenog u dijelu u kojem navodi način na koji je zadobio povrede od optuženog, a koji iskaz nije u suprotnosti sa nalazom i mišljenjem vještaka sudske medicine, pa cijeneći iskaz oštećenog u ovom dijelu objektivnim, sud nije mogao prihvatiti iskaz optuženog u dijelu u kojem navodi da oštećenom nije zadao ubod u predjelu leđa, nego da je oštećeni tu povredu zadobio prilikom pada, jer je ovaj dio iskaza optuženog u suprotnosti sa nalazom i mišljenjem vještaka sudske medicine koji u svom nalazu isključuje takvu mogućnost, navodeći u svom iskazu na upit branitelja da bi vjerovatno tada došlo do penetriranja jer pod težinom tijela bi ubodni kanal bio dublji, te isključuje mogućnost da bi povreda na leđima oštećenog mogla nastati na takav način, jer bi tada nož morao biti fiksiran,

okrenut vrhom gore i da kod pada na njega ne bi došlo do savijanja, tako da takav način povređivanja vještak isključuje. Ovaj dio iskaza optuženog je u suprotnosti i sa iskazom oštećenog u dijelu u kojem je naveo da nakon što je zadobio ubode nožem od strane optuženog u predjelu nogu i ruke, da je pao na pod na stomak kada je zadobio ubod u predjelu leđa, zbog čega sud nije mogao prihvatiti iskaz optuženog u dijelu u kojem negira da je zadao ubod nožem oštećenom u predjelu leđa cijeneći da je ovaj dio iskaza optuženog suprotan dokazima, iskazu oštećenog i nalazu i mišljenju vještaka sudske medicine, koje dokaze je sud u ovom dijelu prihvatio cijeneći ih međusobno saglasnim i objektivnim, cijeneći da je iskaz optuženog u ovom dijelu usmjeren ka umanjuju svoje krivične odgovornosti.

Nesporno je da je oštećeni kritične prilike zadobio lake tjelesne povrede koje se ogledaju u vidu ubodne rane na vanjskoj strani srednje trećine lijeve natkoljenice, otvora u koži promjera oko 3 x 1 cm, koja svojim kanalom seže u dubinu oko 2,5 do 3 cm, te zahvata kožu, potkožje, trakt i spoljašni stegnjeni mišić, (veliko četveroglavog mišića buta), plitke ubodne rane kože i potkožja na unutrašnjoj strani srednje trećine desnog bedra promjera oko 2 x 1 cm, ubodne rane stražnje strane lijeve potlaktice, na prelazu srednje u gornju trećinu, promjera oko 2 x 0,5 cm, koja svojim kanalom zahvata kožu, potkožje i ovojnicu mišića i ubodne rane stražnje strane grudnog koša desno koja svojim kanalom ne penetrira u grudnu duplju otvora dužine kože oko 0,5 cm, što sud utvrđuje na temelju nalaza i mišljenja vještaka sudske medicine dr. Zdenke Cihlarža koji nalaz je sud prihvatio, cijeneći nalaz stručnim, zasnovanim na vjerodostojnoj medicinskoj dokumentaciji, a vještak je nezainteresovan za ishod ovog postupka.

Nesporno je po ocjeni ovoga suda da je optuženi nakon što je nanio povrede oštećenom napustio lice mjesta i da je isti bježeći došao do portira O. A. koji je radio. Ove činjenične navode sud utvrđuje na osnovu iskaza svjedoka O. A. koji je naveo da je kritične večeri radio, kada je lice pokazujući na glavnom pretresu na optuženog, pokucalo na prozor, te mu pokazao koljeno i vidio je da je noga modra, nakon čega je svjedok pozvao policiju koja je došla na lice mjesta. Iskaz svjedoka O. A. sud je prihvatio cijeneći ga objektivnim, a i sam optuženi u svom iskazu navodi da je nakon što je nanio povrede oštećenom počeo bježati, da je prilikom bježanja pao i da je došao do čuvara radionice kako bi od njega tražio da pozove hitnu pomoć. Iskaz optuženog u ovom dijelu je sud prihvatio, cijeneći ga objektivnim i saglasnim sa iskazom O. A. koji iskaz je sud prihvatio.

Da je oštećeni od strane optuženog zadobio povrede nožem, ovaj sud utvrđuje na temelju iskaza oštećenog, iskaza optuženog koji to ne osporava i nalaza i mišljenja vještaka sudske medicine dr. Zdenka Cihlarža koji je u svom nalazu naveo da sve povrede kod oštećenog su specifične mehaničke povrede, da su po svom karakteru ubodne rane nanešene najmanje četverokratnim ubodima nekog šiljastog oštrog, čvrstog i mehaničkog oruđa najvjerovatnije noža, koji dokazi su saglasni međusobno u ovom dijelu i koje dokaze je sud u ovom dijelu prihvatio.

Da je optuženi nanio povrede oštećenom nožem potvrđuje i nalaz vještaka za biološka ispitivanja Martinović Muk Maja, koja je vještačila odjevne predmete optuženog i oštećenog, te nakon što su uzeti nesporni uzorci krvi optuženog i oštećenog, a iz kojeg nalaza proizlazi da na odjevnim predmetima oštećenog i to na dukserici marke „Gildan“ crne boje je utvrđeno prisustvo tragova krvi humanog porijekla, takođe i na njegovim teksas pantalonama marke „Conto Bene“ su utvrđeni tragovi krvi humanog porijekla, zatim na odjeći optuženog, teksas pantalonama marke „Blow by Gemo“ i crnoj jakni sa kapuljačom marke „Divided HM“ su utvrđeni tragovi krvi humanog porijekla i da su na svim odjevnim predmetima dobijeni puni DNK profil jedne te iste muške osobe, koja se u potpunosti poklapa sa nespornim DNK

profilom oštećenog O. H. (A. A. S.). Nalaz i mišljenje vještaka za biološka ispitivanja Martinović Muk Maje sud je u cijelosti prihvatio cijeneći nalaz stručnim, objektivnim, vještak je nezainteresovana za ishod postupka.

Cijeneći pojedinačno iskaz oštećenog O. H. i iskaz optuženog H. M., dovodeći u vezi njihove iskaze sa nalazom i mišljenjem vještaka sudske medicine dr. Zdenka Cihlarža sa nalazom vještaka za biološka ispitivanja Martinović Muk Maje, materijalnim dokazom u spisu, zapisnikom o uviđaju MUP PU Odjeljenje krim policije Gradačac broj 08-06/12-1-2615/20 od 12.12.2020. godine, zapisnikom o prepoznavanju PU Gradačac broj 08-06/12-1-2616/20 od 12.12.2020. godine, potvrdom o privremenom oduzimanju predmeta PU Gradačac 08-06/12-1-140/20 od 12.12.2020. godine, potvrdom o privremenom oduzimanju predmeta PU Gradačac 08-06/12-1-142/20 od 12.12.2020. godine, potvrdom o privremenom oduzimanju predmeta PU Gradačac 08-06/12-1-141/20 od 12.12.2020. godine, zapisnika o izuzimanju nespornih uzoraka biološkog porijekla broj 08-06/12-1-2683/20 od 30.12.2020. godine, fotodokumentacija MUP Tuzla 08-06/12-1-321/20 od 12.12.2020. godine koja je sastavni dio zapisnika o uviđaju od 12.12.2020. godine, kao i fotodokumentacija MUP Tuzla broj 08-06/12-1-335/20 od 30.12.2020. godine koja je sačinjena prilikom uzimanja uzoraka krvi od oštećenog u Domu zdravlja Tuzla, a koje dokaze je sud u cijelosti prihvatio cijeneći ove materijalne dokaze objektivnim i vjerodostojnim, pa je dovodeći u vezu iskaz oštećenog i optuženog u vezi sa ovim materijalnim dokazima, kao i nalazima vještaka sudske medicine dr. Zdenka Cihlarža i vještaka za biološka ispitivanja Martinović Muk Maje, našao da su ovi dokazi međusobno saglasni, sem u dijelu iskaza optuženog koji je naveo da nije zadao povrede oštećenom u predjelu leđa koji dio iskaza sud nije prihvatio iz razloga koji su naprijed navedeni u obrazloženju ove presude, kao i dijela iskaza oštećenog datog na glavnom pretresu koji je naveo da je prvo zadobio udarac nožem od strane optuženog u predjelu lijeve ruke, iz razloga koji su navedeni u obrazloženju ove presude, te iz navedenih dokaza je objektivno dokazano da je optuženi H. M. kritične prilike, dana 12.12.2020. godine oko 02:20 sati u Gradačcu u ulici Sarajevska u sobi izgorjele poslovne zgrade firme doo „Famaco“ vlasništvo Hasanbašić Fikreta zadao ubode nožem oštećenom O. H. nakon verbalnog konflikta, na način što je sa stola za kojim su prethodno sjedili uzeo nož nazubljene oštrice, dužine oko 10 cm i širine oko 1,5 cm i istim ubo oštećenog u lijevu i desnu natkoljenu, a zatim zamahnuo nožem sa namjerom da oštećenog ubode u predio grudnog koša ili lica, a koji ubod je oštećeni uspio izbjeći poturanjem lijeve ruke, zada je zadobio ubodnu ranu na stražnjoj strani lijeve podlaktice, nakon čega je oštećeni pao na pod na stomak, te dok je oštećeni ležao na podu istog ubo u predio desne strane grudnog koša, kojom prilikom su kod oštećenog nastupile lake tjelesne ozljede bliže navedene u izreci ove presude.

Na okolnost utvrđivanja psihičkog odnosa optuženog prema učinjenom krivičnom djelu, sud je proveo dokaz saslušanjem vještaka neuropsihijatra dr. Rusmira Softića, koji je izvršio vještačenje optuženog i koji je dao svoj pismeni nalaz i mišljenje kojeg je iznio na glavnom pretresu, a nakon što je obavio intervju sa optuženim.

Iz nalaza i mišljenja vještaka neuropsihijatra dr. Rusmira Softića proizlazi da optuženi nije duševni bolesnik, da ne boluje ni od trajne niti od privremene duševne bolesti, niti privremene duševne poremećenosti, te ne preporučuje nikakvu sigurnosnu mjeru, da je optuženi konzumirao alkohol kritične večeri, ali da to stanje ne utiče ne određuje uračunljivost optuženog i da u vrijeme učinjenja krivičnog djela uračunljivost optuženog je bila smanjena ali ne bitno. Također iz nalaza i mišljenja vještaka neuropsihijatra proizlazi da je optuženi prije učinjenja krivičnog djela bio izložen verbalnim provokacijama, ali i fizičkom napadu od strane oštećenog, koja saznanja je imao samo od optuženog prilikom obavljanja

intervjua, ali da to stanje nije dosegalo razinu tzv. jake razdraženosti i nije uticalo bitno na njegovu sposobnost odlučivanja.

Po ocjeni ovoga suda, nalaz i mišljenje vještaka neuropsihijatra koji nalaz je sud prihvatio, jer je nalaz dat od stručnog lica za davanje ovakve vrste nalaza, sud je izveo zaključak da je optuženi u vrijeme izvršenja krivičnog djela bio u stanju smanjene uračunljivosti, što je ovaj sud imao u vidu prilikom izricanja kazne, uzimajući ovu činjenicu kao olakšavajuću okolnost.

Prihvatajući nalaz i mišljenje vještaka neuropsihijatra, sud nije mogao prihvatiti tezu odbrane da je optuženi u vrijeme učinjenja krivičnog djela počinio djelo u stanju bitno smanjene uračunljivosti jer je njegov branjenik bio u pijanom stanju i da su radnje koje je preduzeo u direktnoj uzročnoj vezi sa uvredama i fizičkim napadom od strane oštećenog. Naime, vještak neuropsihijatar u svom nalazu je cijenio i činjenicu da je optuženi konzumirao alkohol, zatim količinu i vrstu alkohola koju je konzumirao, iako nije bilo egzaktnih podataka koji se mogu dobiti jedino pravovremenim vađenjem testa alkohololemije, ali je vještak istakao da i u slučaju da se radilo i o teškom pijanstvu, to ne bi promijenilo njegovo mišljenje kada je u pitanju utvrđivanje uračunljivosti optuženog, te da optuženi kritične prilike nije bio u stanju tzv. jake razdraženosti koja bi uticala na njegovu sposobnost odlučivanja, niti je optuženi bio u stanju bitno smanjene uračunljivosti.

Također, sud nije mogao prihvatiti ni tezu odbrane da je optuženi kritične prilike počinio krivično djelo lake tjelesne ozljede iz člana 173. stav 1. KZ FBiH. Naime, nije sporno da je oštećeni kritične prilike zadobio lake tjelesne povrede, međutim, ovaj sud je imao u vidu da je optuženi kritične prilike upotrijebio nož kao opasno sredstvo koje kao takvo je podobno da prouzrokuje i povrede koje mogu dovesti do smrtnog ishoda, zatim da je optuženi, a kako to proizlazi iz nalaza i mišljenja vještaka sudske medicine dr. Zdenka Cihlarža, oštećenom nanio po svom karakteru ubodne rane, a kada je u pitanju povreda na desnoj strani grudnog koša, ista je u slučaju većeg, odnosno jačeg intenziteta zamaha povrednog sredstva-noža moglo je doći do prodora zavisno od smjera pružanja ubodnog kanala i u trbušnu duplju i u tom slučaju je moglo doći do oštećenja ne samo velikih krvnih sudova ili živaca već i vitalno važnih organa, na primjer srca, pluća, jetra, pa bi u takvom slučaju imalo karakter obične ili pak kvalifikovane teške povrede, a moguće i smrtne povrede, a da pomenute rane ubodine u predjelu natkoljenica imajući u vidu upotrijebljeno povredno sredstvo –nož ne isključuju mogućnost da uz jači intenzivniji zamah i izvjesno pomjeranje povrednog sredstva od konkretnog mogle nastati teže posljedice, na primjer oštećenje nekog većeg ili krvnog suda velikog kalibra ili živca na primjer butne arterije, odnosno nervus isijadikusa, pa bi u tom slučaju povređivanje imalo teži karakter, pa čak i kvalifikovane teške tjelesne povrede. Takođe i kada je povreda u predjelu stražnje strane lijeve podlaktice, u slučaju jačeg zamaha upotrijebljenog povrednog sredstva moglo je doći do oštećenja nekog većeg ili velikog krvnog suda ili živca, što bi dovelo do težih posljedica, zbog čega sud nije mogao prihvatiti tezu odbrane optuženog da se u konkretno slučaju radilo o krivičnom djelu lake tjelesne povrede iz člana 173. stav 1. KZ FBiH.

Sud nije mogao prihvatiti odbranu optuženog u dijelu u kojem navodi da prije kritičnog događaja, odnosno povređivanja oštećenog, da je oštećeni optuženog davio na način što ga je prethodno prislonio na zid, jer iz medicinske dokumentacije na ime optuženog nisu verifikovane ove povrede, pa sud nalazi da je ovaj iskaz optuženog usmjeren ka umanjenju svoje krivične odgovornosti.

Iz dokaza provedenih na glavnom pretresu sud utvrđuje nespornim da je optuženi H. M. počinio krivično djelo ubistva iz člana 166. stav 1. u vezi sa članom 28. KZ FBiH u vrijeme, na mjestu i na način kako je to navedeno u izreci ove presude, optuženi je bio svjestan da je nož podobno sredstvo za nanošenje povreda koje mogu dovesti do smrtnog ishoda, te svjestan da ubodima nožem nazubljene oštrice dužine oko 10 cm ubadajući oštećenog u predjelu lijeve i desne natkoljenice, u predjelu lijeve ruke koju je oštećeni postavio kako bi spriječio ubode u grudni koš i lice, ubodom nožem u predjelu stražnje strane grudnog koša može lišiti života oštećenog, ali je na takvu posljedicu pristao i istu prihvatio, a kako uračunljivost optuženog u vrijeme učinjenja krivičnog djela nije dovedena u pitanje, te kako su kritične prilike kod oštećenog nastupile lake tjelesne ozljede, krivično djelo je ostalo u pokušaju, pa je sud optuženog H. M. oglasio krivim za krivično djelo ubistvo iz člana 166. stav 1. KZ FBiH, a u vezi sa članom 28. istog Zakona.

Sud je sa svoje strane izvršio izmjenu u činjeničnom opisu djela u odnosu na onaj koji je dat u optužnici, a u dijelu koji se odnosi na psihički odnos optuženog u vrijeme učinjenja krivičnog djela. Naime, imajući u vidu okolnosti pod kojima je počinjeno krivično djelo, te imajući u vidu jačinu i intenzitet zamaha, ovaj sud nalazi da je optuženi u datoj situaciji postupao sa eventualnim umišljajem, cijeneći da ovom izmjenom nije povrijeđen identitet optužbe, niti je optuženi doveden u teži položaj.

Tokom postupka, optuženi se obratio ovom sudu pismenim podneskom od 24.05.2021. godine, a i na glavnom pretresu kojim je tražio razrješenje branitelja po službenoj dužnosti, advokata Omara Radončića. Vijeće ovog suda je odlučujući o zahtjevu optuženog donijelo posebno rješenje kojim je odbilo zahtjev optuženog za postavljanje branitelja po službenoj dužnosti Hećimović Bakira, a nakon što je uzelo izjašnjenje optuženog i branitelja optuženog, nalazeći da nije došlo do narušenog povjerenja između optuženog i njegovog branitelja Omara Radončića, advokata iz Tuzle, a o čemu su u posebnom rješenju dati detaljni razlozi za odluku suda. Ovaj sud nalazi da odbijanjem zahtjeva optuženog da mu se u postupku postavi drugi branitelj po službenoj dužnosti, a iz razloga koji su navedeni od strane optuženog, nije povrijeđeno ni njegovo pravo na odbranu, obzirom da je i sam optuženi prilikom izjašnjenja naveo da je advokat Radončić Omar preduzimao sve radnje u postupku, da ga je posjećivao u pritvoru zajedno sa sudskim tumačem i da su imali dobar odnos u smislu dogovora oko njegove odbrane.

Prilikom odmjeravanja kazne zatvora optuženom, sud je na strani optuženog u smislu člana 49. KZ FBiH utvrdio kao olakšavajuće okolnosti da se radi o mladoj osobi koji je rođen 1999. godine, da je u vrijeme učinjenja krivičnog djela bio u stanju smanjene uračunljivosti, dok je od otežavajućih okolnosti na strani optuženog sud cijenio činjenicu da je krivično djelo počinjeno prema osobi sa kojim je do kritičnog događaja optuženi živio u istom prostoru, sa istim zajedno sakupljao novac za hranu kako bi se prehranili, pa imajući u vidu okolnosti pod kojima je krivično djelo počinjeno, kao i okolnosti koje su prethodile izvršenju ovog krivičnog djela, ličnost optuženog i nastale posljedice, sud je optuženog za krivično djelo ubistvo iz člana 166. stav 1. KZ FBiH u vezi sa članom 28. istog Zakona, osudio na kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i 6 (šest) mjeseci, cijeneći da je ista srazmjerna težini počinjenog krivičnog djela za koja je optužen i stepenu krivnje optuženog, kao i jačini povrede zaštićenog dobra, te da će se ovako izrečenom kaznom moći ostvariti ciljevi, kako generalne, tako i specijalne prevencije.

Sud je primjenom odredbi člana 57. stav 1. KZ FBiH u izrečenu kaznu zatvora optuženom uračunao vrijeme provedeno u pritvoru od 12.12.2020. godine pa nadalje.

Sud je oštećenog O. H. na temelju odredbe člana 212. stav 3. ZKP FBiH sa imovinskopравnim zahtjevom uputio na parnični postupak, obzirom da podaci prikupljeni tokom krivičnog postupka ne pružaju pouzdan osnov za potpuno ili djelimično presuđenje o imovinskopравnom zahtjevu.

Sud je optuženog oslobodio plaćanja troškova krivičnog postupka na temelju odredbe člana 202. stav 4. ZKP FBiH, jer se radi o licu koje nema zaposlenje i ne ostvaruje nikakva primanja, pa po ocjeni suda obavezivanjem optuženog na plaćanje krivičnog postupka bio bi doveden u pitanje njegov materijalni položaj.

Zapisničar

Šejla Adžajlić, s.r.

Predsjednik vijeća

S u d i j a

Mersida Sušić, s.r.

POUKA: Protiv ove presude može se izjaviti žalba Vrhovnom sudu Federacije Bosne i Hercegovine u roku od 15 dana od dana prijema presude, putem ovog suda. Žalba se podnosi pismeno u tri primjerka.