

Bosna i Hercegovina
Federacija Bosne i Hercegovine
Srednjobosanski Kanton/Kanton Središnja Bosna
KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU
Broj: 128 0 K 034340 21 R
Novi Travnik, 15.12.2021. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sudija: Darmina Avdić, kao predsjednik vijeća, Zuhdije Ćosić i Lazarele Porić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Ivane Ćorić-Žderić, u krivičnom predmetu protiv optuženog A.A. zbog krivičnog djela Oštećenje tuđe stvari iz člana 293. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, rješavajući po Prijedlogu predsjednice Općinskog suda u Jajcu broj 128 0 K 034340 21 K od 02.12.2021. godine za prenošenje mjesne nadležnosti, radi donošenja odluke po žalbi Glavnog kantonalnog tužioca u Travniku broj T06 0 KTO 0028940 21 od 30.08.2021. godine, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Jajcu broj 128 0 K 034340 21 K od 30.08.2021. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 15.12.2021. godine, donio je sljedeće

RJEŠENJE

Žalba Glavnog kantonalnog tužioca u Travniku se uvažava, ukida se rješenje Općinskog suda u Jajcu broj 128 0 K 034340 21 K od 30.08.2021. godine i predmet vraća tom sudu na ponovno odlučivanje.

Obrazloženje

Općinski sud u Jajcu rješenjem broj 128 0 K 034340 21 K od 30.08.2021. godine, optuženom A.A. zbog krivičnog djela Oštećenje tuđe stvari iz člana 293. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (u daljem dijelu: KZ FBiH), po članu 60 Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine (u daljem dijelu: ZKP FBiH) za branioca zbog slabog imovinskog stanja i iz razloga pravičnosti po službenoj dužnosti postavljen je advokat Dragan Dramac iz Jajca.

Protiv tog rješenja blagovremeno je žalbu izjavio Glavni kantonalni tužilac u Travniku (u daljem dijelu: tužilac) zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka i zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, s prijedlogom da se žalba uvaži, ukine pobijano rješenje i predmet vrati na ponovno odlučivanje ili da se preinači pobijano rješenje tako da se zahtjev odbaci kao neosnovan.

Povodom donošenja odluke po toj žalbi Predsjednica Općinskog suda u Jajcu dostavila je ovom sudu prijedlog za prenošenje mjesne nadležnosti broj 128 0 K 034340 21 K od 02.12.2021. godine, u kojem navodi da zbog nedovoljnog broja sudija nije u mogućnosti formirati Kv vijeće u smislu člana 25. stav 6. ZKP FBiH pošto u Općinskom sudu u Jajcu rade tri suca i predsjednica suda, pa predlaže da se u smislu člana 34. ZKP FBiH, za donošenje odluke po žalbi tužioca odredi drugi nadležni sud na prostoru SBK/KSB.

Kako je odredbom člana 450. stav 1. ZKP FBiH propisano da ako se kod suda koji sudi samo u prvom stepenu zbog nedovoljnog broja sudija ne može obrazovati vijeće predviđeno u članu 25. stav 6. ZKP FBiH, poslove iz nadležnosti tog vijeća obavljat će vijeće neposredno višeg suda, to je ovaj sud u konkretnom slučaju, temeljem tih odredbi na sjednici vijeća ovog suda, nakon što je ispitao prvostepeno rješenje u granicama žalbenih prigovora i po službenoj dužnosti u smislu člana 321. u vezi sa članom 338. ZKP FBiH, odlučio je kao u izreci iz sljedećih razloga:

Pobijajući prvostepenu odluku u žalbi tužioca se navodi da je prvostepeni sud donoseći pobijanu odluku u obrazloženju pobijanog rješenja propusti navesti razloge iz kojih dokaza je prvostepeni sud utvrdio imovno stanje optuženog, čime želi da kaže da pobijano rješenje nema razloga o odlučnim činjenicama na koji način je počinjena bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka k) ZKP FBiH.

Vijeće ovog suda nalazi da su navedeni žalbeni prigovori osnovani.

Naime, iz obrazloženja pobijanog rješenja, a niti na osnovu stanja spisa, se uopće ne vidi na osnovu kojih dokaza je utvrđeno da se u konkretnom slučaju, radi o osobi podobnoj za ostvarenje pravne pomoći zbog slabog imovnog stanja, kako to propisuju odredbe člana 60. stav 3 ZKP FBiH. Iz pobijanog rješenja se ne vidi na koji način su utvrđeni lični prihodi optuženog A.A., njegova imovina, dugovanja i rashodi, niti je utvrđeno da li ovaj optuženi eventualno prima socijalnu pomoć, da li se radi o nezaposlenom licu, licu bez imovine i sl. Dakle, osnovano žalba tužioca u konkretnom slučaju, ukazuje na postojanje bitne povrede odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka k) ZKP FBiH, na način naveden u izjavljenoj žalbi, koja je kao takva i uvažena od strane vijeća ovog suda, pobijano rješenje ukinuto i predmet vraćen prvostepenom sudu na ponovno odlučivanje.

Obzirom da je pobijano rješenje ukinuto uvažavanjem žalbe tužioca zbog počinjenih navedenih bitnih povreda odredaba krivičnog postupka, koje ga čine apsolutno ništavim, vijeće ovog suda nije bilo u prilici da ispituje osnovanost navoda izjavljene žalbe tužioca, kojima se prvostepeno rješenje pobija zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

Stoga je ovaj sud na sjednici vijeća, na osnovu člana 337. stav 3. ZKP FBiH, donio rješenje kojim je žalba tužioca uvažio, pobijano rješenje ukinuo i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno odlučivanje, kako bi se nakon svestrane ocjene svih relevantnih okolnosti navedenim u ovom rješenju, kao i prigovora iz žalbe tužioca koje vijeće ovog suda nije bilo u prilici da cijeni, mogla donijeti pravilna i zakonita odluka.

Zapisničar
Ivana Čorić-Žderić, s.r.

Predsjednik vijeća
Darmin Avdić, s.r.