

Bosna i Hercegovina  
Federacija Bosne i Hercegovine  
Srednjobosanski Kanton/Kanton Središnja Bosna  
KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU  
Broj: 51 0 K 191073 21 Kž 3  
Novi Travnik, 23.11.2021. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sudija: Lazarele Porić, kao predsjednice vijeća, Zuhdija Ćosić i Darmina Avdić, kao članova vijeća, sa zapisničarem Ivanom Ćorić-Žderić, u krivičnom predmetu protiv osumnjičenog Z.Č. zbog krivičnog djela Udruživanje radi činjenja krivičnih djela iz člana 340. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, krivičnog djela Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238. stav 1. istog Zakona, krivičnog djela Krivotvorenje isprave iz člana 373. stav 1. istog Zakona, krivičnog djela Lihvarstvo iz člana 298. stav 1. istog Zakona i krivičnog djela iz člana 69. Zakona o nabavljanju, držanju i nošenju oružja i municije SBK/KSB Travnik; protiv osumnjičenog F.G.G. zbog krivičnog djela Udruživanje radi činjenja krivičnih djela“ iz člana 340. stav 2. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, krivičnog djela Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238. stav 1. Istog Zakona i krivičnog djela iz člana 69. Zakona o nabavljanju, držanju i nošenju oružja i municije SBK/KSB Travnik, te protiv osumnjičenog G.J. zbog krivičnog djela Udruživanje radi činjenja krivičnih djela iz člana 340. stav 2. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, krivičnog djela Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238. stav 1. istog Zakona i krivičnog djela iz člana 69. Zakona o nabavljanju, držanju i nošenju oružja i municije SBK/KSB Travnik, a sve u vezi sa članom 31. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, radi donošenja odluke po žalbi kantonalnog tužioca u Travniku broj T06 0 KTO 0028760 21 od 10.11.2021. godine, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Travniku broj 51 0 K 191073 21 Kv 4 od 02.11.2021. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 23.11.2021. godine, donio je sljedeće

#### RJEŠENJE

Žalba kantonalnog tužioca u Travniku izjavljena protiv rješenja Općinskog suda u Travniku broj 51 0 K 191073 21 Kv 4 od 02.11.2021. godine, odbija se kao neosnovana.

#### Obrazloženje

Općinski sud u Travniku rješenjem broj 51 0 K 191073 21 Kv 4 od 02.11.2021. godine, odbio je prijedlog Kantonalnog tužilaštva Travnik broj T06 0 KTO 0028760 21 od 05.08.2021.godine za produženje mjere pritvora, prema osumnjičenim Z.Č., F.G.G. i G.J., kao neosnovan istovremeno odlučivši da lična dokumenta (putne isprave I lične karte) koji su oduzeti po rješenju istog suda broj 51 0 K 191073 21 Kv 2 od 10.08.2021. godine uz potvrdu o preuzimanju I deponovanju ličnih dokumenata broj 51 0 K 191073 21 Kv 2 od 11.08.2021. godine imaju se vratiti osumnjičenima po pravosnažnosti rješenja.

Protiv tog rješenja kantonalni tužilac u Travniku (tužilac), blagovremeno je izjavio žalbu, kojom pobija to rješenje, zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, s prijedlogom da se žalba uvaži, pobijano rješenje ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno odlučivanje ili da se preinači i osumnjičenim produži pritvor.

Nakon što je ovaj sud ispitao pobijano rješenje u granicama žalbenih prigovora, na osnovu člana 338. u vezi sa članom 321. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine (ZKP FBiH), odlučio je kao u izreci iz sljedećih razloga:

Pobijajući prvostepeno rješenje tužilac, u prvom redu, u žalbi naširoko pravi rekapitulaciju toka događaja vezano za ranije donesene odluke po podnesenom prijedlogu za produženje pritvora protiv imenovanih osumnjičenih, navodeći te odluke kako prvostepenog, tako i drugostepenog suda, a potom u žalbi navodi, u odnosu na poseban pritvorski razlog iz člana 146. stav 1. tačka c) ZKP FBiH, da se u pobijanom rješenju navodi da vijeće smatra kako tužilaštvo nije dalo dovoljno razloga ta produženje pritvora po ovom pritvorskom osnovu, za koji zaključak navodi da je pogrešan i istom nedostaju razlozi o odlučnim činjenicama na koji način da je prvostepeni sud pobijanim rješenjem počinio bitnu povredu odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka k) ZKP FBiH. Dalje se tvrdi da je tužilaštvo veoma detaljno i konkretno obrazložilo svoj prijedlog, pa se u prilog te tvrdnje ukazuje na ranije odluke uz tvrdnju da je u ranijim odlukama prihvaćen taj pritvorski osnov.

Međutim, po ocjeni ovog suda, takvim paušalnim prigovorima i uopćenim tvrdnjama, iz tako izjavljene žalbe u konkretnom slučaju, nije dovedena u pitanje zakonitost pobijanog rješenja. Naime, u situaciji kakva je u konkretnom slučaju, kada žalba tužioca se samo poziva na ranije odluke vezano za konkretni slučaj, te se poziva samo na raniju osuđivanost navedenih osumnjičenih, a da pri tome argumentovano i konkretno ne navodi naročite okolnosti kao što su da li su osumnjičeni nezaposleni, da li sredstva za život prikupljaju činjenjem krivičnih djela, da li su i koju vrstu krivičnih djela sada počinili, da li su ta djela učinili zasebno ili u grupi, da li postoji kraći vremenski interval u kojem su izvršili krivično djelo,, što sve to nije izričito navedeno u konkretno izjavljenoj žalbi, onda na takav način nisu ispunjene okolnosti koje opravdavaju bojazan da će osumnjičeni boravkom na slobodi ponoviti krivično djelo ili da će dovršiti pokušano krivično djelo ili da će učiniti krivično djelo kojim prijete, a za to krivično djelo se može izreći kazna zatvora u trajanju od tri godine ili teža kazna, što su po ocjeni ovog suda sve neophodni uvjeti za postojanje pritvorskog osnova iz člana 146. stav 1. tačka c) ZKP FBiH, kakav je upravo u konkretnom slučaju. Ovo i zbog toga što postupajući na ovakav način žalba samo paušalno tvrdi da su propisani uvjeti iz tog osnova ispunjeni, za razliku od prvostepenog pobijanog rješenja koje je navelo konkretne razloge na predzadnjoj i zadnjoj strani obrazloženja, radi čega ovako navednim žalbenim prigovorima podnesene žalbe tužioca pobijano rješenje prvostepenog suda uopće nije dovedeno u sumnju. U vezi sa ovim konkretnim slučajem, ovaj sud je imao u vidu i odredbe člana 137. stav 2. ZKP FBiH, prema kojoj odredbi proizilazi, da prilikom odlučivanja koju će, od mjera osiguranja prisustva osumnjičenog odnosno optuženog uspješnom vođenju krivičnog postupka, primjeniti nadležni organ pridržavat će se uvjeta određenih za primjenu pojedinih mjera, vodeći računa da se ne primjenjuje teža mjera, ako se ista svrha može postići blažom mjerom, te odredbi

člana 145. stav 4. ZKP FBiH, prema kojoj odredbi trajanje pritvora mora biti svedeno na najkraće moguće vrijeme, pa iako prema stanju spisa je evidentno da su osumnjičeni po odluci prvostepenog suda, već pušteni na slobodu, izjavljena žalba tužioca u ovom konkretnom slučaju, niti jednim žalbenim prigovorom, uopće ne ukazuje u vezi sa tim odredbama, niti ukazuje na ove okolnosti te kako se to puštanje na slobodu osumnjičenih manifestuje u vezi vođenja istrage u konkretnom slučaju, pogotovu obzirom na vrijeme stavljanja konkretnog prijedloga za produženje pritvora i pisanja konkretne žalbe na pobijano rješenje, kao i činjenicu trajanja postupka po konkretnom prijedlogu za produženje pritvora koje vrijeme je duže od traženog vremena za produženje pritvora po konkretnom prijedlogu . Isto tako izjavljena žalba uopće ne pobija odluku o vraćanju privremeno oduzetih dokumenata osumnjičenim, koji su bili izrečeni kao mjera prisustva uspješnom vođenju daljeg postupka.

Također u pogledu žalbenog osnova pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja u obrazloženju izjavljene žalbe tužioca u konkretnom slučaju, nisu navedeni nikakvi posebni razlozi, pa ovaj sud zaključuje da je u tako izjavljenoj žalbi samo paušalno navedeno da se žalba podnosi i zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, na koji način takvim prigovorima pobijano rješenje nije dovedeno u sumnju.

Prema tome u obrazloženju izjavljene žalbe tužioca sadržana je tvrdnja da pobijano rješenje nema razloga o odlučnim činjenicama i time je ukazano da je učinjena bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka k) ZKP FBiH. Međutim, argumentima iznesenim u obrazloženju žalbe nije konkretizovano o kojim odlučnim činjenicama nisu navedeni razlozi u pobijanom rješenju, već je samo paušalno navedeno da su počinjene navedene bitne povrede odredaba krivičnog postupka Kada se u žalbi poziva na žalbeni osnov bitne povrede odredaba krivičnog postupka, žalilac je u žalbi dužan navesti precizno o kojim povredama se radi, te konkretizovati na koji način su one počinjene, jer ako tako ne postupi, žalbeni sud ne može odlučivati o tom žalbenom osnovu, jer na isti ne pazi po službenoj dužnosti u smislu odredbi člana 338. u vezi sa članom 321. ZKP FBiH. Radi toga ovaj sud tako iznesene paušalne prigovore izjavljene žalbe u konkretnom slučaju, nije mogao ispitati.

Zbog naprijed navedenog ovaj sud je po članu 337. stav 3. ZKP FBiH, odlučio kao u izreci.

Zapisničar  
Ivana Čorioć-Žderić,s.r.

Predsjednica vijeća  
Lazarela Porić,s.r.