

Bosna i Hercegovina
Federacija Bosne i Hercegovine
Kanton Središnja Bosna / Srednjobosanski Kanton

KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU

Broj: 51 0 K 186908 21 Kž
Novi Travnik, 02.02.2022. godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE!

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sudaca: Darmin Avdić kao predsjednik vijeća, te Lazarela Porić i Stana Imamović, kao članovi vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Slađane Dujo, u kaznenom predmetu protiv optuženog H.D. zbog kaznenog djela šumske krađe iz čl. 316. stav 1. u svezi sa člankom 31. Kaznenog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, povodom žalbe kantonalne tužiteljice Kantonalnog tužiteljstva Travnik izjavljene protiv presude Općinskog suda u Travniku broj 51 0 K 186908 21 K od 17.09.2021. godine, na sjednici vijeća, održanoj dana 02.02.2022. godine donio je slijedeću:

PRESUDU

Žalba kantonalne tužiteljice Kantonalnog tužiteljstva iz Travnika se odbija kao neutemeljena i potvrđuje presuda Općinskog suda u Travniku broj 51 0 K 186908 21 K od 17.09.2021. godine.

Obrazloženje

Presudom Općinskog suda u Travniku broj 51 0 K 186908 21 K od 17.09.2021. godine optuženi H.D. na temelju članka 299. stav 1. točka c) Zakona o kaznenom postupku Federacije Bosne i Hercegovine oslobođen je od optužbe da je radnjama koje su bliže opisane u izreci navedene presude počinio kazneno djelo šumske krađe iz čl. 316. st. 1. u vezi sa člankom 31. Kaznenog zakona Federacije Bosne i Hercegovine. Uz primjenu članka 212. stav 3. Zakona o kaznenom postupku Federacije Bosne i Hercegovine oštećena Šumarija Novi Travnik je sa imovinsko pravnim zahtjevom upućena na građansku parnicu. Istovremeno je odlučeno da na osnovu članka 203. st. 1. Zakona o kaznenom postupku Federacije Bosne i Hercegovine troškovi kaznenog postupka padaju na teret budžetskih sredstava suda.

Pravovremeno izjavljenom žalbom presudu Općinskog suda u Travniku broj 51 0 K 186908 21 K od 17.09.2021. godine, osporava kantonalna tužiteljica Kantonalnog tužiteljstva iz Travnika. Žalba je izjavljena zbog pogrešno ili nepotpunu utvrđenog činjeničnog stanja. Konačno se u žalbi predlaže da se napadana odluka ukine i predmet vrati na ponovno odlučivanje.

Odgovor na žalbu podnio je branitelj optuženog i u istom predložio da se žalba odbije kao neutemeljena.

Sud je sukladno članku 319. stav 1. Zakona o kaznenom postupku Federacije Bosne i Hercegovine, stranke i branitelja obavijestio o sjednici vijeća obzirom da je branitelj optuženog u odgovoru na žalbu zatražio zakazivanje javne sjednice vijeća. Na istu je pristupio branitelj optuženog Bekir Ferizović, advokat iz Travnika, dok stranke nisu pristupile, pa je sjednica vijeća sukladno odredbi članka 319. stav 3. Zakona o kaznenom postupku Federacije Bosne i Hercegovine održana u odsutnosti uredno obaviještenih stranaka.

Sud je osporenu presudu preispitao u granicama žalbenih navoda /odgovarajuća primjena odredbe čl. 321. Zakona o kaznenom postupku Federacije Bosne i Hercegovine/, kao i po službenoj dužnosti, pa je nakon ovakvog preispitivanja osporene presude odlučio kao u izreci rukovodeći se slijedećim razlozima:

Pobijajući prvostupanjsku presudu zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, kantonalna tužiteljica u žalbi iznosi sadržaje iskaza svjedoka N.Š. i E.A., te ono što proizlazi iz materijalnih dokaza obrane i potom pobraja materijalne dokaze tužiteljstva i zaključuje da se na temelju tih dokaza nesporno može zaključiti da je optuženi počinio kazneno djelo koje mu je stavljeno na teret.

Ovi žalbeni navodi su neutemeljeni.

Prije svega treba istaći da ono što se može zaključiti iz ovakve žalbe kantonalne tužitelja jeste da se presuda ne pobija zbog nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, jer je tužiteljstvo bilo u mogućnosti da izvede sve svoje dokaze, jer prvostupanjski sud nije odbio niti jedan predloženi dokaz optužbe, zbog čega se može izvesti zaključak da je činjenično stanje potpuno utvrđeno. Po ocjeni ovog suda ne može se prihvatiti ni žalbeni prigovor da je činjenično stanje pogrešno utvrđeno iz slijedećih razloga. Naime, većim dijelom obrazloženja osporena presuda, kao i žalbeni prigovori, se bave identitetom osobe koja je počinila navedeno kazneno djelo, pa se tako dovodu u pitanje da li je i kako svjedok N.Š. u uvjetima noćne vidljivosti na mjestu vozača bijelog kombija mogao prepoznati optuženog H.D., dok istovremeno nije mogao prepoznati osobu koja je sjedila na mjestu suvozača, koja mu je bila bliže i leđima okrenuta. I ovaj sud prihvata, da izjava N.Š., koji tvrdi da je na mjestu vozača prepoznao optuženog H.D. i da je iz tih razloga podnio prijavu protiv njega, nije dovoljno pouzdana, iz razloga što je takvo utvrđivanje identiteta svjedoka dovedeno u sumnju očiglednim stanjem na terenu, a to je da se radilo o zimskom periodu u uvjetima noćne vidljivosti, da se vozio nije zaustavilo nego je bilo u kretanju, ta da istovremeno svjedok E.A. koji je bio na rampi nije mogao identificirati osobu koja je upravljala navedenim vozilom.

Ono što se žalbom kantonalne tužiteljice ne ukazuje, a što je bilo odlučno za utvrđivanje odgovornosti osobe, pa bio to i optuženi H.D., jeste da osim činjenice da su u odjelu 96 na lokalitetu zvanom „Javorača“ pronađen jedan panj promjera 62 cm, a da je osoba koja je upravljala sa bijelim kombijem presretnuta 4 km od mjesta sječe, zbog čega i tragovi koji se spominju nisu pouzdan dokaza da je upravo sa tim kombijem izvezena drvena masa sa mjesta sječe. Nadalje, zbog činjenice da bijeli kombi nije zaustavljen, i da osim što sa sigurnošću nije utvrđeno da li se u istom uopće nalazi drvena masa, nije utvrđeno ni tko je sa istim upravljao, isto tako nije utvrđeno koja vrsta i količina drvne mase se nalazi, niti je izvršena bilo kakva

usporedba promjera prečnika panja sa pridonjcima otuđene drvene mase. U posjedu optuženog nije nađena drvena masa. Kada se svemu navedenom doda i nesporno utvrđeno da je prema ugovoru o komisionoj prodaji motornih vozila od 30.10.2020. godine i fiskalnom računu, optuženi H.D. prodao bijeli kombi, dakle u vrijeme počinjenja djela nije ga ni imao, onda se jedino može zaključiti, onako kako je to učinio i niži sud, da nema dovoljno dokaza da bi optuženi svojim radnjama ostvario bitna obilježja kaznenog djela koje mu je stavljeno na teret.

Prema tome, po ocjeni ovog suda, prvostupanjski sud je pravilno utvrdio činjenično stanje, te iz istog izveo pravilan zaključak, da nema dovoljno dokaza da je optuženi H.D. postupio na način opisan u izreci pobijane presude, a time i počinio kazneno djelo za koje se tereti. Temeljem izloženog pravilno je prvostupanjski sud postupio kada je za radnje iz izreke osporene presude, optuženika H.D., na temelju čl. 299. tačka c) Zakona o kaznenom postupku Federacije Bosne i Hercegovine, oslobodio od optužbe.

Kod ovakvog stanja u spisu valjalo je žalbu Kantonalnog tužiteljstva Travnik odbiti kao neutemeljenu, osporenu presudu prvostupanjskog suda potvrditi, a sve temeljem ovlasti iz odredbe čl. 328. Zakona o kaznenom postupku Federacije Bosne i Hercegovine.

POUKA:

Protiv ove presude nije dozvoljena žalba.

Zapisničar
Slađana Dujo

Predsjednik vijeća

Darmin Avdić