

Bosna i Hercegovina  
Federacija Bosne i Hercegovine  
Srednjobosanski Kanton/Kanton Središnja Bosna  
KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU  
Broj: 51 0 K 182076 21 Kž  
Novi Travnik, 06.12.2021. godine

## U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE!

Kantonalni sud u Novom Travniku u vijeću sastavljenom od sudija: Darmina Avdić, kao predsjednik vijeća, Zuhdije Ćosić i Lazarele Porić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Ivane Čorić-Žderić, u krivičnom predmetu protiv optuženih A.H. i N.K. zbog krivičnog djela Krađe iz člana 286. stav 1. u vezi sa članom 31. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, radi donošenja odluke po žalbi optuženog A.H. izjavljenoj po njegovim braniocima Rami Ajkić i Denisu Ajkić advokati iz Zenice od 14.06.2021. godine, protiv presude Općinskog suda u Travniku broj 51 0 K 182076 21 K od 28.04.2021. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 06.12.2021. godine, donio je sljedeću

### PRESUDU

Žalba branilaca optuženog A.H. odbija se kao neosnovana i potvrđuje se presuda Općinskog suda u Travniku broj 51 0 K 182076 21 K od 28.04.2021. godine.

### Obrazloženje

Općinski sud u Travniku presudom broj 51 0 K 182076 21 K od 28.04.2021. godine, oglasio je krivim optužene A.H. i N.K. radi izvršenja krivičnog djela Krađe iz člana 286. stav 1. u vezi sa članom 31. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (u daljem dijelu: KZ FBiH), činjenično poblizje opisano u izreci te presude, pa ih je po članu 41., 42., 43., i 49. KZ FBiH osudio na kaznu zatvora u trajanju od po 3 (tri) mjeseca. Istom presudom, u smislu odredbe člana 202. stav 1. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine (u daljem dijelu: ZKP FBiH), optuženi su obavezani na plaćanje sudskog paušala u iznosu od po 50,00 (pedeset) KM, u roku od 30 (trideset) dana po pravosnažnosti presude, dok su po članu 212. stav 3. ZKP FBiH, optuženi A.H. i N.K. obavezani da solidarno naknade štetu oštećenom FIS d.o.o. Vitez, u iznosu od 213,40 (dvjestotinaest i 40/100) KM, u roku od 30 (trideset) dana po pravosnažnosti presude.

Protiv navedene presude žalbu su blagovremeno izjavili branioci optuženog A.H., kojom se prvostepena presuda pobija zbog povrede krivičnog zakona i odluke o krivičnopravnoj sankciji, s prijedlogom da se žalba uvaži preinači prvostepena presuda tako da se prvooptuženom A.H. izrekne uvjetna osuda ili novčana kazna u iznosu od 800,00 KM, te da drugostepeni sud po članu 324. ZKP FBiH dejstvo ove žalbe prenese i na suoptuženog N.K., primjenom principa proširenog dejstva žalbe-*beneficium cohaesionis*, u kojoj nije traženo da budu obaviješteni o sjednici vijeća.

Na tu žalbu podnio je odgovor kantonalni tužilac u Travniku pod brojem T06 0 KT 0028167 20 od 13.07.2021. godine, kojim je osporio prigovore iz izjavljene žalbe, s prijedlogom da se žalba branitelja odbije kao neosnovana, u kojoj nije traženo da budu obaviješteni o sjednici vijeća.

Na sjednici vijeća ovog suda održanoj u skladu sa članom 319. stav 8. ZKP FBiH, koja je održana bez prisustva stranaka i branitelja optuženog A.H., pošto u izjavljenoj žalbi branilaca, kao ni odgovoru na žalbu, nije traženo da budu obaviješteni o sjednici vijeća, pa nakon što je ovaj sud ispitao pobijanu presudu u granicama žalbenih prigovora, u smislu člana 321. ZKP FBiH, a po službenoj dužnosti da li je na štetu optuženih povrijeđen krivični zakon, odlučeno je kao u izreci iz sljedećih razloga:

Po ocjeni ovog suda, u činjeničnom opisu djela sadržane su činjenice i okolnosti koje predstavljaju materijalne supstrate zakonskih pojmova krivičnog djela Krađe iz člana 286. stav 1. u vezi sa članom 31. KZ FBiH, za koje su optuženi izrekom pobijane presude oglašeni krivim, pa zbog toga i nema povrede krivičnog zakona na štetu optuženih kao što se neosnovano tvrdi žalbom branilaca optuženog A.H., a na koju povredu inače ovaj sud pazi i po službenoj dužnosti. Pravilno tužilac u odgovoru na žalbu navodi da optuženi A.H. zajedno sa N.K. sa namjerom pribavljanja imovinske koristi male vrijednosti, kako neosnovano navode branioci u izjavljenoj žalbi. Radi toga se izjavljena žalba iz osnova povrede krivičnog zakona nije mogla prihvatiti, jer se po tom žalbenom osnovu, ukazuje kao neutemeljenom.

Ispitujući pobijanu presudu u pogledu odluke o izrečenoj krivičnoj sankciji optuženom A.H., ovaj sud je uzeo u obzir i cijenio sve olakšavajuće i otežavajuće okolnosti, koje su navedene u prvostepenoj presudi i žalbi, pa je našao da je, posebno imajući u vidu činjenicu da je isti ranije već osuđivan, kako zbog istovrsnog tako i drugog djela, te da ranije izrečena blaža krivičnopravna sankcija, izrečena uvjetna osuda, kao i kazna za drugo djelo, nisu popravno djelovale na ovog optuženog da više ne čini krivična djela, radi čega je stao na stanovište da je izrečena kazna zatvora od tri mjeseca, koju je izrekao prvostepeni sud pobijanom presudom, adekvatna i primjerena prirodi i težini konkretno počinjenog djela, jačini povrede zaštićenog dobra, krivnji ovog optuženog i okolnostima izvršenja počinjenog krivičnog djela i koja je kao takva neophodna da se njome u cijelosti ostvari, kako opća tako i posebna svrha kažnjavanja iz člana 7. i 42. KZ FBiH. Zbog toga je žalba branilaca optuženog A.H., izjavljena i zbog odluke o krivičnopravnoj sankciji, u konkretnom slučaju, od strane ovog suda, također ocjenjena neutemeljenom, koja kao takva i nije mogla biti prihvaćena ni u tom pravcu.

Na osnovu izloženog, a cijeneći i ostale žalbene navode, ovaj sud je po članu 328. ZKP FBiH, odlučio kao u izreci.

Zapisničar  
Ivana Čorić-Žderić,s.r.

Predsjednik vijeća  
Darmin Avdić,s.r.