

Bosna i Hercegovina  
Federacija Bosne i Hercegovine  
Srednjobosanski Kanton/Kanton Središnja Bosna  
KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU  
Broj: 51 0 K 170456 21 Kž  
Novi Travnik, 16.02.2021. godine

## U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE!

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sudija: Darmina Avdić, kao predsjednika vijeća, Zuhdije Ćosić i Lazarele Porić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Mironije Jozak kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optuženog E. O., zbog krivičnog djela Posjedovanje i omogućavanje uživanja opojnih droga iz člana 239. stav 3. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, radi donošenja odluke po žalbi optuženog E. O. izjavljenoj po njegovu braniocu Bekiru Ferizović, advokata iz Travnika od 24.11.2020.godine, protiv presude Općinskog suda u Travniku broj 51 0 K 170456 20 K od 19.10.2020.godine, na sjednici vijeća održanoj u prisustvu optuženog i njegova branioca, Bekira Ferizović, advokata iz Travnika, a u odsustvu uredno obaviještenog kantonalnog tužioca, dana 16.02.2021.godine, donio je sljedeću

### PRESUDU

Žalba branioca optuženog E. O. odbija se kao neosnovana i potvrđuje se presuda Općinskog suda u Travniku broj 51 0 K 170456 20 K od 19.10.2020.godine.

### Obrazloženje

Općinski sud u Travniku presudom broj 51 0 K 170456 20 K od 19.10.2020.godine, oglasio je krivim optuženog E. O. zbog krivičnog djela Posjedovanje i omogućavanje uživanja opojnih droga iz člana 239. stav 3. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (u daljem dijelu: KZ FBiH), činjenično pobliže opisano u izreci te presude, za koje temeljem tog propisa i po članu 42., 43. i 49. KZ FBiH, osudio na kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci. Istom presudom, po članu 239. stav 4. KZ FBiH od optuženog se trajno oduzima opojna droga koja će se po pravomoćnosti presude uništiti, a po članu 202. stav 1. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine (u daljem dijelu: ZKP FBiH), optuženi je obavezan da naknadi troškove krivičnog postupka u vidu paušala u iznosu od 50,00 (pedeset) KM u roku od 15. dana od dana pravomoćnosti presude.

Protiv te presude, u zakonskom roku, žalbu je izjavio optuženi E. O., preko svog branioca Bekira Ferizović, advokata iz Travnika zbog odluke o kazni, s prijedlogom da mu se žalba uvaži, tako da se preinači pobijana presuda i da se optuženom izrekne uvjetna osuda s kojom se može postići svrha kažnjavanja, u kojoj žalbi je zatražio da budu obavješteni o sjednici vijeća.

Odgovor na izjavljenu žalbu nije podnesen.

Na sjednici vijeća ovog suda održanoj u skladu sa članom 319. stav 1. ZKP FBiH, koja je održana u prisustvu optuženog i njegova branioca, a u odsustvu uredno obaviještenog

kantonalnog tužioca, prisutni branilac je ostao u svemu kod osnova razloga i prijedloga iz svoje žalbe, što je prihvatio u svemu i sam optuženi.

Nakon što je ovaj sud ispitao pobijanu presudu u granicama žalbenih prigovora, u smislu člana 321. ZKP FBiH, a po službenoj dužnosti da li je na štetu optuženog povrijeđen krivični zakon, odlučio je kao u izreci iz sljedećih razloga:

Ispitujući pobijanu presudu po službenoj dužnosti ovaj sud je utvrdio da njome, na štetu optuženog, nije povrijeđen krivični zakon jer je prvostepeni sud pravilno postupio kada je radnje iz izreke pobijane presude pravno ocijenio kao krivično djelo Posjedovanje i omogućavanje uživanja opojnih droga iz člana 239. stav 3. KZ FBiH,

Ispitujući pobijanu presudu u odluci o kazni, a u vezi sa žalbenim prigovorima iz žalbe branioca optuženog, u kojoj iznosi tvrdnje i razloge zbog kojih smatra da bi se optuženom trebala izreći blaža krivičnopravna sankcija, ovaj sud nalazi da je prilikom izricanja kazne, prvostepeni sud u pobijanoj presudi, cijenio sve okolnosti propisane članom 49. KZ FBiH, koje utiču da kazna bude manja ili veća, pri čemu je optuženom kao olakšavajuće okolnosti cijenio njegovo priznanje izvršenja krivičnog djela i držanje poslije učinjenog djela kao i tokom trajanja postupka, dok je od otežavajućih okolnosti cijenio njegovu raniju višestruku osuđivanost, te ga osudio na kaznu zatvora u trajanju od šest mjeseci, koja je u svemu sukladna sa naprijed navedenim propisom na koji se pozvao prvostepeni sud u pobijanoj presudi, a koju žalbenim prigovorima izjavljene žalbe branilac optuženog nije doveo u sumnju. . Upravo iz navedenih razloga, izrečena kazna zatvora pobijanom presudom u konkretnom slučaju, po ocjeni ovog suda, nije prestroga, pogotovo obzirom na raniju osuđivanost optuženog pa čak i za istovrsna krivična djela. Blažom kaznom ili blažom krivičnopravnom sankcijom u konkretnom slučaju, ne bi ostvarila svrha kažnjavanja iz člana 7. i 42. KZ FBiH. U konkretnom slučaju nema mjesta izricanju uvjetne osude jer za tako što nisu ispunjeni propisani uvjeti iz člana 60. stav 2. i člana 62. KZ FBiH. Zbog naprijed navedenog žalba branioca optuženog ocijenjena je neosnovanom, koja žalba kao takva i nije mogla biti prihvaćena.

Zbog navedenog, a cijeneći i ostale žalbene navode, ovaj sud je po člana 328. ZKP FBiH, odlučio kao u izreci.

Zapisničar  
Mironija Jozak,s.r.

Predsjednik vijeća  
Darmin Avdić,s.r..