

Bosna i Hercegovina
Federacija Bosne i Hercegovine
Srednjobosanski Kanton/Kanton Središnja Bosna
KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU
Broj: 51 0 K 167142 20 Kž
Novi Travnik, 08.01.2021. godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE!

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sudija: Darmina Avdić kao predsjednika vijeća, Zuhdije Ćosić i Lazarele Porić, kao članova vijeća, sa zapisničarem Samrom Šiljak, u krivičnom predmetu protiv optuženog A. M. zbog krivičnog djela Prevare iz člana 294. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, odlučujući o žalbi kantonalne tužiteljice u Travniku broj T06 0 KTŽ 0025764 20 od 30.11.2020. godine, izjavljenoj protiv presude Općinskog suda u Travniku broj 51 0 K 167142 20 K od 02.11.2020. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 08.01.2021. donio je sljedeću

PRESUDU

Žalba kantonalne tužiteljice u Travniku se uvažava i preinačuje se u odluci o krivičnopravnoj sankciji presuda Općinskog suda u Travniku broj 51 0 K 167142 20 K od 02.11.2020. godine, tako da se optuženi A. M. za krivično djelo Prevare iz člana 294. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, za koje je tom presudom oglašen krivim, osuđuje na kaznu zatvora u trajanju od 8 (osam) mjeseci.

U ostalom dijelu prvostepena presuda ostaje ne izmijenjena.

Obrazloženje

Općinski sud u Travniku presudom broj 51 0 K 167142 20 K od 02.11.2020. godine oglasio je krivim, optuženog A. M. (u daljem dijelu: optuženi) zbog krivičnog djela Prevare iz člana 294. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (u daljem dijelu: KZ FBiH), činjenično opisano u izreci te presude, pa mu je po članu 42.,49. i 62. KZ FBiH, izrekao uvjetnu osudu kojom je utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i istovremeno odredio da se ta kazna neće izvršiti ako optuženi u roku od 2 (dvije) godine po pravomoćnosti presude ne počini novo krivično djelo. Istom presudom po članu 202. stav 1. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine (u daljem dijelu: ZKP FBiH), optuženi je obavezan da naknadi sudu paušal u iznosu od 50,00 KM u roku od 15 dana po pravomoćnosti preude, a po članu 212. stav 3. ZKP FBiH, optuženi je obavezan naknaditi pričinjenu štetu oštećenom E. M. u iznosu od 3.000,00 KM, dok se oštećeni sa viškom imovinskopravnog zahtjeva upućuje na parnicu..

Protiv te presude u zakonskom roku, žalbu je izjavila kantonalna tužiteljica u Travniku (u daljem dijelu: tužiteljica) zbog odluke o krivičnopravnoj sankciji s prijedlogom da se žalba uvaži, a prvostepena presuda preinači tako da se optuženom izrekne bezuvjetna kazna zatvora.

Odgovor na tu žalbu podnesen je od strane optuženog lično, kojim osporava žalbu i nada se pozitivnom ishodu.

Na sjednici vijeća ovog suda održanoj u skladu sa članom 319. stav 8. ZKP FBiH, koja je održana u odsustvu stranaka, jer u izjavljenoj žalbi i odgovoru na žalbu nije traženo da budu obavješteni o sjednici vijeća, nakon što je ovaj sud ispitao pobijanu presudu u granicama žalbenih prigovora, u smislu člana 321. ZKP FBiH, a po službenoj dužnosti da li je na štetu optuženog povrijeđen krivični zakon, odlučeno je kao u izreci iz sljedećih razloga:

Ispitujući prvostepenu presudu po službenoj dužnosti da li je na štetu optuženog povrijeđen krivični zakon, ovaj sud zaključuje da to u konkretnom nije slučaj, jer je prvostepeni sud pravilno postupio kada je radnje iz izreke pobijane presude, pravno okvalificirao kao krivično djelo Prezare iz člana 294. stav 1. KZ FBiH.

Ispitujući prvostepenu presudu u odluci o krivičnopravnoj sankciji, ovaj sud je uzeo u obzir i cijenio sve olakšavajuće i otežavajuće okolnosti, kako one koje su navedene u prvostepenoj presudi, tako i one iznesene u žalbi tužiteljice te odgovoru na žalbu optuženog, pa je u vezi sa tim utvrdio da prvostepeni sud nije dao adekvatan značaj otežavajućim okolnostima, dok je precijenio olakšavajuće okolnosti. Naime, po ocjeni ovog suda, tužiteljica pravilno ukazuje svojom žalbom da je optuženom u konkretnom slučaju, obzirom na višestruku raniju osuđivanost i to čak 5 puta, a od toga za krivična djela protiv imovine 3 puta, pa kada se uz to ima u vidu jačina povrede zaštićenog dobra, okolnosti izvršenja konkretnog krivičnog djela, zatim ispoljen visok stepen krivnje optuženog, što upućuje na upornost optuženog i njegovu bezobzirnost izvršenja istovrsnih krivičnih djela, onda izrečenom uvjetnom osudom kao blažom krivičnopravnom sankcijom, u odnosu na optuženog, ne bi se mogla ostvariti ni opća ni posebna svrha kažnjavanja. Zbog toga, pogotovo obzirom na spomenutu raniju osuđivanost za istovrsna krivična djela, kao i da ranije izrečene blaže krivičnopravne sankcije za počinjena djela ovom optuženom, nisu ostvarile očekivanu svrhu kažnjavanja, niti ga odvratile od izvršenja krivičnih djela, a upravo imajući u vidu te okolnosti, te naročito i učestalost počinjenog krivičnog djela ne samo na prostoru ovog kantona nego i Federacije BiH, pa i cijele BiH, na koje okolnosti upravo izjavljena žalba tužiteljice ukazuje, ovaj sud je ocjenjujući osnovanim navedene prigovore izjavljene žalbe, optuženom A. M. izrekao kaznu zatvora u trajanju od osam mjeseci, koju kaznu smatra da je ta kazna adekvatna i primjerena prirodi i težini počinjenog krivičnog djela, okolnostima njegova izvršenja i stepenu ispoljene krivnje ovog optuženog i za koju kaznu je ujedno uvjerenja, da se jedino takvom kaznom, u odnosu na ovog optuženog, može postići kako opća, tako i posebna svrha kažnjavanja, iz člana 7. i 42. KZ FBiH.

Zbog svega navedenog, cijeneći istaknute žalbene prigovore izjavljene žalbe tužioca u konkretnom slučaju, osnovanim, ovaj sud je po ovlašćenju iz člana 329. stav 1. ZKP FBiH, preinačio pobijanu presudu i odlučio kao u izreci.

Zapisničar
Samra Šiljak, s.r.

Predsjednik vijeća
Darmin Avdić, s.r.