

Bosna i Hercegovina
Federacija Bosne i Hercegovine
Srednjobosanski Kanton/Kanton Središnja Bosna
KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU
Broj: 51 0 K 152283 21 Kž
Novi Travnik, 16.02.2021. godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE!

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sudija: Lazarele Porić kao predsjednice vijeća, Zuhdije Ćosić i Darmina Avdić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Mironije Jozak kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optuženog A. K., zbog krivičnog djela Teška krivična djela protiv sigurnosti javnog prometa iz člana 336. stav 4. u vezi sa krivičnim djelom Ugrožavanje javnog prometa iz člana 332. stav 3. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, u sticaju sa krivičnim djelom iz člana 23. Zakona o osiguranju od odgovornosti za motorna vozila i ostale odredbe o obaveznom osiguranju od odgovornosti („Službene novine Federacije BiH“, broj 24/05), sve u vezi sa članom 54. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, radi donošenja odluke po žalbi kantonalne tužiteljice u Travnik broj T06 0 KTŽ 0024488 20 od 07.12.2020.godine, izjavljenoj protiv presude Općinskog suda u Travniku broj 51 0 K 152283 19 K od 18.11.2020.godine, na sjednici vijeća održanoj u prisustvu optuženog lično i njegova branioca Bekira Ferizović, advokata iz Travnika, a u odsustvu uredno obaviještenog kantonalnog tužioca, dana 16.02.2021.godine, donio je sljedeću

PRESUDU

1. Žalba kantonalne tužiteljice u Travniku se uvažava i u odnosu na krivično djelo iz člana 23. Zakona o osiguranju od odgovornosti za motorna vozila i ostale odredbe o obaveznom osiguranju od odgovornosti, preinačuje se presuda Općinskog suda u Travniku broj 51 0 K 152283 19 K od 18.11.2020.godine i sudi:

Optuženi A. K. sa generalijama kao u prvostepenoj presudi,

na osnovu člana 299. tačka a) Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine

OSLOBAĐA SE OD OPTUŽBE

Da je:

Dana 19.10.2018. godine oko 17,35 sati, na dijelu lokalne ceste koja prolazi kroz selo Putiš, općina Busovača, gledano iz pravca magistralne ceste Kaonik-Lašva u pravcu mjesta Jelinak, znajući da vozilo Buggy, njegovo vlasništvo, nije registrirano i da u skladu sa čl. 3. Zakona o osiguranju od odgovornosti za motorna vozila i ostale odredbe o obaveznom osiguranju od odgovornosti („Službene novine Federacije BiH“ br.24/05) nije zaključio Ugovor o osiguranju od odgovornosti za štete pričinjene

trećim licima upotrebom motornog vozila (osiguranja od auto-odgovornosti), sa istim učestvovao u prometu, iako isto nije registrirano

Čime da bi počinio krivično djelo iz člana 23. Zakona o osiguranju od odgovornosti za motorna vozila i ostale odredbe o obaveznom osiguranju od odgovornosti,

2. Žalba kantonalne tužiteljice u Travniku se uvažava i u odluci o kazni preinačuje se presuda Općinskog suda u Travniku broj 51 0 K 152283 19 K od 18.11.2020.godine, u pogledu krivičnog djela Teška krivična djela protiv sigurnosti javnog prometa iz člana 336. stav 4. u vezi sa krivičnim djelom Ugrožavanje javnog prometa iz člana 332. stav 3. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, činjenično opisano u tački 1. izreke te presude, tako da se optuženi A. K. za to krivično djelo primjenom tog propisa i po članu 43., 49., 50. tačka b) i člana 51. stav 1. tačka d) Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, osuđuje na kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci.

U odnosu na troškove krivičnog postupka prvostepena presuda ostaje ne izmijenjena.

Obrazloženje

Općinski sud u Travniku presudom broj 51 0 K 152283 19 K od 18.11.2020.godine, oglasio je krivim A. K., zbog krivičnog djela Teška krivična djela protiv sigurnosti javnog prometa iz člana 336. stav 4. u vezi sa krivičnim djelom Ugrožavanje javnog prometa iz člana 332. stav 3. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (u daljem dijelu: KZ FBiH), u sticaju sa krivičnim djelom iz člana 23. Zakona o osiguranju od odgovornosti za motorna vozila i ostale odredbe o obaveznom osiguranju od odgovornosti („Službene novine Federacije BiH“, broj 24/05), činjenično pobliže opisano u izreci te presude, pa mu je za krivično djelo Teška krivična djela protiv sigurnosti javnog prometa iz člana 336. stav 4. u vezi sa članom 332. stav 3. KZ FBiH utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine, a za krivično djelo iz člana 23. Zakona o osiguranju od odgovornosti za motorna vozila i ostale odredbe o obaveznom osiguranju od odgovornosti, utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 2 (dva) mjeseca nakon čega mu je po članu 54. i 62. KZ FBiH, izrekao uvjetnu osudu sa utvrđenom jedinstvenom kaznom zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i 1 (jedan) mjesec i istovremeno odredio da se ta kazna neće izvršiti ako optuženi u roku od 3 (tri) godine po pravosnažnosti presude ne počinu novo krivično djelo. Istom presudom, po članu 202. stav 1. u vezi sa članom 199. stav 1. i 2. tačke a) i g) Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine (u daljem dijelu: ZKP FBiH), obavezan je da naknadi sudu troškove krivičnog postupka i to 330,00 na ime obavljenog prometno tehničkog vještačenja, usmenog izlaganja vještaka i putnih troškova, zatim 80,00 KM na ime obavljenog medicinskog vještačenja, troškovi obdukcije 150,00 KM, troškovi prijevoza 29,67 KM, usmeno izlaganje nalaza patologa dr. Amira Spahić iznos od 50,00 KM, te 146,00 KM, izgubljena dnevnicu vještaka patologa, kao i da plati sudu paušal u iznosu od 50,00 KM, u roku od 15 dana od dana pravomoćnosti presude pod prijetnjom izvršenja.

Protiv te presude u zakonskom roku, žalbu je izjavila kantonalna tužiteljica u Travniku (u daljem dijelu: tužiteljica) zbog povrede krivičnog zakona i zbog odluke o krivičnopravnoj sankciji, s prijedlogom da se preinači pobijana presuda u skladu sa članom 299. tačka a) ZKP FBiH i da se optuženi za krivično djelo iz člana 23. Zakona o osiguranju od odgovornosti za motorna vozila i ostale odredbe o obaveznom osiguranju od odgovornosti, oslobodi od optužbe jer ta radnja nije više propisana kao krivično djelo, te da se za krivično djelo Teška krivična djela protiv sigurnosti javnog prometa iz člana 336. stav 4. u vezi sa članom 332. stav 3. KZ FBiH optuženom izrekne kazna zatvora, u kojoj žalbi nije traženo da budu obaviješteni o sjednici vijeća.

Odgovor na tu žalbu podnesen je od strane branioca optuženog A. K., advokata Bekira Ferizović iz Travnika, kojim podržava žalbu tužiteljice u odnosu na krivično djelo iz člana 23. Zakona o osiguranju od odgovornosti za motorna vozila i ostale odredbe o obaveznom osiguranju od odgovornosti, koja radnja nije više propisana kao krivično djelo, dok osporava žalbene prigovore za krivično djelo Teška krivična djela protiv sigurnosti javnog prometa iz člana 336. stav 4. u vezi sa članom 332. stav 3. KZ FBiH, s prijedlogom da se žalba u odnosu na to krivično djelo, opisano pod tačkom 1. izreke pobijane presude, odbije kao neosnovana i potvrdi prvostepena presuda, u kojem odgovoru je zatražio da budu obaviješteni o sjednici vijeća.

Na sjednici vijeća ovog suda koja je održana u smislu čl. 319. stav 1. i 2. ZKP FBiH, u prisustvu optuženog lično i njegova branioca advokata Bekira Ferizović iz Travnika, a u odsustvu uredno obaviještenog kantonalnog tužioca, prisutni branilac je ostao u svemu kod pismenog odgovora na žalbu i prijedloga iz tog odgovora, što je u najbitnijem i obrazložio, a što je sve prihvatio i sam optuženi.

Nakon što je ovaj sud ispitao pobijanu presudu u granicama žalbenih prigovora, u smislu čl. 321. ZKP FBiH, a po službenoj dužnosti da li je na štetu optuženog povrijeđen krivični zakon, odlučio je kao u izreci iz sljedećih razloga:

Pravilno žalba tužiteljice ukazuje, što se tiče tačke 2. pobijane presude, da je u vrijeme optuženja bio na snazi Zakon o osiguranju od odgovornosti za motorna vozila i ostale odredbe o obaveznom osiguranju od odgovornosti („Službene novine Federacije BiH“ br.24/05) koji je odredbom člana 23. propisivao da čini krivično djelo svako lice koje ima u posjedu ili u vlasništvu vozilo u upotrebi u Federaciji BiH na putevima ili područjima dostupnom javnosti i koje ne pribavi osiguranje od odgovornosti prema trećim licima koje proizilazi iz saobraćajnih nezgoda kaznit će se zatvorom od 30 dana do tri godine. Međutim, u međuvremenu stupio je na snagu novi Zakon o obaveznom osiguranju u saobraćaju Federacije Bosne i Hercegovine („Službene novine Federacije BiH“ broj 57/20 od 19.08.2020. godine) u kojem članu 22. propisuje obavezu zaključivanja ugovora o osiguranju od autoodgovornosti za štete prouzrokovane trećim licima, dok član 72. istog Zakona, propisuje kazne za prekršaj u slučaju ne postupanja po članu 22. istog Zakona, a po članu 80. istog Zakona, propisano da stupanjem na snagu ovog zakona, osmog dana od dana objavljivanja, prestaje da važi Zakon o osiguranju od odgovornosti za motorna vozila i ostale odredbe o obaveznom osiguranju od odgovornosti („Službene novine Federacije BiH“ br.24/05). Dakle, navedena radnja koja se tačkom 2. izreke pobijane presude, stavlja na teret sada predstavlja prekršaj, a ne krivično djelo kako je to bilo u momentu podizanja optužnice. Iz toga proizilazi da je prvostepeni sud, po članu 299. tačka a) ZKP FBiH, optuženog za krivično djelo iz člana 23. Zakona o osiguranju od

odgovornosti za motorna vozila i ostale odredbe o obaveznom osiguranju od odgovornosti, trebao odobrovoliti od optužbe, na što žalba tužiteljice pravilno ukazuje. Zbog toga je ovaj sud u tom pravcu uvažio žalbu tužiteljice i odlučio kao u tački 1. izreke ove presude, na koju povredu u smislu člana 321. ZKP FBiH, ovaj sud pazi i po službenoj dužnosti.

Ispitujući prvostepenu presudu u odluci o krivičnopravnoj sankciji u odnosu na krivično djelo Teška krivična djela protiv sigurnosti javnog prometa iz člana 336. stav 4. u vezi sa članom 332. stav 3. KZ FBiH, za koje je pravilno oglašen krivim, ovaj sud je uzeo u obzir i cijenio sve olakšavajuće i otežavajuće okolnosti, kako one koje su navedene u prvostepenoj presudi, tako i one koje je istakla tužiteljica u svojoj žalbi, a koje okolnosti utiču da kazna bude manja ili veća. Po ocjeni ovog suda, tužiteljica žalbom pravilno ukazuje da je prvostepeni sud dao prevelik značaj olakšavajućim okolnostima da je optuženi priznao izvršenje krivičnih djela, da je mlađa osoba, da do sad nije osuđivan, korektno se držao tokom vođenja postupka, izrazio kajanje, te pokazao ljudskost prema porodici preminulog, jer je istima išao kući poslije ovog događaja izražavajući saučešće i žaljenje, što je porodica prihvatila jer oštećeni ne traže naknadu štete od optuženog, niti kažnjavanje istog, koje i žalba ne osporava, dok s druge strane, nije dao adekvatan značaj otežavajućim okolnostima, kao što su sama težina počinjenog djela i njegove štetne posljedice, kao i jačina povrede zaštićenog dobra, koje sve te okolnosti po ocjeni ovog suda, osnovano ukazuju da izrečena krivičnopravna sankcija u vidu uslovne osude, kako ju je izrekao prvostepeni sud u pobijanoj presudi za to krivično djelo, neće zasigurno ostvariti propisanu opću svrhu kažnjavanja.

Zbog toga ovaj sud smatra, da je izrečena krivičnopravna sankcija optuženom za predmetno krivično djelo u pobijanoj presudi, preblago odmjerenom, a na što je tužiteljica u svojoj žalbi pravilno ukazala, pa je optuženom za to počinjeno krivično djelo sve navedene olakšavajuće okolnosti iz pobijane presude, koje ni izjavljenom žalbom nisu osporene, u njihovoj ukupnosti ocijenio kao osobito olakšavajuće okolnosti, pa je optuženom po članu 50. tačka b) i članu 51. stav 1. tačka d) KZ FBiH, ublažio kaznu ispod posebnog minimuma i izrekao mu kaznu zatvora u trajanju od šest mjeseci, za koju krivičnopravnu sankciju smatra da je adekvatna i primjerena prirodi i težini počinjenog krivičnog djela, njegovim štetnim posljedicama, stepenu ispoljene krivnje ovog optuženog i okolnostima izvršenja ovog krivičnog djela i za koju kaznu je uvjerenja, da se jedino takvom kaznom može postići, kako opća tako i posebna svrha kažnjavanja iz člana 7. i 42. KZ FBiH, pa je uvažavanjem žalbe tužiteljice kao osnovane, po ovlaštenju iz člana 329. stav 1. ZKP FBiH, preinačio pobijanu presudu kao u izreci pod tačkom 2. ove presude.

Sa izloženog, a cijeneći i ostale žalbene prigovore, po članu 329. stav 1. ZKP FBiH, ovaj sud je odlučio kao u izreci.

Zapisničar
Mironija Jozak, s.r.

Predsjednica vijeća
Lazarela Porić, s.r.