

Bosna i Hercegovina  
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE  
SREDNJOBOSANSKI KANTON/KANTON SREDIŠNJA BOSNA  
KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU  
Broj: 51 0 K 152089 21 Kž  
Novi Travnik, 23.11.2021. godine

## U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE !

Kantonalni sud u Novom Travniku u vijeću sastavljenom od sudija: Lazarele Porić, kao predsjednice vijeća, Zuhdije Ćosić i Darmina Avdić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Ivane Ćorić-Žderić kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv P.R. zbog krivičnog djela Šumske krađe iz člana 316. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, odlučujući o žalbama optuženog lično i kantonalne tužiteljice u Travniku broj T06 0 KTŽ 0024915 21 od 01.06.2021. godine izjavljenoj protiv presude Općinskog suda u Travniku broj 51 0 K 152089 19 K od 21.05.2021. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 23.11.2021. godine, donio je sljedeću

### PRESUDU

Žalba optuženog P.R. odbija se kao neosnovana, a uvažava se žalba kantonalne tužiteljice u Travniku i preinačuje se u odluci o kazni, presuda Općinskog suda u Travniku broj 51 0 K 152089 19 K od 21.05.2021. godine, tako da se optuženi P.R. za krivično djelo Šumske krađe iz člana 316. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, za koje je tom presudom oglašen krivim, osuđuje na kaznu zatvora u trajanju od 10 (deset) mjeseci.

U ostalom dijelu prvostepena presuda ostaje neizmijenjena.

### Obrazloženje

Presudom Općinskog suda u Travniku broj 51 0 K 152089 19 K od 21.05.2021. godine, optuženi P.R. oglašen je krivim za krivično djelo Šumske krađe iz člana 316. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (u daljem dijelu: KZ FBiH) činjenično opisano u izreci te presude, za koje ga je po članu 41., 42., 43. i 49. KZ FBiH, osudio na kaznu zatvora u trajanju od 10 (deset) mjeseci. Istom presudom, na temelju člana 202. stav 1. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine (ZKP FBiH) optuženi se obavezuje da naknadi sudu paušal u iznosu od 60,00 (šezdeset) KM, u roku od 30 dana od dana pravomoćnosti presude, a po članu 212. stav 3. ZKP FBiH, optuženi je dužan naknaditi štetu oštećenoj ŠPD/ŠGD "Srednjobosanske šume/Šume Središnje Bosne" d.o.o. Donji Vakuf-Šumarija Vitez, u iznosu od 236,20 KM u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti presude.

Protiv te presude u zakonskom roku, su žalbe izjavili optuženi lično i kantonalna tužiteljica u Travniku (u daljem dijelu: tužiteljica).

Optuženi žalbom prvostepenu presudu, prema navedenim razlozima i žalbenom prijedlogu, pobija zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i zbog odluke o kazni, s prijedlogom da se žalba uvaži i da se blaže kazni, u kojoj žalbi nije tražio da bude obaviješteni o sjednici vijeća.

Tužiteljica žalbom prvostepenu presudu pobija zbog odluke o kazni s prijedlogom da se pobijana presuda preinači tako što će se optuženom izreći kazna zatvora u dužem trajanju u odnosu na izrečenu kaznu u osporenoj presudi, u kojoj žalbi također nije traženo da budu obaviješteni o sjednici vijeća.

Odgovori na izjavljene žalbe nisu podneseni.

Na sjednici vijeća ovog suda, koja je održana u smislu člana 319. stav 8. ZKP FBiH, u odsustvu stranaka jer u žalbama nije traženo da budu obaviješteni o sjednici vijeća, nakon što je ovaj sud ispitao pobijanu presudu u granicama žalbenih prigovora, u smislu čl. 321. ZKP FBiH, a i po službenoj dužnosti da li je na štetu optuženog povrijeđen krivični zakon, odlučio je kao u izreci iz sljedećih razloga:

Pobijajući prvostepenu presudu optuženi u osnovi žalbe navodi da je išao u Šumariju da mu daju da uplati drva za koja mu je stara majka unajmila pare a ovi su mu u Šumariji obećavali danas sutra pa ništa pa nije mogao više da čeka majka mu je bolesna te da nemaju nikakva primanja, da on nije lopov da jemorao obezbjediti ogrijev, pa moli damu se kazna smanji, a naročito što školuje djecu te staru i bolesnu majku mora voditi doktoru i kupovati joj lijekove koji su skupi.

Nisu osnovani ni prigovori žalbe optuženog P.R., upućeni pravilnosti činjenične osnove pobijane presude. Analizu dokaza koju je izvela pobijana presuda i zaključke koje je iz te analize izvela, ovaj sud u svemu prihvata.

Međutim, razmatrajući pravilnost utvrđenog činjeničnog stanja, u vezi sa prednjim prigovorima iz žalbe optuženog P.R. ovaj sud nalazi, da je prvostepeni sud na temelju činjenica i dokaza, na koje se pozvao u obrazloženju svoje presude, izveo pravilan zaključak da je optuženi P.R., u svemu postupio na način opisan u izreci pobijane presude, pa paušalno iznesene prigovore i tvrdnje iz žalbe nije mogao prihvatiti jer tako istaknutim žalbenim prigovorima zaključke prvostepenog suda iz pobijane presude žalilac nije uopće doveo u sumnju. Stoga ovaj sud zaključuje, da su sve odlučne činjenice ovog slučaja, od strane prvostepenog suda, pravilno utvrđene, pa tako i one na koje se posebno ukazuje žalbom optuženog P.R. Zbog toga je žalba optuženog P.R., po ovom žalbenom osnovu ocjenjena netemeljenom, koja kao takva, u tom pravcu i nije mogla biti prihvaćena.

Kako je na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje kada je radnje iz izreke pobijane presude, pravno kvalificirao kao izvršenje krivičnog djela Šumske krađe iz člana 316. stav 1. KZ FBiH, to ovaj sud utvrđuje da na štetu optuženog nije povrijeđen krivični zakon, po kom osnovu žalba optuženog nije izjavljena, a na koju povredu inače ovaj sud pazi i po službenoj dužnosti.

Ispitujući odluku o krivičnopravnim sankcijama u okviru žalbenih prigovora žalbe tužiteljice i optuženog P.R., ovaj sud je ocijenio da je osnovana žalba tužiteljice osnovana, a da je neosnovana žalba optuženog.

Ispitujući prvostepenu presudu u odluci o krivičnopravnoj sankciji, koja je izrečena optuženom, ovaj sud je uzeo u obzir i cijenio sve olakšavajuće i otežavajuće okolnosti, koje u smislu člana 49. KZ FBiH, utiču da kazna bude manja ili veća pa je tako posebno cijenio okolnosti koje je istakla tužiteljica, kao i sam optuženi u svojoj žalbi. Po ocjeni ovog suda, žalba tužiteljice pravilno ukazuje da izrečena kazna zatvora koju je izrekao prvostepeni sud u pobijanoj presudi, nije adekvatna težini počinjenih djela i krivici optuženog P.R., te da se tako izrečenom blagom kaznom, u situaciji kada je optuženi do sada već 11 puta osuđivan zbog istovjetnog krivičnog djela, a osuđivan je više puta i za druga krivična djela, ne može ostvariti propisana svrha kažnjavanja. Zbog toga je ovaj sud, za krivično djelo, za koja je oglašen krivim, ocijenio da izrečena kazna zatvora optuženom P.R. u pobijanoj presudi je, preblaga kazna sa kojim se zasigurno neće ostvariti željena svrha kažnjavanja, a na što je tužiteljica u svojoj žalbi pravilno ukazala. Zbog toga je ovaj sud optuženog P.R., osudio na kaznu zatvora u trajanju od 10 (deset) mjeseci, za koju smatra da je jedino takva kazna, adekvatna i primjerena prirodi i težini počinjenog krivičnog djela, njegovim štetnim posljedicama i okolnostima izvršenja djela, te stepenu ispoljene krivnje ovog optuženog, pogotovo obzirom na njegovu raniju višestruku, kako istovrsnu, tako i raznovrsnu osuđivanost, a za koju kaznu je uvjerenja da se jedino takvom izrečenom kaznom zatvora, u odnosu na njega, može ostvariti kako opća, tako i posebna svrha kažnjavanja iz člana 7. i 42. KZ FBiH. Stoga je ovaj sud, uvažavanjem žalbe tužiteljice u tom pravcu kao osnovane, preinačio pobijanu presudu i odlučio kao u izreci ove presude.

Iz ovakve odluke drugostepenog suda u pogledu odluke o kazni proizilazi da su neosnovani prigovori žalbe optuženog P.R., te istaknute olakšavajuće okolnosti i razlozi koje u tom pravcu iznosi su i kroz izrečenu kaznu došli do izražaja.

Sa izloženog, a imajući u vidu i sve ostale prigovore izjavljenih žalbi, ovaj sud je po članu 329. stav 1. ZKP FBiH, odlučio kao u izreci.

Zapisničar  
Ivana Čorić-Žderić,s.r.

Predsjednica vijeća  
Lazarela Porić,s.r.