

Bosna i Hercegovina
Federacija Bosne i Hercegovine
Srednjobosanski kanton/Kanton Središnja Bosna
KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU
Broj: 51 0 K 126243 21 Kž
Novi Travnik, 16.02.2021. godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE!

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sudija: Lazarele Porić, kao predsjednice vijeća, Zuhdije Ćosić i Darmina Avdić, kao članovi vijeća, uz sudjelovanje Mironije Jozak kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optuženog H. D., zbog krivičnog djela Šumska krađa iz člana 316. stav 1. u vezi sa članom 31. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, radi donošenja odluke po žalbama kantonalnog tužioca u Travniku broj T06 0 KTŽ 0029621 20 od 26.11.2020.godine i optuženog H. D. izjavljenoj po njegovu branitelju Bekiru Ferizović, advokat iz Travnika od 08.12.2020.godine, protiv presude Općinskog suda u Travniku broj 51 0 K 126243 17 K od 20.11.2020.godine, na sjednici vijeća održanoj u prisustvu optuženog i njegova branioca, Bekira Ferizović, advokata iz Travnika, a u odsustvu uredno obaviještenog kantonalnog tužioca, dana 16.02.2021.godine, donio je sljedeću

PRESUDU

Žalbe kantonalnog tužioca u Travniku i branioca optuženog H. D. odbijaju se kao neosnovane i potvrđuje se presuda Općinskog suda u Travniku broj 51 0 K 126243 17 K od 20.11.2020.godine.

Obrazloženje

Općinski sud u Travniku presudom broj 51 0 K 126243 17 K od 20.11.2020.godine, oglasio je krivim optuženog H. D. (u daljem dijelu: optuženi) zbog krivičnog djela Šumska krađa iz člana 316. stav 1. u vezi sa članom 31. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (u daljem dijelu: KZ FBiH) činjenično pobliže opisano u izreci te presude, pa ga je temeljem tog propisa i po članu 41., 42., 43. i 49. istog Zakona, osudio na kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) mjeseca, u koju mu je po članu 57. stav 1. KZ FBiH uračunato vrijeme provedeno u pritvoru od dana 15.06.2017. godine do 16.06.2017. godine. Istom presudom, Na osnovu člana 212. stav 3. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine (u daljem dijelu: ZKP FBiH) oštećena ŠPD/ŠGD Šume Središnje Bosne d.o.o. Donji Vakuf - Šumarija Novi Travnik se sa svojim imovinskopравnim zahtjevom upućuje na parnicu, dok se na osnovu člana 88. ZKP FBiH, vlasniku D. N. vraćaju predmeti oduzeti na osnovu Potvrde o privremenom oduzimanju Policijske stanice Novi Travnik broj: 02/7-4-1-04-2-47/17 od 15.06.2017.godine i to: PMV „WV Golf“ bijele boje i ključ od navedenog vozila, Potvrda o registraciji serijski broj..., Potvrde o vlasništvu serijski broj BA..., te motorna pila „STHILL – MS 390“ narančasto – bijele boje i isti će se predati od strane službenika PS Novi Travnik, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti presude, a po članu 202. stav 1. ZKP FBiH optuženi se obavezuje da naknadi troškove

krivičnog postupka u iznosu od 60,00 (šezdeset) KM koji se odnose na troškove paušala suda, u roku od 30 (trideset) dana od dana pravosnažnosti presude.

Protiv navedene presude blagovremeno su žalbe izjavili kantonalni tužilac u Travniku (tužilac) i branilac optuženog H.D.

Žalbom tužioca prvostepena presuda se pobija zbog bitne povrede odredaba ZKP FBiH i odluke o krivičnopravnoj sankciji, oduzimanja imovinske koristi, troškovima krivičnog postupka, imovinskopravnom zahtjevu, kao i zbog odluke o javnom objavljivanju preude putem sredstava javnog informisanja, s prijedlogom da se žalba uvaži pobijana presuda ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno odlučivanje, u kojoj žalbi nije traženo da budu obaviješteni o sjednici vijeća. Žalbom branioca optuženog prvostepena presuda se pobija zbog odluke o kazni, s prijedlogom da mu se žalba uvaži, tako da se preinači pobijana presuda i da se optuženom izrekne uvjetna osuda ili minimalna kazna, u kojoj žalbi je zatražio da budu obaviješteni o sjednici vijeća.

Branilac optuženog podnio je i pismeni odgovor na žalbu tužioca, s prijedlogom da se žalba kantonalnog tužioca odbije kao neosnovana, a da se uvaži njihova žalba.

Na sjednici vijeća ovog suda održanoj u skladu sa članom 319. stav 1. ZKP FBiH, koja je održana u prisustvu optuženog i njegova branioca, a u odsustvu uredno obavještenog kantonalnog tužioca, prisutni branilac je ostao u svemu kod osnova razloga i prijedloga iz svoje žalbe, kao i prijedloga iz odgovora na žalbu, što je prihvatio u svemu i sam optuženi.

Nakon što je ovaj sud ispitao pobijanu presudu u granicama žalbenih prigovora, u smislu člana 321. ZKP FBiH, a po službenoj dužnosti da li je na štetu optuženog povrijeđen krivični zakon, odlučio je kao u izreci iz slijedećih razloga:

Pobijajući prvostepenu presudu iz žalbenog osnova bitne povrede odredaba krivičnog postupka u žalbi tužioca se ističe da prvostepena presuda nema razloga o odlučnim činjenicama kako u pogledu kazne tako i imovinskopravnom zahtjevu i u odluci o vraćanju privremeno oduzetih predmeta. Time se žalbom tužioca ukazuje na bitne povrede odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka k) ZKP FBiH.

Međutim, po ocjeni ovog suda, ovakvi žalbeni prigovori žalbe tužioca su neosnovani. Najprije, tužilac u izjavljenoj žalbi neosnovano tvrdi da prvostepeni sud u pobijanoj presudi nije naveo olakšavajuće okolnosti, a one koje su navedene ne stoje, jer je po ocjeni ovog suda, prvostepeni sud u pobijanoj presudi na strani 4. zadnji pasus i strani 5. prvi pasus, naveo sve olakšavajuće i otežavajuće okolnosti kod izbora vrste i dužine trajanja izrečene kazne koje kao takve u svemu prihvata i ovaj sud, a koje paušalnim prigovorima izjavljene žalbe tužioca, u tom pravcu, uopće ne dovodi u sumnju.

Ne stoji ni paušalni prigovor izjavljene žalbe tužioca upućen odluci o imovinskopravnom zahtjevu, budući da je prvostepeni sud jasno naveo na strani 5. drugi pasus pobijane presude, da je odluku o upućivanju oštećene s imovinskopravnim zahtjevom na parnicu, donio zbog toga što je navedena količina drvne mase oduzeta od optuženog i predmeta i deponovana kod oštećene, a što proizilazi i iz potvrde oštećene broj: 05-26-10/17-01 H.M. od 19.06.2017. godine, a koja se nalazi u spisu,

zbog čega je u konkretnom slučaju ta odluka prvostepenog suda, sukladna sa odredbama člana 212. stav 3. ZKP FBiH, na koje odredbe se pravilno pozvao prvostepeni sud u pobijanoj presudi.

Isto tako, po ocjeni ovog suda, žalba tužioca paušalno ukazuje da je nepravilna odluka prvostepenog suda koja je donesena u skladu sa članom 88. ZKP FBiH o vraćanju prethodno privremeno oduzetih navedenih predmeta njenom vlasniku. Naime, u žalbi tužioca se konkretno ne navodi na koji način u cjelini ili djelimično su ti predmeti bili upotrebljeni za izvršenje konkretnog krivičnog djela, niti se pri tome žalbom tužioca pojašnjava od kakvog značaja bi bilo potrebno oduzeti u konkretnom slučaju putničko motorno vozilo kojim je vršen prevoz oborene drvne mase, kada je krivično djelo za koje se tereti optuženi dovršeno samim činom obaranja konkretnih stabala. Dakle, prvostepena presuda je o svojoj odluci donesenoj sukladno članu 88. ZKP FBiH, jasno obrazložila na strani 5. treći pasus, zbog čega je u konkretnom slučaju takva odluka donesena, za razliku od žalbe tužioca koja, u tom pravcu, ne navodi konkretne razloge i prigovore. Neosnovano žalba tužioca prigovara i kome su te stvari vraćene jer je jasno da su vraćene vlasniku N.D., a ne optuženom H. D. kao što se netačno navodi u žalbi tužioca.

Prema tome, prvostepeni sud je, u obrazloženju pobijane presude naveo konkretne razloge na osnovu kojih je došao do svojih zaključaka u pogledu svih donesenih odluka u izreci pobijane presude. Radi toga, ovaj sud zaključuje da pobijanom presudom nisu učinjene bitne povrede odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka k) ZKP FBiH, na koje se ukazuje u razlozima žalbe tužioca, pa se tako izjavljena žalba tužioca, po tom žalbenom osnovu, kao neosnovana nije mogla uvažiti.

Razmatrajući prvostepenu presudu u pogledu odluke o krivičnopravnoj sankciji, po kom žalbenom osnovu prvostepenu presudu pobijaju izjavljenim žalbama i branilac optuženog i tužilac, ovaj sud je našao da žalbeni prigovori tužioca i branioca optuženog u konkretnom slučaju, također nisu osnovani.

Kada je u pitanju žalba tužioca, treba ukazati da je prvostepeni sud kao otežavajuću okolnost cijenio raniju pa i istovrsnu višestruku osuđivanost, koje okolnosti jedino navodi tužilac u svojoj žalbi, ne konkretizujući i ne navodeći ni pravomoćne presude kojim se te činjenice dokazuju, a pri tome žalba tužioca ne navodi nikakve druge otežavajuće okolnosti, pa kako se pobijana presuda ispituje u smislu člana 321. ZKP FBiH, samo u okviru žalbenih prigovora, to ovaj sud zaključuje da tako paušalno izjavljena žalba tužioca je u konkretnom slučaju, ocjenjena neosnovanom, zbog čega se navedeni žalbeni prigovori žalbe tužioca nisu ni mogli prihvatiti.

Što se tiče žalbe branioca optuženog vezano za odluku o kazni, žalbom se samo tvrdi da je prvostepeni sud dao prevelik značaj otežavajućim okolnostima, koje ni žalba branioca optuženog ne dovodi u sumnju, a da nije u dovoljnoj mjeri cijenio olakšavajuće okolnosti, pri čemu se ne navode neke nove konkretne olakšavajuće okolnosti koje nisu već cijanjene od prvostepenog suda, zbog čega i te žalbene prigovore izjavljene žalbe branioca optuženog ovaj sud smatra neosnovanim, a ovo iz razloga što je prvostepeni sud pobijanom presudom optuženom, za počinjeno krivično djelo, izrekao kaznu zatvora u trajanju od tri mjeseca, dakle, u minimalno propisanom trajanju, pa kada se ima u vidu njegova ranija višestruka osuđivanost, zbog čega se svi suprotni žalbeni prigovori žalbe branioca optuženog ukazuju neosnovanim, radi čega ni ta žalba nije mogla biti uvažena. Pogotovo po ocjeni ovog suda u konkretnom

slučaju nije bilo mjesta izricanja uvjetne osude jer za tako što u konkretnom slučaju nisu ispunjeni propisani uvjeti iz člana 60. stav 2. i člana 62. KZ FBiH

Kako je optuženi oglašen krivim to je prvostepeni sud po članu 202. stav 1. ZKP FBiH, pravilno ga obavezao da naknadi samo troškove krivičnog postupka u vidu paušala, koja odluka se neosnovano i paušalno pobija izjavljenom žalbom tužioca, a za što u razlozima žalbe nisu navedene valjani i argumentovani razlozi, niti se žalbom ukazuje u čemu ta odluka nije sukladna sa zakonskim odredbama na koje se poziva pobijana presuda.

Isto tako prvostepena presuda se neosnovano žalbom tužioca pobija i zbog odluke o oduzimanju imovinske koristi kada u tom pravcu žalba i ne sadrži bilo kakve razloge, a niti je pobijanom presudom oduzeta imovinska korist pribavljena krivičnim djelom.

Neosnovano se žalbom tužioca prvostepena presuda pobija i zbog odluke o objavljivanju presude putem sredstava javnog informisanja, u kom pravcu se u razlozima izjavljene žalbe tužioca ne navode nikakvi potrebi razlozi o tome, pa ovaj sud zaključuje da su to samo paušalni prigovori jer iz stanja spisa i ne proizilazi da je pobijana presuda javno objavljena putem sredstava javnog informisanja.

Na osnovu izloženog, a cijeneći i ostale žalbene prigovore izjavljenih žalbi, kao i onog što je istaknuto u odgovorima na izjavljene žalbe, ovaj sud je po članu 328. ZKP FBiH, odlučio kao u izreci.

Zapisničar
Mironija Jozak,s.r.

Predsjednica vijeća
Lazarela Porić,s.r.