

Bosna i Hercegovina
Federacija Bosne i Hercegovine
Srednjobosanski Kanton/Kanton Središnja Bosna
KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU
Broj: 49 0 K 055847 21 Kž
Novi Travnik, 01.12.2021. godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE!

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sudija: Lazarele Porić kao predsjednice vijeća, Zuhdije Ćosić i Darmina Avdić, kao članova vijeća, sa zapisničarem Ivanom Ćorić-Žderić, u krivičnom predmetu protiv optuženog A.A. zbog krivičnog djela Sprečavanje službene osobe u obavljanju službene radnje iz člana 358. stav 1. u vezi sa članom 28. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, radi donošenja odluke po žalbi kantonalnog tužioca u Travniku broj T06 0 KTŽ 027777 21 od 22.06.2021. godine izjavljenoj protiv presude Općinskog suda u Kiseljaku broj 49 0 K 055847 21 K od 19.05.2021. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 01.12.2021. donio je sljedeću

PRESUDU

Žalba kantonalnog tužioca u Travniku se uvažava i preinačuje se presuda Općinskog suda u Kiseljaku broj 49 0 K 055847 21 K od 19.05.2021. godine u odluci o krivičnopravnoj sankciji, tako da se optuženi A.A. za krivično djelo Sprečavanje službene osobe u obavljanju službene radnje iz člana 358. stav 1. u vezi sa članom 28. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, za koje je tom presudom oglašen krivim, osuđuje na kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci.

U ostalom dijelu prvostepena presuda ostaje neizmijenjena.

Obrazloženje

Općinski sud u Kiseljaku presudom broj 49 0 K 055847 21 K od 19.05.2021. godine oglasio je krivim, optuženog A.A. (u daljem dijelu: optuženi) zbog krivičnog djela Sprečavanje službene osobe u obavljanju službene radnje iz člana 358. stav 1. u vezi sa članom 28. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (u daljem dijelu: KZ FBiH), činjenično opisano u izreci te presude, pa mu je po članu 42., 49. i 62. KZ FBiH, izrekao uvjetnu osudu kojom je utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci i istovremeno odredio da se ta kazna neće izvršiti ako optuženi u roku od 1 (jedne) godine po pravomoćnosti presude ne počini novo krivično djelo. Istom presudom po članu 202. stav 1. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine (u daljem dijelu: ZKP FBiH), optuženi je obavezan da naknadi troškove postupka u vidu paušal u iznosu od 70,00 (sedamdeset) KM, a po članu 212. stav 3. ZKP FBiH, oštećeni F.P. s imovinskopравnim zahtjevom upućen je na parnicu.

Protiv te presude u zakonskom roku, žalbu je izjavio kantonalni tužilac u Travniku (u daljem dijelu: tužilac) zbog odluke o krivičnopravnoj sankciji, s prijedlogom da se žalba uvaži, a prvostepena presuda preinači tako da se optuženom izrekne strožija krivičnopravna sankcija.

Odgovor na tu žalbu nije podnesen.

Na sjednici vijeća ovog suda održanoj u skladu sa članom 319. stav 8. ZKP FBiH, koja je održana u odsustvu stranaka, jer u izjavljenoj žalbi nije traženo da budu obavješteni o sjednici vijeća, nakon što je ovaj sud ispitao pobijanu presudu u granicama žalbenih prigovora, u smislu člana 321. ZKP FBiH, a po službenoj dužnosti da li je na štetu optuženog povrijeđen krivični zakon, odlučeno je kao u izreci iz sljedećih razloga:

Ispitujući prvostepenu presudu po službenoj dužnosti da li je na štetu optuženog povrijeđen krivični zakon, ovaj sud zaključuje da to u konkretnom nije slučaj, jer je prvostepeni sud pravilno postupio kada je radnje iz izreke pobijane presude, pravno okvalificirao kao krivično djelo Sprečavanje službene osobe u obavljanju službene radnje iz člana 358. stav 1. u vezi sa članom 28. KZ FBiH.

Ispitujući prvostepenu presudu u odluci o krivičnopravnoj sankciji, ovaj sud je uzeo u obzir i cijenio sve olakšavajuće i otežavajuće okolnosti, kako one koje su navedene u prvostepenoj presudi, tako i one iznesene u žalbi tužioca pa je u vezi sa tim utvrdio da prvostepeni sud nije dao adekvatan značaj otežavajućim okolnostima, dok je precijenio olakšavajuće okolnosti. Naime, po ocjeni ovog suda, tužilac pravilno ukazuje svojom žalbom da je optuženom u konkretnom slučaju, izrečena preblaga krivičnopravna sankcija, obzirom na višestruku raniju osuđivanost na što je u žalbi pravilno ukazano, a što je navedeno i u potvrđenoj optužnici, pa kada se uz to ima u vidu jačina povrede zaštićenog dobra, okolnosti izvršenja konkretnog krivičnog djela, te okolnosti izvršenja, pri čemu je optuženi ispoljio visok stepen krivnje, pa i dozu bezobzirnosti i upornosti, na koje okolnosti također tužilac u izjavljenoj žalbi ukazuje, radi čega se po ocjeni ovog suda, izrečenom krivičnopravnom sankcijom, koju je izrekao prvostepeni sud pobijanom presudom, u odnosu na optuženog ne bi mogla ostvariti kako opća tako ni posebna svrha kažnjavanja. Zbog toga, pogotovo obzirom na spomenutu raniju osuđivanost, kao i da ranije izrečene blaže krivičnopravne sankcije za počinjena djela, ovom optuženom, nisu ostvarile očekivanu svrhu kažnjavanja, niti ga odvratile od izvršenja krivičnih djela, pa upravo imajući u vidu te okolnosti, pa i bez obzira na navedene olakšavajuće okolnosti iz pobijane presude, ovaj sud je ocjenjujući osnovanim tako istaknute prigovore izjavljene žalbe, optuženom izrekao kaznu zatvora u trajanju od šest mjeseci, koju kaznu smatra da je ta kazna adekvatna i primjerena prirodi i težini počinjenog krivičnog djela, njegovim štetnim posljedicama, stepenu ispoljene krivnje optuženog i okolnostima izvršenja konkretnog krivičnog djela, za koju kaznu je ujedno uvjerenja, da se jedino takvom kaznom, u odnosu na ovog optuženog, može postići kako opća, tako i posebna svrha kažnjavanja, iz člana 7. i 42. KZ FBiH.

Zbog svega navedenog, cijeneći istaknute žalbene prigovore izjavljene žalbe tužioca u konkretnom slučaju, osnovanim, ovaj sud je po ovlaštenju iz člana 329. stav 1. ZKP FBiH, preinačio pobijanu presudu i odlučio kao u izreci.

Zapisničar
Ivana Čorić-Žderić, s.r.

Predsjednica vijeća
Lazarela Porić, s.r.