

Bosna i Hercegovina  
Federacija Bosne i Hercegovine  
Kanton Središnja Bosna / Srednjobosanski Kanton

KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU

Broj: 49 0 K 054845 21 Kž

Novi Travnik, 15.12.2021. godine

#### U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sudaca Darmin Avdić, kao predsjednik vijeća, Lazarela Porić i Zuhdija Ćosić, kao članovi vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Erme Jusić, u kaznenom predmetu protiv optuženog M.H., zbog kaznenog djela krađe iz članka 286. stav 1. Kaznenog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, povodom žalbe kantonalnog tužitelja Kantonalnog tužiteljstva iz Travnika, protiv presude Općinskog suda u Kiseljaku broj 49 0 K 054845 20 K od 02.07.2021. godine, nakon održane sjednice vijeća, dana 15.12.2021. godine donio je slijedeću:

#### PRESUDU

Žalba Kantonalnog tužiteljstva iz Travnika se uvažava, osporena presuda Općinskog suda u Kiseljaku broj 49 0 K 054845 20 K od 02.07.2021. godine se preinačava u odluci o kaznenopravnoj sankciji, tako da se optuženi M.H. uz primjenu članka 42., 43. i 49. Kaznenog zakona Federacije BiH osuđuje:

NA KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 6 (šest) MJESECI

U preostalom dijelu prvostupanjska presuda ostaje neizmijenjena.

#### Obrazloženje

Presudom Općinskog suda u Kiseljaku broj 49 0 K 054845 20 K od 02.07.2021. godine optuženi M.H., oglašen je krivim radi izvršenja kaznenog djela krađe iz članka 286. stav 1. Kaznenog zakona Federacije Bosne i Hercegovine pa je optuženom za počinjeno kazneno djelo izrečena uvjetna osuda, na način da je utvrđena kazna zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci, koja se neće izvršiti ukoliko optuženi u roku provjeravanja od 1 (jedne) godine i 6 (šest) mjeseci ne počini novo kazneno djelo. Istom presudom uz primjenu članka 202. Zakona o kaznenom postupku Federacije BiH optuženi je obvezan da naknadi troškove paušala u iznosu od 70,00 KM u roku od 15 dana po pravomoćnosti presude, a na temelju odredbe članka 212. istog Zakona oštećeni M.A. je sa imovinsko pravnim zahtjevom upućen na parnicu. Osporenom presudom je također na temelju članka 212. Zakona o kaznenom postupku Federacije BiH optuženi obvezan da oštećenom A.M. naknadi štetu u iznosu od 160,00 KM, a oštećenom H.P. 40,00 KM u roku od 30 dana od pravomoćnosti presude.

Pravovremeno izjavljenom žalbom presudu Općinskog suda u Kiseljaku broj 49 0 K 054845 20 K od 02.07.2021. godine osporava Kantonalno tužiteljstvo iz Travnik. Žalba je izjavljena zbog odluke o kaznenom pravnoj sankciji. Konačno se u žalbi predlaže uvažavanje iste na način da se osporena presuda preinači i optuženom izrekne bezuvjetna kazna zatvora.

Odgovor na žalbu od strane optuženog nije podnesen.

Postupajući sukladno članku 319. stav 8. Zakona o kaznenom postupku Federacije Bosne i Hercegovine, a obzirom da stranke nisu tražile da budu obavještene o sjednici Vijeća drugostupanjskog suda, sjednica je održana bez njihove nazočnosti.

Sud je osporenu presudu preispitao u granicama žalbenih navoda (odgovarajuća primjena odredbe članka 321. Zakona o kaznenom postupku Federacije Bosne i Hercegovine) i po službenoj dužnosti pa je nakon ovakvog preispitivanja osporene presude odlučio kao u izreci, pri čemu se naročito rukovodio slijedećim razlozima.

Žalbom kantonalnog tužitelja se prigovara izrečenoj kaznenopravnoj sankciji smatrajući da se uvjetnom osudom ne može postići svrha kažnjavanja, iz razloga što dosadašnja osuđivanost optuženog, kao otežavajuća okolnost, kod prvostupanjskog suda nije došla do izražaja, te se sa istom ne može postići svrha kažnjavanja jer se radi o višestruko osuđivanoj osobi.

I po ocjeni ovog suda izrečena uvjetna osuda prvostupanjskom presudom pokazuje se kao preblago odmjeren. Za kazneno djelo krađe koje je optuženiku stavljeno na teret člankom 286. stav 1. Kaznenog zakona Federacije BiH propisana je novčana kazna ili kazna zatvora do 3 godine, a osporenim presudom optuženiku je za kazneno djelo koje mu je stavljeno na teret izrečena uvjetna osuda, kojom mu je utvrđena kazna zatvora u trajanju od šest mjeseci sa periodom provjere od jedne godine i šest mjeseci. Opravdano se žalbom Kantonalnog tužiteljstva ukazuje na činjenicu da se tako izrečenom osudom ne može postići svrha kažnjavanja. Izrečenom osudom se neće ostvariti, kako svrha specijalne, tako ni svrha generalne prevencije.

Prilikom odmjerenja kazne prvostupanjski sud je cijenio da je optuženi oženjen i otac jednog djeteta, što i ovaj sud prihvata kao olakotne okolnosti. Međutim, raniju osuđivanost optuženog, koju niži sud u cijelosti navodi, a potom konstatira da je posebno ne cijeni, obzirom na činjenicu da su uvjetne osude trebale biti brisane. Ovakav navod je potpuno paušalan, netočan i kao takav neprihvatljiv iz razloga što niži sud uopće ne navodi za koja djela su optuženom izrečene uvjetne osude, ni koliko tih osuda je izrečeno, ni kada su izrečene, a posebno se ne osvrće da li su uopće bile ispunjeni zakonski uvjeti za eventualno brisanje kazni. Kada se izvrši uvid u izvod iz kaznene evidencije PS Fojnica broj 02/6-5-04-9-4/20 D.Z. od 18.06.2020. godine onda se nesporno može zaključiti da je optuženi u periodu od 1996. do 2017. godine šest puta osuđivan i to zbog kaznenih djela protiv imovine, a da su mu do sada izrečene tri uvjetne osude jedna novčana kazna, jedna sudska opomena i jedna kazna zatvora. Predzadnja uvjetna osuda je optuženom izrečena 22.01.2014. godine gdje je utvrđeno vrijeme provjeravanja od 3 godine, a zadnji put je optuženom presudom od 19.05.2017. godine izrečena novčana kazna. Člankom 125. stav b) Kaznenog zakona Federacije BiH je propisano da se uvjetna osuda

briše iz kaznene evidencije po proteku roka od jedne godine od dana prestanka vremena provjeravanja, a ako za to vrijeme osuđeni ne počini novo kazneno djelo, dok je tačkom c) propisano da se osuda na novčanu kaznu i kaznu zatvora u trajanju od 1 godine briše iz kaznene evidencije po proteku roka od tri godine od dana izvršenja, zastare ili oprosta kazne, ako za to vrijeme osuđeni ne počini novo kazneno djelo. Dakle, uvjet da bi uopće po sili zakona, došlo do brisanja osude je da počinitelj ne počini u navedenim rokovima novo kazneno djelo. Iz svega navedenog se može zaključiti da u konkretnom slučaju nisu ni bile ispunjene pretpostavke za brisanje navedenih osuda, kako to pogrešno smatra niži sud, odnosno da je dosadašnju osuđivanost optuženom trebalo cijeliti kao otegotnu okolnost, kako to pravilo ukazuje kantonalni tužitelj u svojoj žalbi.

Također ovaj sud nalazi da ima mjesta i ocjeni kao otegotne okolnosti činjenici da je optuženi čineći kazneno djelo iskoristio susretljivost i dobročinstvo oštećenog M.A. koji je optuženom ponudio posao da uradi nešto za njega i pustio ga u svoje pomoćne prostorije, gdje je optuženi i vidio mašine, te je iskoristio tu činjenicu kao i činjenicu da se radi kod osobi starije životne dobi (86 godine), koja dobro ne čuje i ne vidi, što su po ocjeni ovog suda posebno otegotne okolnosti iako ih kao takve ne prepoznaje ni tužitelj, a ni prvostupanjski sud.

Izricanje kazne zatvora u naprijed navedenom vremenskom trajanju, uzimajući u obzir sve okolnosti, prije svega nalažu razlozi specijalne prevencije. Ovako izrečena kazna zatvora treba utjecati na optuženika na način da prestane sa vršenjem kaznenih djela, i da nakon izricanja kazne ponovno ne dolazi u sukob sa zakonom. Istodobno izrečena kazna izražava osudu počinjenog kaznenog djela i treba ostvariti preventivni utjecaj na druge potencijalne počinitelje kaznenih djela da ista ne vrše. Preinačena kazna zatvora u trajanju od šest mjeseci, koja je izrečena optuženiku M.H. se ocjenjuje adekvatnom kaznom za stupanj kaznene odgovornosti navedenog optuženika i težini kaznenog djela za koje je oglašen krivim.

Kod ovakvog stanja u spisu valjalo je žalbu Kantonalnog tužiteljstva Travnik uvažiti, osporenu presudu prvostupanjskog suda preinačiti na način kako je to učinjeno u izreci ove presude, a sve sukladno odredbi članka 329. stav 1. Zakona o kaznenom postupku Federacije Bosne i Hercegovine.

POUKA

Protiv ove presude nije dozvoljena žalba.

Zapisničar  
Erma Jusić

Predsjednik vijeća

Darmin Avdić

