

Bosna i Hercegovina  
Federacija Bosne i Hercegovine  
Kanton Središnja Bosna / Srednjobosanski Kanton

#### KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU

Broj: 49 0 K 052404 21 Kž 2

Novi Travnik, 23.05.2022. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sudaca: Darmin Avdić, kao predsjednik vijeća, te Lazarela Porić i Stana Imamović, kao članovi vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Sanele Nesimi, u kaznenom predmetu protiv optužene A. K., zbog kaznenog djela Neovlaštenje proizvodnje i stavljanje u promet opojnih droga iz članka 238. stav 1. Kaznenog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, povodom žalbe kantonalnog tužitelja izjavljene protiv presude Općinskog suda u Kiseljaku broj 49 0 K 052404 20 K 2 od 24.09.2021. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 23.05.2022. godine, donio je slijedeće:

#### RJEŠENJE

Žalba kantonalnog tužitelja Kantonalnog tužiteljstva iz Travnika djelomično se uvažava, osporena presuda Općinskog suda u Kiseljaku broj 49 0 K 052404 20 K 2 od 24.09.2021. godine se ukida i određuje se održavanje pretresa pred drugostupanjskim sudom.

#### Obrazloženje

Presudom Općinskog suda u Kiseljaku broj 49 0 K 052404 20 K 2 od 24.09.2021. godine, optužena A. K. uz primjenu članka 299. tačka 3. je oslobođena od optužbe da bi počinila kazneno djelo Neovlaštenje proizvodnje i stavljanje u promet opojnih droga iz članka 238. stav 1. Kaznenog zakona Federacije Bosne i Hercegovine. Istom presudom uz primjenu odredbe članka 78. Kaznenog zakona Federacije Bosne i Hercegovine odlučeno je da se od optužene trajno oduzima i ima se na propisani način uništiti bijela koverta u kojoj se nalazi opojna droga amfetamin, neto mase 0,040 grama. Uz primjenu odredbe članka 203. stav 1. Zakona o kaznenom postupku Federacije Bosne i Hercegovine odlučeno je da troškovi kaznenog postupka padaju na teret budžetskih sredstava suda.

Pravovremeno izjavljenom žalbom presudu Općinskog suda u Kiseljaku broj 49 0 K 052404 20 K 2 od 24.09.2021. godine osporava kantonalni tužitelj zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka i pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. Konačno se u žalbi predlaže da se ista uvaži i pobijana presuda ukine, te da se održi glavni pretres pred drugostupanjskim sudom.

Odgovor na žalbu podnio je optuženi putem svog branitelja Ajdina Zlotrg, advokata iz Travnika i u istom predložio da se žalba odbije kao neutemeljena.

Postupajući sukladno članku 319. stav 8. Zakona o kaznenom postupku Federacije Bosne i Hercegovine, a obzirom da stranke kao ni branitelj nisu tražili da budu

obaviješteni o sjednici vijeća drugostupanjskog suda, sjednica je održana bez njihove nazočnosti.

Sud je osporenu presudu preispitao u dijelu kojim se ta presuda pobija žalbom /odgovarajuća primjena odredbe čl. 321. Zakona o kaznenom postupku Federacije Bosne i Hercegovine /, pa je nakon ovakvog preispitivanja osporene presude odlučio kao u izreci, pri čemu se naročito rukovodio slijedećim razlozima:

Prema stanju u spisu je vidljivo da je prvostupanjska presuda donijeta u ponovljenom kaznenom postupku pred prvostupanjskim sudom, a nakon što je prethodno rješenjem ovog suda broj 49 0 K 052404 21 Kž od 16.02.2021. godine, uvažavanjem žalbe branitelja optužene A. K., ukinuta presuda istog prvostupanjskog suda broj 49 0 K 052404 20 K od 09.11.2020. godine i predmet vraćen tom sudu na ponovno suđenje. Razlog za uvažavanje žalbe tužitelja i ukidanje prethodne prvostupanjske presude bila je bitna povreda odredaba kaznenog postupka, a što je precizirano obrazloženjem rješenja ovog suda od 16.02.2021. godine.

Nakon ponovljenog suđenja i kantonalni tužitelj prvostupanjsku presudu pobija zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka iz članka 312. stav 1. tačka k) Zakona o kaznenom postupku Federacije Bosne i Hercegovine. U žalbi ističe da je prvostupanjski sud pobijanom presudom od optužene oduzima opojnu drogu, iako istu oslobađa od optužbe, što je kontradiktorno jer se predmeti oduzimaju kada su bili predmeti izvršenja kaznenog djela. Dalje se ukazuje da je u izreci presude navedeno da se od optužene oduzima bijela koverta u kojoj se nalazi opojna droga amfetamin neto mase 0,040 grama, dok se u obrazloženju presude ništa ne obrazlaže, na osnovu čega je od optužene oduzeo navedenu opojnu drogu, što izreku presude čini nerazumljivom i proturječnom samoj sebi i razlozima presude. Tužitelj posebno ističe da niži sud nije dao razloge o odlučnim činjenicama na osnovu čega od optužene oduzima predmete na osnovu članka 78. Kaznenog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (u žalbi pogrešno navedeno Zakona o kaznenom postupku Federacije BiH), ako ti predmetni ne pripadaju optuženoj.

Kada se ovi žalbeni navodi dovedu u vezu sa izrekom i obrazloženjem osporene presude onda se isti pokazuju osnovanim. Naime, donoseći osporenu presudu niži sud je postupio u smislu članka 305. stav 4. Zakona o kaznenom postupku Federacije Bosne i Hercegovine, te je optuženu oslobodio od optužbe za navedeni činjenični opis kaznenog djela koje joj je stavljeno na teret i donio odluku u smislu članka 78. Kaznenog zakona Federacije Bosne i Hercegovine da se od optužene trajno oduzima opojna droga i da se ista ima uništiti, a da troškovi kaznenog postupka padaju na teret budžetskih sredstava suda u smislu članka 203. stav 1. Zakona o kaznenom postupku Federacije Bosne i Hercegovine.

Međutim, opravdano kantonalni tužitelj u svojoj žalbi ukazuje da je optužena A. K. oslobođena od optužbe zbog kaznenog djela iz članka 238. stav 1. Kaznenog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, zbog čega tu i nije bilo mjesta primjeni stava 4. citiranog članka i zakona kojim je propisano da će se opojne droge i sredstva za njihovu proizvodnju oduzeti. Niži sud je uz primjenu članka 78. Kaznenog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, bez preciziranja stava, odlučio da se od optužene trajno oduzima opojna droga koja je prethodno privremeno oduzeta i da se ista ima na propisani način uništiti. Tako je navedeno u izreci

pobijane presude, međutim u obrazloženju iste, ova odluka se ne navodi, niti se daje bilo kakvo pojašnjenje na temelju čega je na navedeni način odlučeno. Bitna povreda odredaba kaznenog postupka u smislu članka 312. stav 1. tačka k) Zakona o kaznenom postupku Federacije Bosne i Hercegovine postoji u slučaju ako prvostupanjska presuda uopće ne sadrži razloge ili u njoj nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama. Presuda uopće ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama ako nedostaje obrazloženje odluka sadržanih u njenoj izreci. Propust nižeg suda da obrazloži zašto je opojna droga oduzeta trajno od optužene predstavlja odsutnost razloga o odlučnoj činjenici i time je učinjena bitna povreda odredaba kaznenog postupka iz članka 312. stav 1. tačka k) Zakona o kaznenom postupku Federacije Bosne i Hercegovine, kako to pravilno ukazuje tužitelj u svojoj žalbi.

Obzirom da su na navedeni način počinjene bitne povrede odredaba kaznenog postupka koje neminovno vode do ukidanja presude, ovaj sud se nije upuštao u niže žalbene osnove, jer nisu bili ispunjeni uvjeti za to.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, ovo vijeće nalazi da se žalbom osnovano ukazuje na počinjenje bitnih povreda odredaba kaznenog postupka koje su dovele do nerazumljivosti presude i nedostatka razloga o odlučnim činjenicama zbog čega je istu žalbu kao takvu bilo nužno uvažiti, što je za posljedicu imalo ukidanje prvostupanjske presude, i zakazivanje pretresa pred ovim sudom, a kako je to propisano odredbom člana 330. stav 1. Zakona o kaznenom postupku Federacije Bosne i Hercegovine. U postupku nakon ukidanja ožalbene presude, pred ožalbenim sudom će se prvenstveno izvesti dokazi koji su izvedeni u postupku pred prvostupanjskim sudom, po potrebi će se izvesti i drugi dokazi, nakon čega će ovaj sud biti u prilici donijeti novu i na zakonu utemeljenu odluku.

Iz ranije navedenih razloga odlučeno je kao u izreci.

Zapisničar  
Sanela Nesimi

Predsjednik vijeća

Darmin Avdić

POUKA:  
Protiv ovog rješenja nije dozvoljena žalba.

