

Bosna i Hercegovina
Federacija Bosne i Hercegovine
Srednjobosanski Kanton / Kanton Središnja Bosna

KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU

Broj: 46 0 K 101783 22 Kž

Novi Travnik, 09.06.2022. godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE!

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sudaca Katica Jozak - Mađar, kao predsjednice vijeća, te sudaca Lazarela Porić i Darmin Avdić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Erme Jusić kao zapisničara, u kaznenom predmetu protiv optuženog A.B., zbog kaznenog djela Šumske krađe iz članka 316. stavak 1. Kaznenog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, odlučujući povodom žalbe kantonalnog tužitelja Kantonalnog tužiteljstva Travnik, protiv presude Općinskog suda u Bugojnu broj 46 0 K 101783 21 K od 12.11.2021. godine, dana 09.06.2022. godine donio je slijedeću:

PRESUDU

Žalba kantonalnog tužitelja Kantonalnog tužiteljstva Travnik se odbija kao neutemeljena i potvrđuje presuda Općinskog suda u Bugojnu broj 46 0 K 101783 21 K od 12.11.2021. godine.

Obrazloženje

Presudom Općinskog suda u Bugojnu broj 46 0 K 101783 21 K od 12.11.2021. godine optuženi A.B. oglašen je krivim zbog kaznenog djela Šumske krađe iz članka 316. stavak 1. Kaznenog zakona Federacije Bosne i Hercegovine za koje je osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 4 mjeseca. Istom presudom oštećena ŠPD/ŠGD „Srednjobosanske šume“ d.o.o. Donji Vakuf – Šumarija Bugojno je sa imovinskopravnim zahtjevom upućena na parnicu, a uz primjenu odredbe članka 203. stav 1. Zakona o kaznenom postupku Federacije Bosne i Hercegovine odlučeno je da troškovi kaznenog postupka padaju na teret budžetskih sredstava.

Protiv te presude žalbu je izjavio kantonalni tužitelj. Žalba je izjavljena zbog odluke o kaznenopravnoj sankciji s prijedlogom da se žalba uvaži i pobijana presuda preinači i optuženom izrekne strožija kazna zatvora u granicama koje su propisane u Zakonu.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Postupajući sukladno članku 319. stav 8. Zakona o kaznenom postupku Federacije Bosne i Hercegovine, a obzirom da stranke, ni branitelj nisu tražile da budu obaviještene o sjednici drugostupanjskog suda, sjednica je održana bez njihove nazočnosti.

Sud je osporenu presudu preispitao u granicama žalbenih navoda /odgovarajuća primjena odredbe čl. 321. Zakona o kaznenom postupku Federacije Bosne i Hercegovine/, kao i po službenoj dužnosti, pa je nakon ovakvog preispitivanja osporene presude odlučio kao u izreci rukovodeći se slijedećim razlozima:

U svojoj žalbi kantonalni tužitelj prvo navodi okolnosti koje su prvostupanjski sud rukovodile prilikom odmjeravanja kazne, te potom ističe da od otegotnih okolnosti sud nije cijenio da je optuženi višestruki recidivist. Tužitelj posebno naglašava da je optuženi u ranijem periodu 16 puta osuđivan pretežno za istovjetna kaznena djela, a da je kazneno djelo naznačeno u ožalbenoj presudi počinio 8 mjeseci nakon što je presudom Općinskog suda u Bugojnu broj 46 0 K 051174 16 K od 09.07.2019. godine oglašen krivim za istovrsno kazneno djelo za koje mu je izrečena kazna zatvora u trajanju od 5 mjeseci, te da je nakon počinjenog kaznenog djela iz konkretnoj predmeta suđen pred Općinskim sudom u Bugojnu gdje mu je po presudi broj 46 0 K 084528 18 K od 05.05.2020. godine također izrečena kazna zatvora u trajanju od 4 mjeseca. U konačnom tužitelj ukazuje i da je konkretno kazneno djelo počinio dok je bio na dopustu izdržavanja zatvorske kazne što predstavlja otegotnu, a ne olakotnu okolnost zbog čega i traži strožije kažnjavanje.

Kada se ovi žalbeni navodi dovedu u vezu sa obrazloženjem prvostupanjske presude u pogledu vrste i visine kazne onda se može zaključiti da je niži sud kao olakotnu okolnost na strani optuženog opravdano cijenio njegovo priznanje krivnje koje je optuženi dao još na ročištu za izjašnjenje o krivnji, zatim da se radi o mladom čovjeku ocu dvoje malodobne djece čija ja supruga nezaposlena. Niži sud je cijenio i da je prošla godina (2020. godina) bila ekonomski teška za sve građane zbog epidemije korona virusa, pa da je optuženi koristio prekide zatvorske kazne zbog ekonomskog obezbjeđenja porodice. Opravdano kantonalni tužitelj ukazuje da se ova okolnost nije mogla cijeniti kao olakotna okolnost, jer se ni na koji način ne može opravdati da je optuženi pokušao ekonomski obezbjediti obitelj na način da počinio kazneno djelo. Međutim, suprotno navedenom, olakotne okolnosti jesu što nastala šteta zbog počinjenja kaznenog djela nije velika, jer izražena u novcu iznosi 355,13 KM. Te štetne posljedice su umanjene i time što je drvna masa od optuženog izuzeta.

Prvostupanjski sud je cijenio kao otegotnu okolnost višestruki recidivizam, odnosno da je optuženi višestruki povratnik u počinjenju istovrsnih kaznenih djela i ti navodi nisu ni sporni, oni proizlaze iz kaznene evidencije za optuženog, isti se i sada nalazi na izdržavanju zatvorske kazne i po sadašnjim podacima nalazit će se na izdržavanju kazni zatvora do 2027. godine. Po nalaženju ovog suda nema mjesta udovoljavanju žalbenim navodima da navedeno protupravno ponašanje optuženog mora biti sankcionirano strožijom kaznom zatvora od izrečene. Naime, kada se promatra činjenični opis kaznenog djela koje je optuženom stavljeno na teret, može se zaključiti, da je optuženi oborio jedno stablo bukve prečnika na panju 74 cm, ukupne drvene mase 3,43 m³ i da je vrijednost iste po odštetnom zahtjevu oštećene 355,13 KM. Međutim, navedena drvna masa je od optuženog oduzeta kako to proizlazi iz potvrda Kantonalne uprave za šumarstvo od 14.03.2020. godine. Ponašanje optuženog jeste protupravno ponašanje i stoji žalbeni navod da je optuženi i prije počinjenja konkretnog kaznenog djela i nakon počinjenja istog počinio istovrsno kazneno djelo, ali je istovremeno i nesporna činjenica da je za kazneno djelo koje je optuženom stavljeno na teret člankom 316. stav 1. Kaznenog zakona

Federacije Bosne i Hercegovine propisana kazna zatvora do 3 godine, a da je optuženom izrečena također bezuvjetna kazna zatvora u trajanju od 4 mjeseca. Istovremeno je nesporno, da se optuženi zbog počinjenja ovakvog ili težeg oblika istog kaznenog djela nalazi na izdržavanju dugogodišnje kazne zatvora sve do 2027. godine, zbog čega je po ocjeni ovog suda izrečena dužina kazne zatvora za konkretno kazneno djelo dostatna i primjerena osobi optuženog i težini kaznenog djela za koje je oglašen krivim, a u tijeku izdržavanja navedenih kazni optuženi će biti podvrgnut programu resocijalizacije u značajnom vremenskom periodu, što će zasigurno rezultirati i korekcijom ponašanja optuženog u budućem periodu.

Potrebno je napomenuti i da optuženom treba omogućiti objedinjavanje pojedinačnih kazni na koje nisu primijenjene odredbe o sticaju u smislu članka 340a. Zakona o kaznenom postupku Federacije Bosne i Hercegovine.

Kod ovakvog stanja u spisu valjalo je žalbu kantonalnog tužitelja odbiti kao neutemeljenu i sukladno odredbi čl. 328. Zakon o kaznenom postupku Federacije Bosne i Hercegovine osporenu presudu prvostupanjskog suda potvrditi.

Zapisničar
Erma Jusić

Predsjednica vijeća

Katica Jozak-Madžar

POUKA: Protiv ove presude žalba nije dozvoljena.

Predsjednik kaznenog odjeljenja

Darmin Avdić