

Bosna i Hercegovina  
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE  
SREDNJOBOSANSKI KANTON/KANTON SREDIŠNJA BOSNA  
KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU  
Broj: 46 0 K 097233 21 Kž  
Novi Travnik, 17.11.2021. godine

## U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE!

Kantonalmom sudu u Novom Travniku u vijeću sastavljenom od sudaca Lazarele Porić, kao predsjednice vijeća, Zuhdije Ćosić i Darmina Avdić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Ivane Čorić-Žderić kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optuženog A.K. zbog krivičnog djela Prevare iz člana 294. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, radi donošenja odluke po žalbi optuženog izjavljenoj putem svoje braniteljice Jasne Dunđer, adv. iz Novog Travnika, protiv presude Općinskog suda u Bugojnu broj 46 0 K 097233 20 K 2 od 09.04.2021. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 17.11.2021.godine, donio je sljedeću

### PRESUDU

Djelimičnim uvažavanjem žalbe braniteljice optuženog A.K. presuda Općinskog suda u Bugojnu broj 46 0 K 097233 20 K 2 od 09.04.2021. godine, se preinačava u odluci o kazni, tako da se optuženi A.K. za krivično djelo Prevare iz člana 294. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, za koje je tom presudom oglašen krivim, osuđuje na kaznu zatvora u trajanju od 4 (četiri) mjeseca.

U ostalom dijelu prvostepena presuda ostaje neizmijenjena.

### Obrazloženje

Presudom Općinskog suda u Bugojnu broj 46 0 K 097233 20 K 2 od 09.04.2021. godine, optuženi A.K. (optuženi) oglašen je krivim radi izvršenja krivičnog djela Prevare iz člana 294. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (KZ FBiH), za koje je po članu 41., 42., 43. i 49. KZ FBiH, osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 8 (osam) mjeseci. Istom presudom po članu 202. stav 1. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine (ZKP FBiH) optuženi je obavezan da plati sudu paušal u iznosu od 100,00 (sto) KM, a po članu 212. stav 3. ZKP FBiH, obavezan je da oštećenom WIENER OSIGURANJE VIG a.d. Banja Luka, naknadi štetu u iznosu od 8.304,58 KM.

Protiv te presude blagovremeno je žalbu izjavio optuženi preko svoje braniteljice zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, ali prema razlozima žalbe zbog

činjenica bitnih samo za odmjeravanje kazne, a žalbom se prvostepena presuda pobija i zbog odluke o kazni, s prijedlogom da se žalba usvoji, pobijana prvostepena presuda preinači u pogledu odluke o kazni, te da se optuženom izrekne blaža kazna zatvora od one izrečene u pobijanoj presudi, a zatim odredi da se ona neće izvršiti ako optuženi u roku koji odredi sud, ne počini novo krivično djelo (izrekne uvjetna osuda) ili da se izrekne blaža kazna od one izrečene prvostepenom presudom, u kojoj nije traženo da budu obaviješteni o sjednici vijeća.

Odgovor na izjavljenu žalbu nije podnesen.

Na sjednici vijeća održanoj u skladu sa članom 319. stav 8. ZKP FBiH, nakon što je ovaj sud ispitao pobijanu presudu u granicama žalbenih prigovora, u smislu člana 321 ZKP FBiH, a po službenoj dužnosti da li je na štetu optuženog povrijeđen krivični zakon, odlučio je kao u izreci iz sljedećih razloga:

U žalbi braniteljice optuženog s pravom se, po ocjeni ovog suda, ukazuje da je prvostepeni sud, prilikom odmjeravanja vrste i visine kazne, kao otežavajuće okolnosti, na strani optuženog cijenio stupanj krivice, tj. da je djelo počinio s direktnim umišljajem, da je krivično djelo dovršeno, da je optuženi stekao protupravnu imovinsku korist koju nije vratio, te da je kao otežavajuće okolnosti koje utiču na odmjeravanje kazne moguće uzeti samo one okolnosti koje su izvan bića krivičnog djela za koje je optuženi oglašen krivim, pri čemu je prvostepeni sud u pobijanoj presudi upravo uzeo kao otežavajuće okolnosti navedene okolnosti, koje čine obilježje konkretnog krivičnog djela, pa se te okolnosti i ne mogu dodatno uzeti kao otežavajuće okolnosti. Isto tako žalba braniteljice optuženog pravilno ukazuje da je pogrešan zaključak prvostepenog suda u pobijanoj presudi, kada navodi da su sva krivična djela za koja je optuženi prethodno osuđivan počinjena iz iste pobude, što nije tačno, nego se radi o samo jednoj presudi za istovrsno krivično djelo, a pozivanje prvostepenog suda na nepravomoćnu presudu protiv treće osobe broj 46 0 K 054456 19 K 2 od 26.03.2020. godine je nedopušteno, koja presuda je bila od uticaja na odmjeravanje vrste i visine kazne optuženom u konkretnom slučaju. Pravilno žalba braniteljice ukazuje da i navedene olakšavajuće okolnosti nisu došle do izražaja u pobijanoj presudi, a naročito njegovo priznanje krivice, pogotovo u usporedbi kakvu je krivičnopravnu sankciju dobio optuženi B.P., koji u istom predmetu, nije priznao krivicu. Također u dovoljnoj mjeri, nije u izrečenoj kazni, došao do izražaja njegov doprinos i pomoć u rasvjetljavanju ovih krivičnih djela, koju činjenicu i okolnost, posebno je naglasio i postupajući tužilac, kao i da je konkretno krivično djelo počinjeno još 2013. godine, pa taj znatan protek vremena, koji se ne može pripisati u negativno ponašanje optuženog tokom trajanja ovog postupka, nije također dobio adekvatan značaj kod odmjeravanja vrste i visine kazne optuženom za konkretni slučaj. Zbog toga ovaj sud cijeni da je u konkretnom slučaju, optuženom izrečena prestroga kazna, zbog čega je valjalo žalbu braniteljice optuženog djelimično uvažiti i prvostepenu presudu preinačiti u odluci o kazni, na način kako je to učinjeno u izreci ove presude, koju kaznu zatvora u trajanju od četiri mjeseca, ovaj sud smatra adekvatnom i primjernom prirodi i težini počinjenog djela, stepenu ispoljene krivnje optuženog, okolnostima pod kojim je djelo učinjeno, za koju je ujedno uvjerenja da će u cijelosti ostvariti, kako opća tako i posebna svrha kažnjavanja iz čl. 7. i 42. KZ FBiH. Međutim zbog njegove ranije, pa istovrsne osuđivanosti, nije bilo mjesta izricanju uvjetne osude, kako to braniteljica optuženog

predlaže u žalbi, jer za tako što nisu ispunjeni propisani uvjeti iz člana 60. stav 2. i člana 62. KZ FBiH.

Iz svega naprijed navedenog, a budući da na štetu optuženog nije povrijeđen krivični zakon, u kom pravcu je ovaj sud ispitao pobijanu presudu po službenoj dužnosti, to je po čl. 329. st. 1. ZKP FBiH, i odlučeno kao u izreci.

Zapisničar  
Ivana Čorić-Žderić, s.r.

Predsjednica vijeća  
Lazarela Porić, s.r.