

Bosna i Hercegovina  
Federacija Bosne i Hercegovine  
Srednjobosanski Kanton/ Kanton Središnja Bosna

KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU

Broj: 46 0 K 085821 21 Kž

Novi Travnik, 15.12.2021. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku u vijeću sastavljenom od sudaca Darmin Avdić kao predsjednik vijeća, te Lazarela Porić i Zuhdija Čosić kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Erme Jusić, u kaznenom predmetu protiv osuđenog R.Č., zbog kaznenog djela laka tjelesna ozljeda iz članka 173. stavak 1. Kaznenog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, odlučujući o žalbi branitelja osuđenog Mesuda Duvnjak, advokata iz Travnika, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Bugojnu broj 46 0 K 085821 19 K od 01.09.2021. godine, donio je dana 15.12.2021. godine sljedeće:

### RJEŠENJE

Žalba branitelja osuđenog R.Č., izjavljena protiv rješenja Općinskog suda u Bugojnu broj 46 0 K 085821 19 K od 01.09.2021. godine, odbija se kao neosnovana.

### Obrazloženje

Rješenjem Općinskog suda u Bugojnu broj 46 0 K 085821 19 K od 01.09.2021. godine, odlučeno je da se pištolj marke „Bereta“ calibra 9.00 mm, tvorničkog broja H29392Y i rezervni okvir bez municije, koji su privremeno oduzeti od osuđenika R.Č. sina S. po Potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta PS Donji Vakuf broj: 02/5-4-04-2-3/18 od 23.05.2018. godine, trajno oduzimaju, te se isti imaju prodati, a novac dobijen prodajom je prihod proračuna Federacije BiH. Dalje je odlučeno da u slučaju da se pištolj iz točke 1. ne proda, isti se ima uništiti.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio osuđeni R.Č. Za osuđenika je žalbu izjavio njegov branitelj Mesud Duvnjak, advokat iz Bugojna. Žalba je izjavljena zbog povrede odredaba kaznenog postupka, povrede Kaznenog zakona i pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. U konačnom predlaže da se žalba uvaži, osporeno rješenje ukine ili da se rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

U obrazloženju žalbe navodi da je u tijeku postupka u donošenju rješenja sud počinio više povreda kaznenog postupka iz člana 312. stav 1. tačka d. i k. i bitne povrede odredaba kaznenog postupka iz člana 312. stav 2. Zakona o kaznenom postupku Federacije BiH.

Bitna povreda odredaba kaznenog postupka iz članka 312. stav 1. tačka d., Zakona o kaznenom postupku Federacije BiH (u žalbi se ne navodi kojeg zakona), povreda prava na odbranu, po stavu branitelja, je počinjena je na štetu optuženog neprimjenjivanjem i nepravilnom primjenom pravila kaznenog postupka, jer je tužitelj po pravu na izmjenu optužbe izmijenio optužbu, te umjesto stvari „pištolj“ naveo da je povreda nanesena tupim predmetom. Ranija optužba spram odredbi ZKP-a nakon

izmjene koja je prihvaćena od strane suda ne postoji, pa ne postoji više predmet izvršenja „pištolj” i donošenje pobijanog rješenja je postupanje suda mimo optužbe i van okvira optužbe.

Ovi žalbeni navodi su neutemeljeni.

Iz stanja spisa, odnosno iz činjeničnog opisa osporene presude br. 46 0 K 085821 19 K od 26.11.2021. godine koja je postala pravomoćna 17.04.2021. godine, za koje je optuženi oglašen krivim, pod tačkom I proizlazi da je optuženi između ostalog „iza pojasa izvadio pištolj marke Bereta 84FS, tvorničkog broja H293927, cal. 9 mm, Short i istim zadao oštećenom M.G. udarac u predjelu glave“. Iz stanja spisa ne može se izvesti zaključak da je optužba mijenjana na način kako to žalba navodi, pa se stoga ovakvi žalbeni navodi cijene kao paušalni i netačni, zbog čega ovaj sud i ne nalazi da je niži sud na navedeni način počinio bitnu povredu odredba članka 312. stav I . tačka d., Zakona o kaznenom postupku Federacije BiH

Branitelj u žalbi dalje navodi i da je povreda počinjena postupanjem suda mimo optužbe jer optužbom nije traženo oduzimanje pištolja kao vatrenog oružja za koje je potrebna i neophodna dozvola iz upravnog postupka. Isto tako žalba ukazuje da povreda prava na odbranu je donošenje ovakvog rješenja nakon okončanja krivičnog postupka jer nisu ispunjeni uslovi koje navodi sud za primjenu člana 421. Stav 3. (pogrešan član naveden) Zakona o kaznenom postupku Federacije BiH (u žalbi se opet ne navodi zakon), ne radi se o predmetu izvršenja jer pištolj kao predmet nije naveden izmijenjenom optužbom. Sve i da jeste radi se o vatrenom oružju za čije posjedovanje je neophodna dozvola organa uprave, a o čijem oduzimanju je spram odredbi člana 46. stav 3. Zakona o nabavci, držanju i nošenju oružja i municije SBK nadležna odlučiti Policijska uprava.

Ni ovi žalbeni navodi nisu utemeljeni. Tužiteljstvo nije obvezno da predlaže sudu oduzimanje predmeta, a sud nije obavezan da postupa po prijedlogu tužiteljstva. Nasuprot tome, sud ima obvezu da poštuje zakonsku odredbu koja nalaže oduzimanje predmeta. Naime, kako je to naprijed navedeno, iz činjeničnog opisa jasno se zaključuje da je optuženi oštećenog udario šakom i pištoljem, i na taj način mu nanio povredu koja je kvalifikovana kao laka tjelesna povreda. Dakle, predmet sa kojim je nanesena povreda oštećenom je između ostalog i pištolj koji u konkretnom slučaju nije upotrijebljen kao vatreno oružje, nego je upotrijebljen kao tupi predmet sa kojim je počinjeno kazneno djelo.

Stoga po ocjeni ovog suda, prvostupanjski sud je u svom rješenju dao valjano obrazloženje za primjenu odredbe člana 78. Kaznenog zakona Federacije BiH kao zakonskog propisa temeljem kojeg je izrekao sigurnosnu mjeru oduzimanja predmeta. Konkretno, to se odnosi na činjenicu da je predmetni pištolj upotrijebljen za izvršenje kaznenog djela (oštećeni je udaren pištoljem), onda se oduzimanje istog predmeta pokazalo pravilnim i zakonitim. Ovdje treba naglasiti da je člankom 412. st. 3. Zakona o kaznenom postupku Federacije BiH propisano da rješenje o oduzimanju predmeta iz stava 1. tog članka donosi sudac odnosno vijeće i kada je u presudi kojom je optuženi oglašen krivim propušteno da se donese takva odluka. Obzirom da je u konkretnom predmetu, a kako to proizlazi iz obrazloženja osporenog rješenja, upravo omaškom nižeg suda propušteno da se donese odluka o oduzimanju predmeta, onda se pokazuje pravilnom primjena navedene odredbe. Člankom 78. st.

1. Zakona o izmjenama i dopunama Kaznenog zakona Federacije BiH („Sl. novine Federacije BiH“ br. 75/17) propisano je da predmeti koji su na bilo koji način , u cjelini ili djelomično, upotrijebljeni ili su bili namijenjeni da budu upotrijebljeni za učinjenje kaznenog djela ili koji su nastali učinjenjem kaznenog djela bit će oduzeti ako su vlasništvo učinitelja. Dakle, radi se o obveznom oduzimanju predmeta, za kojeg je pravomoćno odlučeno da je sa navedenim pištoljem optuženi počinio kazneno djelo, dakle da se radi o predmetu kojim je počinjeno kazneno djelo. Stoga svi navedeni prigovori branitelja osuđenog se ocjenjuju kao neutemeljeni.

Na isti način je ocijenjen i žalbeni navod da je počinjena i bitna povreda kaznenog postupka iz člana 312. stav 2. Zakona o kaznenom postupku Federacije BiH jer je iz izreke rješenja nejasno ko oduzima predmetni pištolj, da li sud ili nadležna policijska uprava, obzirom da je iz osporenog rješenja sasvim nedvojbeno da prvostupanjski sud trajno oduzima privremeno oduzeti predmet-pištolj sa kojim je počinjeno kazneno djelo, i pri tome odlučuje da se isti ima prodati, a ako to ne uspije, isti se ima uništiti.

Prema tome, kada je odlučivano o trajnom oduzimanju predmeta pobijanog rješenja od strane prvostupanjskog suda, to se onda primjena odredbe člana 194. stav 3. Zakona o kaznenom postupku Federacije BiH od strane istog suda na način kako je to učinjeno žalbom pobijanim rješenjem od 01.09.2021. godine, pokazuje pravilna, jer navedenom odredbom jeste propisano da će sud, ako je u presudi izrečena mjera sigurnosti oduzimanja predmeta, odlučiti hoće li se takvi predmeti, između ostalog, prodati ili eventualno uništiti. Zbog toga se i neosnovanim pokazuju žalbeni prigovori da je nejasno ko oduzima predmetni pištolj.

Na osnovu svega naprijed izloženog, a primjenom člana 337. stav 1. i stav 3. Zakona o krivičnom postupku Federacije BiH odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

POUKA:

Protiv ovog rješenja nije dozvoljena žalba.

Zapisničar  
Erma Jusić

Predsjednik vijeća  
Darmin Avdić

