

Bosna i Hercegovina
Federacija Bosne i Hercegovine
Kanton središnja Bosna / Srednjobosanski Kanton

KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU

Broj 06 0 K 015927 22 Kv
Novi Travnik, 19.01.2022. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku, u Vijeću sastavljenom od sudaca Darmin Avdić, kao predsjednik Vijeća, Lazarela Porić i Stana Imamović, kao članova Vijeća, sa zapisničarem Slađanom Dujo, u kaznenom predmetu protiv osumnjičene E.K., zbog kaznenog djela pronevjera u službi iz članka 384. st. 3. u vezi sa stavom 1. Kaznenog zakona Federacije BiH, odlučujući po žalbi osumnjičene E.K., izjavljenoj po braniteljici Emini Begić, advokatu iz Bugojna, protiv rješenja sutkinje za prethodni postupak ovog suda broj 06 0 K 015927 21 Kpp 2 od 03.12.2021. godine, na sjednici Vijeća održanoj dana 19.01.2022. godine, donio je slijedeće

RJEŠENJE

Žalba osumnjičene E.K. izjavljena protiv rješenja sutkinje za prethodni postupak ovoga suda broj 06 0 K 015927 21 Kpp 2 od 03.12.2021. godine odbija se kao neutemeljena.

Obrazloženje

Rješenjem sutkinje za prethodni postupak ovoga suda broj 06 0 K 015927 21 Kpp 2 od 03.12.2021. godine osumnjičenoj E.K., po prijedlogu kantonalnog tužitelja, određena je privremena mjera osiguranja imovinske koristi pribavljene kaznenim djelom, zabranom raspolaganja nekretninom tako da se osumnjičenoj zabranjuje promet-otuđenje i zaduživanje po osnovu tereta svake vrste na stanu koji se nalazi U V.N., Lamela ... u B. broj ... u potkrovlju, koji se sastoji od hodnika, kupatila, dnevnog boravka i sobe, ukupne korisne površine 46,42 m², koji je označen kao parcela broj 1230/11EZ1U1J50, upisana u zk. uložak broj 7321 k.o. B. na ime E.(M.)K. sa 1/1 dijela.

Navedeno rješenje izjavljenom žalbom osporava osumnjičena E.K. Za osumnjičenu žalbu je izjavila braniteljica po izboru Emina Begić, advokat iz Bugojna. Žalbu izjavljuje zbog povrede odredaba ZKP-a, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U obrazloženju žalbe se ukazuje da nisu ispunjeni uvjeti propisani člankom 216. i 416. Zakona o kaznenom postupku Federacije BiH, iz razloga što u tijeku istraga protiv osumnjičene E.K. ničim nije dokazano da je ista odgovorna za djelo koje joj se stavlja na teret, a posebno nije dokazano da se radi o imovinskog koristi pribavljenoj kaznenim djelom, kako je

to navedeno u zakonskoj odredbi članka 416. Zakona o kaznenom postupku F BiH. U žalbi se dalje ukazuje da se pobijanim rješenjem krše osnovna ljudska prava osumnjičene garantovana člankom 6. stav 2. Evropske konvencije za zaštitu ljudskih prava, jer se osumnjičena treba smatrati nevinom, obzirom da joj nije dokazana krivnja pravomoćnom presudom. Nadalje se ističe da je pobijanim rješenjem povrijeđeno pravo na imovinu iz članka II/3k Ustava Bosne i Hercegovine i članka 1. Protokola broj 1 uz Evropsku konvenciju, jer osumnjičena kao i svako fizičko i pravno lice, ima pravo na neometano uživanje svoje imovine. U žalbi se, opreza radi ističe, da je osumnjičena predmetni stan stekla Ugovorom o kupoprodaji prije tri godine i na istom je zabilježeno založno pravo komercijalne banke koja joj je odobrila kredit za kupovinu stana. Braniteljica zaključuje da je tužiteljstvo prijedlog stavilo u cilju osiguranja imovinske koristi za koju se sumnja da je pribavljena kaznenim djelom, a u konkretnom slučaju je nesporna činjenica da je imovina na koju se privremena mjera odnosi kupljena 2019. godine, a istraga za navodno počinjenje kaznenog djela se odnosi na vremenski period od 01.02. do 02.03.2021. godine. Time i nisu ispunjene pretpostavke za primjenu članka 17. Zakona o oduzimanju nezakonito stečene imovine kaznenim djelom F BiH. U konačnom predlaže da se žalba uvaži i da se pobijano rješenje stavi van snage i naloži ZK uredu Općinskog suda u Bugojnu da donesenu privremenu mjeru osiguranja briše iz „C“ teretnog lista zk. uloška broj 7321 k.o. B. za parcelu broj 1230/11 EZ1U1J50.

Izvan raspravno vijeće ovog Suda je nakon izvršenog uvida u cio spis, kao i u osporavano rješenje, te cijeneći žalbu osumnjičene našlo, da je žalba neutemeljena iz slijedećih razloga:

U obrazloženju pobijanog rješenja sutkinja za prethodni postupak daje razloge iz kojih je prihvaćen prijedlog Kantonalnog tužiteljstva iz Travnika te navodi da se kod tog tužiteljstva vodi istraga protiv osumnjičene E.K. zbog postojanja osnovane sumnje da je počinila kazneno djelo pronevjere u službi iz članka 384. stav 3. u svezi sa stavom 1. Kaznenog zakona Federacije BiH na način da je u namjeri pribavljanja protupravne imovinske koristi prisvojila novac u iznosu od 61.800,00 KM, za koji je oštetila pravnu osobu „SPORT PLUS WIN“ d.o.o Novi Travnik. Sutkinja je našla da je osnovan prijedlog tužiteljstva, da se u cilju osiguranja imovinske koristi, odnosno imovinskopravnog zahtjeva oštećenog, odredi privremena mjera osiguranja zabranom raspolaganja i opterećenja predmetne nekretnine koja je vlasništvo osumnjičene E.K. Ovakvu odluku sutkinja je donijela uz primjenu odredbe članka 216. i 416. Zakona o kaznenom postupku F BiH i članka 17 . 18. Zakona o oduzimanju nezakonito stečene imovine kaznenim djelom Federacije BiH.

Uvidom u tužilački spis može sa zaključiti, da je Kantonalno tužiteljstvo iz Travnika u svom predmetu broj T06 0 KT 0028918 21 od 01.12.2021. godine otvorilo istragu protiv osumnjičene E.K. zbog kaznenog djela pronevjere u službi iz članka 384. stav 3. u svezi sa stavom 1. Kaznenog zakona F BiH. Osnovana sumnja da je osumnjičena počinila kazneno djelo proizlazi iz prikupljenih dokaza Ugovora o radu od 01.11.2018. godine, te iskaza svjedoka A.D., M.B. i R.B. Također se iz spisa može zaključiti da tužiteljstvo i dalje pribavlja dokaze od NLB banke Vitez, a sve u cilju okončanja istrage i podizanja optužnice.

Člankom 216. stav 1. Zakona o kaznenom postupku Federacije BiH je propisano da privremene mjere osiguranja imovinsko pravnog zahtjeva nastalog uslijed učinjena

kaznenog djela se mogu odrediti u kaznenom postupku po odredbama koje važe za izvršni postupak, a člankom 414. istog Zakona je propisan postupak oduzimanja imovinske koristi pribavljene kaznenim djelom.

Člankom 17. i 18. Zakona o oduzimanju nezakonito stečene imovine kaznenim djelom Federacije BiH je propisana procedura osiguranja oduzimanja imovinske koristi.

Na citiranim zakonskim odredbama se temelji i osporeno rješenje. Neutemeljeno i paušalno se žalbom braniteljice osumnjičene prigovara da nisu ispunjeni uvjeti iz članka 216. i 416. Zakona o kaznenom postupku Federacije BiH, jer mora postojati vjerojatnost postojanja opasnosti, da bi bez takve opasnosti protivnik osiguranja mogao spriječiti ili znatno otežati prvo predlagatelja time što će imovinu otuđiti, prikriti ili na drugi način njome raspolagati. Kako je to naprijed navedeno, iz stanja spisa proizlazi da postoji osnovana sumnja da je osumnjičena E.K. počinjenjem kaznenog djela pribavila protupravnu imovinsku korist u iznosu od 61.800,00 KM, što je značajan iznos, koji opravdava odluku da se taj iznos štete, odnosno pribavljene protupravne imovinske koristi obezbijedi privremenom mjerom zbog opasnosti da osumnjičena to osujeti neometanim raspolaganjem svojom imovinom. Opravdano sutkinja za prethodni postupak nalazi da postoji bojazan da bi do okončanja kaznenog postupka osumnjičena mogla nekretninu koju ima u svom vlasništvu, odnosno stan na kojem je stavljena privremena mjera, otuđiti ili ga opteretiti i na taj način onemogućiti oštećenog da se namiri, pogotovo iz razloga što osumnjičena u cijelosti poriče počinjenje kaznenog djela. Tačno je da je člankom 416. Zakona o kaznenom postupku F BiH propisano da će se privremena mjera osiguranja odrediti kada dolazi u obzir oduzimanja imovinske koristi pribavljenim kaznenim djelom. Međutim, privremena mjera obezbjeđenja se ne može poistovjetiti sa odlukom o imovinsko pravnom zahtjevu. Donijeta privremena mjera nije i ne može se smatrati odlukom o imovinsko pravnom zahtjevu, kako se to pogrešno zaključuje žalbom, jer ona ima sasvim drugu sadržinu, koja se ogleda u privremenosti obezbjeđenja stvari, pa je stoga i žalbeno probijanje navedenog rješenja ovog suda u cijelosti neosnovano.

Slijedom navedenog po ocjeni ovog suda nije došlo do povreda niti navedenih zakonskih odredbi, niti odredbi Evropske konvencije, pa ni Ustavom propisanog prava na imovinu donošenjem pobijanog rješenja. Dakle, nesporno je da se određivanjem privremenih mjera osiguranja ne radi ni o kakvom trajnom oduzimanju imovine koja je u vlasništvu osumnjičene, nego se radi o privremenoj mjeri raspolaganja tom imovinom, odnosno privremenom ograničavanju prava na otuđenje ili zaduživanja po osnovu tereta na stanu, do okončanja kaznenog postupka, kada će se utvrditi sudbina te imovine pravomoćnom odlukom ili do druge odluke suda,.

Također je potpuno neutemeljen prigovor braniteljice osumnjičene da je ta nekretnina kupljena 2019. godine, dakle prije navodnog počinjenja kaznenog djela, jer navedena imovina predstavlja samo osiguranje da će se eventualna naknada štete odnosno protupravno stečena imovinska korist moći namiriti iz iste.

Zbog svega navedenog vijeće je žalbu osumnjičene ocijenilo neutemeljenom i donijelo odluku kao u izreci.

POUKA:
Protiv ovog rješenja žalba nije dozvoljena.

Zapisničar
Slađana Dujo

Predsjednik vijeća
Darmin Avdić