

BOSNA I HERCEGOVINA  
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE  
SREDNJOBOSANSKI KANTON

KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU

Broj: 06 0 U 016667 22 U

Novi Travnik, 07.06.2022. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku, sutkinja Vesna Vujica kao sutkinja pojedinac uz sudjelovanje zapisničara Ivane Čorić-Žderić u upravnom sporu po tužbi tužiteljice M. S. iz Travnika, zastupana po H. D., Agencija „P.“ T., ul.... protiv tuženog Federalni zavod za penzijsko/mirovinsko i invalidsko osiguranje Mostar, radi poništenja rješenja Federalnog zavoda za penzijsko/mirovinsko i invalidsko osiguranje Mostar broj:FZ3/2/2-35-2-803-8/18, MB/OB:1228554557 od 04.03.2022. godine, u upravnoj stvari ostvarivanja prava iz invalidskog osiguranja, dana 07.06.2022. godine u nejavnom rješavanju donosi sljedeće:

Rješenje

Tužba se odbacuje kao neuredna.

Obrazloženje

Tužiteljica je putem H. D., Agencija „P.“ T., ul.... dana 05.05.2022. godine podnijela ovom sudu tužbu protiv rješenja tuženog organa Federalnog zavoda za penzijsko/mirovinsko i invalidsko osiguranje Mostar broj: FZ3/2/2-35-2-803-8/18, MB/OB:1228554557 od 04.03.2022. godine.

Dopisom ovog suda broj: 06 0 U 016667 22 U od 10.05.2022. godine H. D., Agencija „P.“ T., ul. ... je pozvan da u roku od 8 (osam) dana od dana prijema podneska suda, u smislu članka 309. stavak 1. Zakona o parničnom postupku ( " Službene novine FBiH ", broj 53/03...98/15, u daljnjem tekstu ZPP ) koji zakon se u smislu članka 55. Zakona o upravnim sporovima ("Službene novine Federacije BiH", broj: 9/05, u daljnjem tekstu ZUS) sukladno primjenjuje u postupku u upravnim sporovima, dostavi punomoćje za zastupanje podnosioca zahtjeva, prilikom poduzimanja prve radnje u postupku, odnosno zajedno s podnošenjem zahtjeva, sa poukom ukoliko u ostavljenom roku ne postupi po nalogu suda, zahtjev će biti odbačen kao podnesen od neovlaštene osobe, u smislu članka 43. stavak 1. ZUS-a.

Postupajući po navedenom zahtjevu suda, H. D. je dana 24.05.2022. godine ovom sudu dostavio preslik ovjerene punomoći iz čijeg sadržaja se utvrđuje da M. S. iz T., ...u svojstvu vlastodavca ovlašćuje H. D., Agencija „P.“ T., ul.... da može poduzimati sve neophodne radnje kod nadležnih organa uprave i sudova u postupku sticanja invalidske mirovine vlastodavca , te da u tom smislu može poduzimati sve neophodne radnje i to podnositi zahtjeve , odlaziti kao pratnja vlastodavca na liječničke komisije, izjavljivati žalbe, tužbe u upravnom sporu , te druge vanredne pravne lijekove, te da ista nije vremenski ograničena i vrijedi do opoziva vlastodavca, odnosno izvršavanja poslova za koje je i izdata. Na mjestu potpisa stavljen je otisak prsta, te je predmetna punomoć ovjerena od strane Općine Travnik dana 12.04.2021. godine.

Odredbom članka 2. stavak 1. ZUS-a propisano je da pravo pokretanja upravnog spora ima: pojedinac ili pravno lice ako smatra da mu je upravnim aktom povrijeđeno neko pravo ili neposredni lični interes zasnovan na zakonu, te pod istim uvjetima pojedinac ili pravno lice koji su učestvovali u upravnom postupku radi zaštite svojih prava ili pravnih interesa (zainteresirano lice). Članak 14. istog zakona propisuje da tužitelj može biti pojedinac, pravno lice i druga lica iz članka 2. ovoga Zakona, pod uvjetima utvrđenim tom odredbom. Odredbom članka 24. stavak 1. istog Zakona propisano je da ako je tužba nepotpuna ili nerazumljiva, sud će pozvati tužitelja da u ostavljenom roku ukloni nedostatke tužbe i pri tome će ga poučiti šta i kako treba učiniti, te mu ukazati na posljedice koje će nastati ako ne postupi po traženju suda. Stavom 2. istog članka propisano je da ako tužitelj u ostavljenom roku ne ukloni nedostatke tužbe, a oni su takvi da sprječavaju rad suda, sud će rješenjem odbaciti tužbu kao neurednu.

Odredbom članka 301. stavak 1. ZPP-a propisano je da punomoćnik može biti advokat, advokatsko društvo ili uposlenik službe za besplatnu pravnu pomoć, kao i za pravna lica uposlenik tog pravnog lica, a za fizička lica bračni, odnosno vanbračni drug, srodnik stranke po krvi po pravoj liniji do bilo kojeg stupnja, u pobočnoj liniji do četvrtog stupnja zaključno, odnosno srodnik po tazbini zaključno do drugog stupnja. Odredbom članka 304. ZPP-a propisano je da stranka može ovlastiti punomoćnika da poduzima samo određene radnje ili da poduzima sve radnje u postupku. Odredbom članka 309. stavak 4. istog zakona propisano je da je sud dužan tokom cijelog postupka paziti je li osoba koja se pojavljuje kao punomoćnik ovlaštena za zastupanje. Ako sud utvrdi da osoba koja se pojavljuje kao punomoćnik nije ovlaštena za zastupanje, ukinut će parnične radnje što ih je ta osoba poduzela, ako te radnje nije stranka naknadno odobrila.

U konkretnom slučaju, tužiteljica je nepravilno zastupana suprotno odredbi članka 301. stavak 1. ZPP-a koja jasno propisuje tko može biti punomoćnik, a iz dostavljene punomoći se jasno utvrđuje da H. D., vlasnik agencije „P.“ T. nema svojstvo punomoćnika kako to propisuje naprijed navedena zakonska odredba s obzirom da je evidentno da isti nije ni odvjetnik, niti uposlenik službe za besplatnu pravnu pomoć, a iz sadržaja punomoći ne proizlazi niti da je srodnik tužiteljice.

Kako H. D. nije postupio po nalogu suda sadržanog u dopisu od 10.05.2022. godine i nije dostavio punomoć za zastupanje kako to propisuje odredba članka 301. stavak 1. ZPP-a, to je tužba neuredna, pa ju je kao takvu valjalo odbaciti u smislu odredbe članka 24. stavak 1. i 2. ZUS-a, obzirom da se radi o nedostacima tužbe koji su takvi da sprječavaju rad suda u smislu naprijed citiranih zakonskih odredbi.

Protiv ovog rješenja žalba nije dopuštena.  
(čl. 40. Zakona o upravnim sporovima)

Zapisničar  
Ivana Čorić-Žderić

Sutkinja  
Vesna Vujica

