

Bosna i Hercegovina
Federacija Bosne i Hercegovine
Srednjobosanski Kanton/Kanton Središnje Bosne

KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU

Broj: 06 0 U 016595 22 U

Novi Travnik: 15.06.2022. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku u vijeću sastavljenom od sudaca Darmin Avdić, kao predsjednik vijeća, Lazarela Porić i Senad Begović, kao članovi vijeća, uz sudjelovanje Erme Jusić, kao zapisničara, rješavajući u upravnom sporu tužitelja M. P., ..., L., protiv tuženog Ministarstva unutarnjih poslova Travnik, radi poništenja zaključka broj: 02/1-4-04-6-1/22 od 13.01.2022. godine, na nejavnoj sjednici vijeća održanoj dana 15.06.2022. godine donio je slijedeću:

PRESUDU

Tužba se odbija kao neutemeljena.

Obrazloženje

Osporenim zaključkom tuženog odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja M. P. iz L. izjavljena na zaključak PS Bugojno broj 02/4-3-04-6-3255/21 od 21.12.2021. godine, kojim je odbačen kao neblagovremen prijedlog tužitelja za povrat u prethodno stanje za obavijest na počinjenom prekršaju broj 02/4-3-04-6-1-6649/20 izdatu od PS Bugojno dana 06.10.2020. godine, jer je od dana propuštanja postupanja po obavijesti proteklo više od 3 mjeseca.

Pravovremeno podnesenom tužbom tužitelj je pokrenuo upravni spor. Tužbu podnosi zbog pogrešne primjene pravila postupka, pogrešne primjene materijalnog propisa i zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. U prvom dijelu tužbe se iznosi sadržaj osporenog zaključka, a potom ističe da zaključak sadrži nedostatke, citira članak 103. stav 1. i 2. Zakona o upravnom postupku Federacije BiH, te potom ističe da mu obavijest o počinjenom prekršaju nije uručena u smislu članka 83. Zakona o upravnom postupku. Tužitelj ističe da je obavijest o počinjenom prekršaju zaprimio dana 06.10.2020. godine u kojoj se nalaže da je dužan platiti novčanu kaznu, ali da istu nije zaprimio osobno zbog čega nije bio u mogućnosti zatražiti sudsko odlučivanje o spornom prekršaju kao i postupiti po istom. To je i razlog zbog čega nije mogao prije podnijeti prijedlog za povrat u prijašnje stanje, a takva dostava se smatra neurednom. U konačnom predlaže da se tužba uvaži i da se poništi osporeni zaključak od 13.01.2022. godine i predmet vrati na ponovni postupak ili da Kantonalni sud u Novom Travniku u granicama ovlaštenja sam riješi ovu upravnu stvar.

Tuženi je podnio odgovor na tužbu. U pismenom podnesku broj 02/1-4-04-6-1/22 od 09.05.2022. godine tuženi ponovno iznosi tijekom upravnog postupka i u konačnom predlaže da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je zakonitost osporenog upravnog akta preispitao u granicama navoda iz tužbe sukladno odredbi čl. 34 st. 1. Zakona o upravnim sporovima /"Službene novine F BiH" 9/05/, pa je nakon ovakvog preispitivanja istog odlučio kao u izreci, pri čemu se naročito rukovodio slijedećim razlozima:

Tužba nije utemeljena.

Iz stanja spisa predmeta proizlazi da je Policijska stanica Bugojno sačinila obavijest o počinjenom prekršaju broj 02/4-3-04-6-1-6649/20 od 06.10.2020. godine kojom obavještava M. P. da je dana 14.09.2020. godine u 11,11 sati na magistralnom putu M-18, u mjestu B., Općina B. počinio prekršaj sa vozilom marke Mercedes Benz registarskih oznaka ... koji je evidentiran stacioniranim radarom gdje je očitana brzina kretanja vozila tužitelja od 60 km/h na dijelu puta gdje je najveća dozvoljena brzina 50 km/h. Kako na navedenu obavijest tužitelj nije reagirao, to je Policijska uprava T. izdala prekršajni nalog kojim su utvrđena dva prekršaja jer lice nije imalo ni važeću vozačku dozvolu, pored toga što je vozio nepropisnom brzinom. Dana 20.12.2021. godine tužitelj je podnio prijedlog za povrat u prijašnje stanje Policijskoj stanici B., koja je svojim zaključkom broj 02/4-3-04-6-3255/21 od 21.12.2021. godine isti odbacila kao neblagovremen. Na navedeni zaključak tužitelj je podnio je žalbu koja je zaključkom MUP-a Travnik broj 02/1-4-04-6-1/22 od 13.01.2022. godine odbijena kao neutemeljena.

Cijeneći zakonitost osporenog akta sud je zaključio da je postupak koji je prethodio donošenju prvostupanjskog zaključka pravilno proveden, da je zaključak pravilan i na zakonu zasnovan, da je činjenično stanje koje je bilo odlučno za rješavanje ove upravne stvari potpuno i pravilno utvrđeno i da je na takvo činjenično stanje pravilno primijenjeno materijalno pravo, te da je tuženi ispravno postupio kada je žalbu tužitelja odbio pozivajući se na odredbu čl. 105. st. 4. Zakona o upravnom postupku ("Sl. novine F BiH" br. 2/98 i 48/99).

Suštinski osnovni prigovor tužitelja je da mu obavijest o počinjenom prekršaju nije osobno uručena što je u suprotnosti sa člankom 83. Zakona o upravnom postupku i da je to razlog što on nije prije podnio prijedlog za povrat u pređašnje stanje. Suprotno navedenom i po ocjeni ovog suda ovakvi navodi tužitelja su paušalni. Naime, i iz same tužbe kao i iz žalbe, jasno proizlazi da tužitelj svoje navode da osobno nije zaprimio obavijest, ne potkrepljuje niti jednim dokazom, nego upravo suprotno u tužbi navodi da je obavijest o počinjenom prekršaju zaprimio dana 06.10.2020. godine iz čega bi se moglo zaključiti da je obavijest zaprimio i ranije nego li je to evidentirano u upravnom spisu. Naime, uz samu obavijest o počinjenom prekršaju od 06.10.2020. godine priložene su kopije povratnice i dostavnice, gdje je na povratnici jasno vidljiv broj obavijesti 02/4-3-04-6-1-6649/20, te da je ista upućena na adresu primatelja P. M. iz kopije dostavnice je jasno vidljivo da je 09. listopada 2020. godine navedeno pismeno zaprimljeno od primatelja koji se uredno potpisao i dostavljača koji se također uredno potpisao, bez ikakvih posebnih napomena ili dodataka na dostavnici. Kako je navedena obavijest upućena na adresu M. P. u ulicu..., L., to je i po ocjeni ovog suda, na navedeni način izvršena uredna dostava obavijesti, dana 09.10.2020. godine od kada je počeo teći rok za primjenu instituta povrata u pređašnje stanje, kako je to pravilno i utvrđeno u osporenim aktima. Kako je to već prethodno i navedeno, nema niti jednog dokaza, koji bi doveo u pitanje

zaključak prvostupanjskog organa da je navedena obavijest tužitelju osobno uručena, jer iz same dostavnice, odnosno povratnice, sasvim nesporno to i proizlazi.

Člankom 103. stav 1. Zakona o upravnom postupku je propisano da se prijedlog za povrat u pređašnje stanje podnosi u roku od 8 dana računajući od dana kada je prestao razlog koji je prouzrokovao propuštanje, a ako je stranka tek kasnije saznala za propuštanje, onda od dana kada je to saznala. Stavom 2. istog članka je propisano da poslije isteka 3 mjeseca od dana propuštanja ne može se tražiti povrat u pređašnje stanje.

Ovaj sud je cijeneći stanje u upravnom spisu i dovodeći ga u vezu sa naprijed citiranom zakonskom odredbom, također zaključio, pogotovo kad se uzme u obzir da i sam tužitelj navodi da je obavijest o počinjenom prekršaju primio dana 06.10.2020. godine, da je prijedlog za povrat u prijašnje stanje podnesen izvan roka od 8 dana, odnosno i roka od 3 mjeseca, jer je isti podnesen 20.12.2021. godine dakle nakon više od godinu i 2 mjeseca od momenta zaprimanja obavijesti.

Slijedom svega navedenog može se zaključiti, da je i tuženi postupio sukladno naprijed navedenim zakonskim odredbama kada je žalbu tužitelja odbio, zbog čega su svi prigovori konkretizirani u tužbi neutemeljeni i kao takvi i od strane ovog suda nisu mogli biti prihvaćeni.

Obzirom da zakon nije povrijeđen na štetu tužitelja to je u smislu odredbe članka 36. stav 1. i 2. u vezi sa člankom 28. stav 1. Zakona o upravnim sporovima valjalo odlučiti kao u izreci presude.

POUKA:

Protiv ove presude žalba nije dopuštena.
(čl. 40. Zakona o upravnim sporovima)

Zapisničar
Erma Jusić

Predsjednik vijeća

Darmin Avdić