

Bosna i Hercegovina  
Federacija Bosne i Hercegovine  
Srednjobosanski Kanton/ Kanton Središnja Bosna

KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU

BROJ: 06 0 U 016233 22 U

Novi Travnik, 06.06.2022. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sudaca Senad Begović, kao predsjednik vijeća, Vesna Vujica i Darmin Avdić, kao članovi vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Ivane Čorić-Žderić u upravnom sporu po tužbi tužitelja E.K. iz T., ... , zastupan po punomoćnicima iz Advokatskog društva „Adil Lozo i drugi“ d.o.o. Travnik (u daljnjem tekstu tužitelj) protiv tuženog Ministarstvo privrede Srednjobosanskog kantona/Kanton Središnja Bosna, ulica Prnjavor 16A Travnik, zastupan po ministru Hrnjić Nisvetu (u daljnjem tekstu tuženi), radi poništenja rješenja tuženoga broj: UP2-05-13-289/21 od 29.12.2021. godine, na nejavnoj sjednici vijeća održanoj dana 06.06.2022. godine donosi slijedeću:

## PRESUDU

Tužba se odbija kao neutemeljena

### Obrazloženje

Osporenim rješenjem tuženog organa uprave koje je bliže označeno u uvodu ovog rješenja odbijena je kao neutemeljena žalba tužitelja izjavljena protiv prvostupanjskog rješenja Ministarstva privrede SBK/KSB, kantonalnog elektroenergetskog inspektora broj: 07-1-13-675/21 od 24.11.2021. godine kojim rješenjem se tužitelju zabranjuje izvođenje radova i uporaba nepropisno izvedenih objekata u blizini, pored, iznad ili ispod elektroenergetskog objekta dalekovod DV 10 (20) kV TS Travnik – TS 22 u naselju V., Općina T. koji je u vlasništvu elektroenergetskog subjekta JP EP BiH d.d. Sarajevo, Podružnica „Elektrodistribucija“ Zenica, PJD Travnik na parcelama k.č. ... i ... KO T., vlasništvo E.K. čijim izvođenjem ili uporabom se ugrožava njihov pravilan rad ili dovodi u opasnost život i zdravlje ljudi, što može prouzrokovati štetu, a prema članku 107. stavak 1. točka 3. Zakona o električnoj energiji ( Službene novine F BiH broj: 66/13 i 94/15).

Blagovremeno podnesenom tužbom kod ovog suda dana 01.02.2022. godine tužitelj pobija zakonitost navedenog rješenja tuženog. Tužba se podnosi iz razloga što u pobijanom upravnom aktu kao i u provedenom upravnom postupku nije pravilno primijenjen Zakon, propis zasnovan na zakonu ili opći akt, te da se u upravnom postupku koji je prethodio nije postupilo po pravilima postupka, kao i da činjenično stanje nije potpuno i pravilno utvrđeno. U tužbi se dalje navodi da je prvostupanjskim rješenjem zabranjeno E.K. izvođenje radova i uporaba nepropisno izvedenih objekata u blizini, pored, iznad ili ispod elektroenergetskog objekta dalekovod DV 10 (20) kV TS Travnik – TS 22 u naselju V. a čijim izvođenjem ili uporabom se ugrožava njihov pravilan rad ili dovodi u opasnost život i zdravlje ljudi što može prouzrokovati materijalnu

štetu. Drugostupanjski organ je odbio žalbu tužitelja a da pri tome kako se to ističe u tužbi nije cijenio žalbene navode na adekvatan i objektivan način, nego je samo ponovio navode iz obrazloženja prvostupanjskog rješenja što ne može zadovoljiti standarde ocjene žalbe i obrazloženja upravnog rješenja. U tužbi se dalje ističe da su u upravnom postupku potpuno zanemareni akti i to rješenje o urbanističkoj suglasnosti od 31.01.2021. godine kojim je E.K. data urbanistička suglasnost od nadležnog općinskog organa za totalnu rekonstrukciju stambeno-poslovnog objekta, rješenje o odobrenju za građenje od 19.08.2021. godine kojim je E.K. dato odobrenje za građenje za totalnu rekonstrukciju stambeno-poslovnog objekta u Travniku izgrađenog na zemljištu označenom kao k.p. broj: ... ko T., rješenje o suglasnosti na Elaborat rušenja i uklanjanja građevine od 16.07.2021. godine i rješenje o uklanjanju građevine od 13.08.2021. godine koje rješenje je u cijelosti ispoštovano. U tužbi se dalje navodi da nema niti jednog dokaza da tužitelj radove izvodi nepropisno niti da se njihovim izvođenjem ili uporabom ugrožava pravilan rad elektroenergetskog objekta ili da se dovodi u opasnost život i zdravlje ljudi, kao što nema niti jednog dokaza da postoji opasnost od prouzrokovanja materijalne štete. Na temelju svega naprijed navedenog tužitelj u konačnosti predlaže da Kantonalni sud u Novom Travniku donese presudu kojom će poništiti osporeno rješenje tuženog kao i prvostupanjsko rješenje, zatim obustaviti ovaj upravni postupak ili predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje.

U odgovoru na tužbu tuženi u cijelosti osporava tužbeni zahtjev tužitelja navodeći da je isti neosnovan i da tužitelj u tužbenom zahtjevu nije konkretno naveo radi čega se pobija drugostupanjsko rješenje od 29.12.2021. godine navodeći da kantonalni elektroenergetski inspektor obavlja poslove inspekcijskog nadzora u skladu sa Zakonom o inspekcijama F BiH ( Službene novine F BiH 73/14), Zakonom o električnoj energiji F BiH i Zakonom o elektroenergetskoj inspekciji nad lokalnim energetskekim postrojenjima ( Službene novine F BiH SBK broj: 12/00) i provodi postupak prema Zakonu o upravnom postupku. U konačnom navodi da uzimajući u obzir činjenicu da je došlo do izvođenja radova od strane tužitelja u blizini, pored, iznad ili ispod elektroenergetskog objekta dalekovod DV 10 (20) kV TS Travnik – TS 22 bez potrebnih odobrenja i suglasnosti što može ugroziti siguran rad elektroenergetskog objekta, sigurnost ljudi i imovine kantonalni elektroenergetski inspektor je donio rješenje u skladu sa članom 107. stavak 1. točka 3. Zakona o električnoj energiji i naložio mjere zabrane nastavka izvođenja radova i uporabe objekta. Predlaže da sud donese presudu kojom se kao neosnovan odbija tužbeni zahtjev tužitelja kojim se traži poništenje rješenja broj: UP2-05-13-289/21 od 29.12.2021. godine. Tuženi organ je na traženje ovog suda dostavio sve spise provedenog upravnog postupka, radi odlučivanja po predmetnoj tužbi.

Ocjenjujući pravilnost i zakonitost osporenog akta tuženog organa, kao i prvostupanjskog rješenja od 24.11.2021. godine u granicama zahtjeva iz tužbe sukladno odredbama člana 34. st. 1. Zakona o upravnim sporovima („Službene novine Federacije BiH“, broj: 9/05), sud nalazi da je i prvostupanjski organ, a i tuženi organ donio pravilne i na zakonu utemeljene odluke sukladno odredbama Zakona o upravnom postupku uz pravilnu primjenu odredbi Zakona o inspekcijama F BiH, Zakona o električnoj energiji F BiH i Zakona o elektroenergetskoj inspekciji nad lokalnim energetskekim postrojenjima.

Odlučujući o tužbi koja je kod ovoga suda zaprimljena dana 01.02.2022. godine sud prvenstveno nalazi da je ista dopuštena i blagovremena, ali da je ista u cijelosti

neutemeljena, radi čega je ovaj sud je u postupku nejavnog rješavanja odlučio kao u izreci ove presude sukladno odredbama člana 36. stavak. 2. Zakona o upravnim sporovima.

Iz stanja spisa, obrazloženja osporenog rješenja, a i same tužbe, proizlazi da je Rješenjem broj: 07-1-13-675/21 od 24.11.2021. godine prvostupanjski organ uprave Ministarstvo privrede SBK/KSB kantonalni elektroenergetski inspektor u postupku vršenja inspeksijskog nadzora donio Rješenje kojim je E.K. iz T. zabranio izvođenje radova i uporabu nepropisno izvedenih objekata u blizini, pored, iznad ili ispod elektroenergetskog objekta dalekovod DV 10 (20) kV TS Travnik – TS 22 u naselju V., Općina T. koje je u vlasništvu elektroenergetskog subjekta JP EP BiH d.d. Sarajevo , Podružnica „Elektrodistribucija“ Zenica, PJD Travnik na parcelama k.č. ... i ... KO T. vlasništvo E.K. čijim izvođenjem ili uporabom se ugrožava njihov pravilan rad ili dovodi u opasnost život i zdravlje ljudi, što može prouzrokovati štetu, a prema članu 107. stavak 1. točka 3. Zakona o električnoj energiji ( Službene novine F BiH broj: 66/13 i 94/15) . Istim rješenjem je u točki 2. navedeno da žalba ne odlaže izvršenje rješenja, a u točki 3. da ukoliko E.K. nastavi izvoditi radove i upotrebljavati izgrađeni objekt u trasi elektroenergetskog objekta dalekovod DV 10 (20) kV TS Travnik – TS 22, primijenit će se kaznene mjere prema odredbama Zakona o električnoj energiji FBiH ( Službene novine F BiH broj.66/13 i 94/15) i Zakona o inspekcijama ( Službene novine F BiH broj: 73/14).

Uvidom u dostavljeni upravni spis utvrđeno je da je prije donošenja prvostupanjskog rješenja dana 09.11.2021. godine izvršen inspeksijski pregled od strane kantonalnog elektroenergetskog inspektora po prijavi nadležnog distributere JP EP F BiH da se na parceli k.č. ... izvode radovi bez prethodne elektroenergetske suglasnosti, a koji ugrožavaju podzemni srednje-naponski vod DV 10 (20) kV TS Travnik – TS 22. Izlaskom na lice mjesta, a što proizlazi iz Zapisnika broj:UP-07-1-13-108/21 od 09.11.2021. godine od strane elektroenergetskog inspektora je utvrđeno da se na predmetnoj lokaciji na k.č. ... koja je u vlasništvu tužitelja izvode radovi rekonstrukcije, da je dio radova završen, te da je izgrađena nova ploča za novi objekt, da podzemni kablovski vod dijelom prolazi kroz navedenu parcelu, a što je potvrdio i sam investitor radova, koji je naveo da je predmetne kablove sam zaštitio cijevima. Imajući u vidu da je tužitelj odbio potpisani naprijed navedeni zapisnik isti mu je dostavljen putem pošte, a što se utvrđuje iz upravnog spisa.

Nakon izlaska na lice mjesta prvostupanjski organ je donio naprijed navedeno rješenje , koje je prema ocjeni ovoga suda pravilno i na zakonu temeljeno, te sud nalazi da istim rješenjem prvostupanjski organ nije povrijedio niti odredbe ZUP-a, niti je došlo do pogrešne primjene materijalnog prava na štetu tužitelja.

U postupku ocjene pravilnosti i zakonitosti osporenog akta tuženog organa sud nalazi da je i tuženi organ u postupku odlučivanja po žalbi punomoćnika tužitelja izjavljenoj protiv prvostupanjskog rješenja donio pravilno i na zakonu temeljeno rješenje kojim žalbu tužitelja odbija kao neutemeljenu, pri čemu izvodi pravilan zaključak o tome da je činjenično stanje u ovom upravnom predmetu pravilno i potpuno utvrđeno, te pravilno primijenjene odredbe materijalnog prava, a pri tome tuženi organ u obrazloženju svog rješenja pravilno prihvata sve činjenice i dokaze na koje se poziva i prvostupanjski organa.

Naime, odredbom članka 76. Zakona o električnoj energiji F BiH ( Službene novine F BiH broj: 66/13 i 94/15) propisana je Zabrana izvođenja radova koji ometaju obavljanje elektroprivrednih djelatnosti pa je tako u stavu (1) propisano da je zabranjena izgradnja objekata koji nisu u funkciji obavljanja elektroprivrednih djelatnosti, kao i izvođenje drugih radova ispod, iznad i pored elektroenergetskih objekata kojim se ometa i onemogućava obavljanje djelatnosti proizvodnje ili prijenosa ili distribucije električne energije ili se ugrožava rad i funkcioniranje elektroenergetskih objekata, a u stavku (2) Vlasnici, korisnici i posjednici nekretnina koje se nalaze ispod, iznad i pored elektroenergetskih objekata ne smiju vršiti radove ili druge radnje kojima se ometa i onemogućava obavljanje djelatnosti iz stava (1) ovog člana (proizvodnje ili prijenosa ili distribucije električne energije) ili se ugrožava rad i funkcioniranje elektroenergetskih objekata, bez prethodnog odobrenja elektroenergetskog subjekta, koji je vlasnik, odnosno korisnik elektroenergetskog objekta, stavkom (3) je propisano ako je na nepropisnom rastojanju izgrađen objekt bez suglasnosti elektroenergetskog subjekta, isti je dužan, od nadležnog organa lokalne uprave, zahtijevati uklanjanje objekta i stavkom (4) u slučaju da nadležni organ lokalne uprave ne izvrši uklanjanje objekta iz stava (3) ovog člana, elektroenergetski subjekt može pokrenuti tužbu kod nadležnog suda.

Odredbom članka 107. Zakona o električnoj energiji F BiH propisana su prava i dužnosti kantonalnog inspektora u pogledu izricanja mjera, pa je tako propisano stavom (1) da nadležni inspektor ima pravo i dužnost rješenjem narediti sljedeće mjere: 1) Obustavu izgradnje elektroenergetskih objekata i postrojenja u slučajevima: 1. ako se radovi ne izvode prema odobrenoj projektnoj dokumentaciji, tehničkim propisima, standardima i normativima što može dovesti u pitanje sigurnost postrojenja, živote ljudi i prouzrokovati veće materijalne štete, 2. ako u određenom roku nisu otklonjene utvrđene nepravilnosti i nedostaci, 2) Zabranu upotrebe ili korištenja elektroenergetskih objekata i postrojenja ako njihov rad ili upotreba dovodi ili može dovesti u opasnost život ili zdravlje ljudi, ili ako njihov rad može prouzrokovati veće materijalne štete ili ometati pravilan rad drugih postrojenja i sistema, 3) Zabranu izvođenja radova i upotrebu nepropisno izvedenih objekata u blizini, pored, iznad ili ispod elektroenergetskog objekta i postrojenja čijim izvođenjem ili upotrebom se ugrožava njihov pravilan rad ili dovodi u opasnost život i zdravlje ljudi, ili ako to može prouzrokovati materijalnu štetu većeg obima, dok je stavom (2) propisano da u slučajevima iz stava (1) ovog člana žalba ne odlaže izvršenje rješenja.

Dakle, iz stanja spisa proizlazi da je tužitelj na temelju rješenja o urbanističkoj suglasnosti broj: 04/09-19-3-151/21 od 31.05.2021. godine, rješenja o odobrenju za građenje broj:04/06-23-4-1411/21 od 19.08.2021. godine, rješenja o suglasnosti na Elaborat rušenja –usklađenja građevine broj: UPI-05-30-8-5637/21 od 16.07.2021. godine i rješenja o uklanjanju građevine broj: 04/06-23-1166/21 od 13.08.2021. godine započeo radnje na rekonstrukciji stambeno-poslovnog objekta u urbanom dijelu Travnika, ulica Varoš izrađenog na zemljištu označenom kao k.p. ... KO T. koja obuhvata dogradnju i nadogradnju objekta uz uvedene novih/suvremenih građevinskih materijala.

Zatim, da je inspekcijским nadzorom utvrđeno da je elektroenergetski objekt dalekovod DV 10 (20) kV TS Travnik – TS 22 izgrađen dijelom na parceli k.č. .... KO T. koja je u vlasništvu tužitelja, te da je inspekcijским nadzorom utvrđeno da se radovi izvode na izgradnji stambeno-poslovnog objekta pored i iznad podzemnog srednje naponskog

voda DV 10 (20) kV TS Travnik – TS 22 u naselju Varoš Općina Travnik , a koji je u vlasništvu JP EP BiH d.d. Sarajevo , Podružnica „Elektrodistribucija“ Zenica, PJD Travnik, za koje radove tužitelj ne posjeduje potrebnu suglasnost kako je to propisano odredbom člana 76. stavak 2. Zakona o električnoj energiji F BiH .

Isto tako uvidom u zapisniku od 09.11.2021. godine koji je sačinjen na licu mjesta u Travniku , Višnjevo b.b. od strane elektroenergetskog inspektora, a kojem pregledu je nazočio i sam tužitelj je evidentno da je komunalni elektroenergetski inspektor utvrdio da podzemni kablovski vod dijelom prolazi kroz parcelu tužitelja , a što je potvrdio i sam tužitelj koji je sam poduzeo radnje zaštite kablovskog voda na način da ih je prekrio pločama.

Suprotno navodima tužbe ovaj sud nalazi da je sporna obveza tužitelja da prije početka izvođenja radova ili drugih radnji pribavi prethodno odobrenje elektroenergetskog subjekta instalacija utvrđena pravilnom primjenom materijalnog prava.

Upravni organi koji su donijeli osporena rješenja u istima se pozivaju na odgovarajuće zakonske propise temeljem kojih je elektroenergetski inspektor tužitelju zabranio izvođenje radova i uporabu nepropisno izvedenih objekata u blizini, pored, iznad ili ispod elektroenergetskog objekata dalekovoda DV 10 (20) kV TS Travnik – TS 22, čijim se izvođenjem ugrožava pravilan rad ili dovodi u opasnost život i zdravlje ljudi , a što može prouzrokovati materijalnu štetu.

U konkretnom slučaju obveza tužitelja je utemeljena na odredbi čl. 76. stavak 1. i 2. Zakona o električnoj energiji F BiH.

Prilikom postupanja upravni organi su ispoštovali načelo zakonitosti i načelo materijalne istine i konkretna upravna stvar je riješena pravilnom primjenom zakona u postupku u kojem su sve bitne činjenice od značaja za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja potpuno utvrđene.

Nisu povrijeđene odgovarajuće odredbe Zakona o prostornom uređenju, Zakona o građenju i Zakona o električnoj energiji kako to tužitelj ističe, te su neutemeljeni navodi iz tužbe da nema dokaza da tužitelj izvodi radove nepropisno niti da se izvođenjem radova ili uporabom ugrožava pravilan rad elektroenergetskog objekta ili da se dovodi u opasnost život i zdravlje ljudi, kao što nema niti jednog dokaza da postoji opasnost od prouzrokovanja materijalne štete.

Naprijed navedeno je slobodna tvrdnja tužitelja, te da bi se zaista o istom moglo odlučivati, tužitelj je prvobitno pored svih dostavljenih dokaza (rješenje o urbanističkoj suglasnosti broj: 04/09-19-3-151/21 od 31.05.2021. godine, rješenje o odobrenju za građenje broj:04/06-23-4-1411/21 od 19.08.2021. godine, rješenje o suglasnosti na Elaborat rušenja–usklađenja građevine broj: UPI-05-30-8-5637/21 od 16.07.2021. godine, rješenje o uklanjanju građevine broj: 04/06-23-1166/21 od 13.08.2021. godine) koje su za ovaj sud nesporni, bio u obvezi pribaviti i potrebno odobrenje i suglasnost, pa tek nakon dobivanja istih započeti sa rekonstrukcijom stambeno-poslovnog objekta u urbanom dijelu Travnika u ulici Varoš na zemljištu označenom kao k.p. ... KO T. koja obuhvata dogradnju i nadogradnju objekta, ukoliko bi za takve radnje bili ispunjeni svi uvjeti, prvenstveno sigurnosti ljudi i imovine, pa u konačnom sigurnost samog rada elektroenergetskog objekta koji se nalazi dijelom na parceli koja je u vlasništvu tužitelja.

Kada je u pitanju prigovor iz tužbe koji se odnosi na pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje i ovaj prigovor se ocjenjuje neutemeljenim. Naime, prema stanju predmetnog spisa tužitelju je tijekom postupka pružena mogućnost da se izjasni na sve naprijed navedene okolnosti jer je isti bio nazočan prilikom inspeksijskog pregleda, a imajući u vidu da je tužitelj odbio potpisati zapisnik broj: UP-07-1-13-108/21 od 09.01.2021. godine isti mu je putem pošte i dostavljen uz popratni dopis broj: 07-1-13-738/ 21 od 12.11.2021. godine koje pismeno je tužitelj odbio zaprimiti što je utvrđeno uvidom u povratnicu u upravnom spisu, stoga se sukladno odredbi članka 93 . stavak 1. i 2. Zakona o upravnom postupku, dostava predmetnog zapisnika smatra urednom.

Prema tome, prethodno izneseni razlozi ukazuju na to da je u prvostupanjskom postupku koji je prethodio donošenju osporenog akta postupljeno prema pravilima upravnog postupka , a činjenično stanje je potpuno i pravilno utvrđeno, te je na tako utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenjen zakon, što predmetnom tužbom i dokazima na koje se poziva u njoj nije dovedeno u sumnju.

Dakle, kako tužitelj navodima iz svoje tužbe nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost donesenih upravnih akata, to je i odlučeno kao u izreci ove presude sukladno odredbama članka 36. stavak. 2. Zakona o upravnim sporovima F BiH a u vezi sa člankom. 28. stav 1. Zakona o upravnim sporovima F BiH.

Zapisničar  
Ivana Čorić-Žderić

Predsjednik vijeća  
Senad Begović

Pouka:  
Protiv ove presude žalba nije dozvoljena.  
(čl. 40 Zakona o upravnim sporovima).