

Bosna i Hercegovina
Federacija Bosne i Hercegovine
Kanton Središnja Bosna / Srednjobosanski Kanton

KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU

Broj: 06 0 U 015608 21 U

Novi Travnik, 09.12.2021. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku u vijeću sastavljenom od sudaca Darmin Avdić, kao predsjednik vijeća, Lazarela Porić i Davor Kelava, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Erme Jusić, rješavajući u upravnom sporu tužitelja JU A. B., zastupana po punomoćnici Vildani Mutevelić, advokat iz Bugojna, protiv tuženog Ministarstvo privrede SBK/KSB, radi poništenja rješenja tuženog broj 05-30-192/21 od 15.07.2021. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 09.12.2021. godine donio je slijedeću:

PRESUDU

Tužba se uvažava, rješenje tuženog broj 05-30-192/21 od 15.07.2021. godine se poništava i predmet vraća tuženom organu na ponovni postupak.

Obrazloženje

Osporenim rješenjem tuženog odbijena je žalba tužitelja izjavljena protiv rješenja kantonalnog inspektora rada br. 07-2-30-192/21 od 15.06.2021. godine, kojim je naloženo odgovornoj osobi u JU A.B. da postupak prijema u radni odnos po javnom oglasu od 24.08.2020. godine za radno mjesto kurir-spremačica vrati u fazu odabira kandidata sa liste uspješnih kandidata, te da da prednost onom kandidatu koji ima prednost u zapošljavanju prema posebnom zakonu.

Tužitelj putem svog punomoćnika pravovremeno podnesenom tužbom pobija osporeno drugostupanjsko rješenje tuženog kao nezakonito. Tužbu podnosi zbog pogrešne primjene zakona, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U prvom dijelu tužbe se iznosi sadržaj ponovljenog upravnog postupka. U tužbi se navodi da se u spornim rješenjima, prvostepeni pa i drugostepeni organi pozivaju na čl. 9. i 12. Uredbe o postupku prijema u radni odnos u javnom sektoru u SBK (Sl. novine SBK 7/19) odnosno 4 i 7 st. 1 t. 2 Zakona o pravima branioca i članova njihovih porodica F BiH (Službene novine Federacije BiH", br. 33/04, 56/05,70/07, 9/10 i 90/17) i čl. 5. i 9 st. 1 t. 5 Zakona o dopunskim pravima branioca („Sl. novine SBK" broj 7/16), a koje odredbe Zakona se odnose na „prednost pri zapošljavanju pod jednakim uvjetima, ako ispunjavaju opće

i posebne uvjete za radno mjesto na koje se zapošljava" a što prvostepeni i drugostepeni organi nisu uzeli u obzir u obrazloženju navedenih Rješenja, već šturo i bez objašnjenja tumačili član 12. Uredbe o postupku prijema u radni odnos u javnom sektoru SBK/KSB, a koji nije pogrešno primijenjen niti kršen u toku prijema kandidata na radno mjestu navedeno u javnom oglasu, a niti je jasno pozivanje prvostepenog organa na kršenje istih, bez smislenog i jasnog obrazloženja. Iz svega prednje iznesenog, ukazuje na pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje što dovodi i do pogrešne primjene materijalnog prava.

Tužbom se prigovara i da tuženi nije postupio u smislu članka 16. i 8. Zakona o upravnom postupku, jer nije saslušao žalitelja na navedene činjenice, niti je saslušana primljena kandidatkinja, već je za utvrđenje uzeo samo one činjenice koje idu u prilog prvostupanjskom organu. Poziva se i na odredbu članka 140. i 141. Zakona o upravnom postupku navodima da je trebao biti proveden poseban ispitni postupak kako i nalažu navedene odredbe.

Dalje se tužbom ukazuje da je prvostupanjski organ prilikom inspekcijskog nadzora bio dužan utvrditi da li se lica koja se eventualno i pozivaju na prednosti pri zapošljavanju pod jednakim uvjetima moraju nalaziti na evidenciji nezaposlenih lica, pa kako to nije učinio, niko od kandidata u konkursnoj proceduri se nije nalazio na listi uspješnih kandidata u kategoriji lica koja uživaju prioritet pod jednakim uvjetima, uslijed formalnih nedostataka. Dalje se ukazuje da niti jednim zakonom, ni nižim pravnim aktima, nije utvrđeno dodatno bodovanje po osnovu te kategorije, već se to pravilo primjenjuje uslijed jednakih uvjeta kandidata koji se nalaze na listi uspješnih kandidata, što podrazumijeva ispunjenje općih i posebnih uvjeta i jednak broj ostvarenih bodova. Po stavu tužitelja nema povede članka 9. Uredbe jer je izabran kandidat koji ima jedan bod više zbog čega je kontradiktoran stav tužene da se prednost treba dati kandidatu koji je dostavio uvjerenje nadležnog organa o priznanju svojstva pripadnosti vojnim snagama. Tužitelj se poziva i na preporuku Obdusmena za ljudska prava za BiH broj 100/15 od 22.04.2015. godine, te ukazuje da zauzetim stavom tužene se ne boračka populacija diskriminira što je suprotno odredbama Zakona o radu i Zakona o zabrani diskriminacije u BiH. U konačnom predlaže da se poništi osporeno rješenje kao i prvostupanjsko rješenje i naloži tuženom organu da donese novu zakonitu odluku ili da Kantonalni sud poništi osporene upravne akte i sam riješi upravnu stvar presudom.

U odgovoru na tužbu br. 05-30-192/21-4 od 23.09.2021. godine kantonalni inspektor za rad je ostao kod svih navoda iz prvostupanjskog rješenja i predložio da se tužba odbije. Sud primjećuje da je odgovor na tužbu tražen od Ministarstva privrede SBK/KSB, koje je i tuženo u ovom postupku, međutim odgovor je podnio kantonalni inspektor koji je donio i prvostupanjsko rješenje.

Nakon što je ovaj sud ispitao zakonitost upravnog akta u granicama zahtjeva iz tužbe, u skladu sa članom 34. stav 1. Zakona o upravnim sporovima (Sl. novine F BiH br.9/05), odlučio je kao u izreci iz slijedećih razloga:

Tužba je utemeljena.

Uvidom u stanje spisa utvrđeno je, da je nalog za inspekcijski nadzor br. 07-SI/20-3 od 18.12.2020. godine izdat nakon podnesene anonimne prijave. Inspektorat Ministarstva privrede SBK/KSB je o izvršenom inspekcijskom nadzoru sačinio Zapisnik br. UP-1-07-30-00358/20-SŠ-3411-P od 18.12.2020. godine u kojem je opisan postupak prijema u radni odnos kurir-spremačica. Zapisnikom su konstatirani propusti u proceduri, i manjkavosti u prijavama. Također je konstatirano da u prijavnjoj dokumentaciji nisu evidentirani prioriteti pri zapošljavanju, iako su neki kandidati dostavili uvjerenja/potvrde o pripadnosti određenim kategorijama lica koja imaju prednost prilikom zapošljivanja. Na osnovu ovako utvrđenog činjeničnog stanja doneseno je prvostupanijsko rješenje br. 07-2-30-477/20 od 25.12.2020. godine kojim je naloženo otklanjanje nedostataka odgovornoj osobi u JU A.B. na način da poništi Odluku o prijemu u radni odnos br. 138/20 od 24.11.2020. godine, da se postupak prijema u radni odnos po raspisanom konkursu od 24.08.2020. godine za radno mjesto kurir-spremačica vrati u fazu odabira/prijema kandidata sa liste uspješnih kandidata i da odgovorno lice prilikom odabira/prijema kandidata prednost da onom kandidatu koji ima prednost u zapošljavanju prema posebnom zakonu. Nezadovoljna ovakvim rješenjem tužiteljica je podnijela žalbu koja je osporenim rješenjem odbijena kao neosnovana i potvrđeno prvostupanijsko rješenje. Tužitelj je pokrenuo upravni spor, te je presudom ovog suda br. 06 0 U 014931 21 U od 24.03.2021. godine uvažavajući žalbu, poništio osporeno kao i prvostupanijsko rješenje i predmet vratio na ponovni postupak. U ponovljenom postupku izvršen je inspekcijski nadzor, i nakon toga ponovno doneseno rješenje o otklanjanju nedostataka Ministarstva privrede Inspektorat br. 07-2-30-125/21 od 12.04.2021. godine kojim je ponovno naloženo otklanjanje nedostataka odgovornoj osobi u JU A.B. na način da poništi Odluku o prijemu u radni odnos po javnom oglasu od 24.11.2020. godine, da se postupak prijema u radni odnos br. 138/20 od 24.11.2020. godine i da vrati postupak prijema po javnom oglasu od 24.08.2020. godine za radno mjesto kurir-spremačica u fazu odabira kandidata sa liste uspješnih kandidata, te da da prednost onom kandidatu koji ima prednost pri zapošljavanju prema posebnom zakonu. Tužitelj je uložio žalbu na navedeno rješenje, a tuženi je svojim rješenjem br. 05-30-150-2/21 od 17.05.2021. godine poništio prvostupanijsko rješenje i predmet vratio prvostupanijskom organu na ponovni postupak sa obrazloženje da nisu otklonjene sve nepravilnosti i propusti na koje je ukazao sud. Nakon ponovljenog postupka, prvostupanijski upravni organ je donio rješenje br. 07-2-30-192/21 od 15.06.2021. godine kojim je naloženo otklanjanje nedostataka odgovornoj osobi u JU A.B. na način da se postupak prijema u radni odnos po javnom oglasu od 24.08.2020. godine za radno mjesto kurir-spremačica vrati u fazu odabira kandidata sa liste

uspješnih kandidata, te da da prednost onom kandidatu koji ima prednost pri zapošljavanju prema posebnom zakonu. Nezadovoljan ovakvim rješenjem tužitelj je uložio žalbu, koja je osporenim rješenjem odbijena kao neosnovana i prvostupanjsko rješenje je potvrđeno.

Ni nakon ponovljenog postupka nisu otklonjeni nedostaci osporenog rješenja na koje je ukazano presudom ovog suda. Prije svega potrebno je ukazati da i tuženi u osporenom rješenju navodi da postupak koji je prethodio donošenju prvostupanjskog rješenja ima određenih nedostataka, pa iako navodi da su oni takvi da nisu mogli utjecati na rješenje stvari, pri tome ne precizira o kakvim se nedostacima radi. Ovi navodi su bili u izreci i prethodnog rješenja, ali tuženi te nedostatke ne navodi, niti nalaže otklanjanje istih.

Nakon ponovljenog postupka, prvostupanjski upravni organ je naložio odgovornoj osobi u JU A.B. da postupak prijema u radni odnos po javnom oglasu od 24.11.2020. godine, za radno mjesto kurir-spremačica vrati u fazu odabira kandidata sa liste uspješnih kandidata, te da prednost da onom kandidatu koji ima prednost pri zapošljavanju prema posebnom zakonu. Kako to proizlazi iz upravnog spisa, na raspisani javni oglas od 24.08.2020. godine, prijavilo se osam kandidata, od kojih dva kandidata nisu dostavila traženu dokumentaciju. Komisija za provođenje konkursne procedure je sačinila listu uspješnih kandidata na kojoj je jedan kandidat imao 10 bodova, tri kandidata su imala 9 bodova i dva kandidata su imala 8,67 bodova. Od tri kandidata koji su bodovani sa devet bodova, dva kandidata su dostavila Uvjerenje o pripadnosti Oružanim snagama BiH za bračne partnere. Odgovorno lice tužitelja je odlučilo da se prvorangiranog kandidata sa osvojenih 10 bodova primi u radni odnos.

Člankom 9. Uredbe o postupku prijema u radni odnos u javnom sektoru u SBK/KSB („Sl. novine SBK“ br. 7/19) je propisano da poslodavac u radni odnos prima kandidata sa liste uspješnih kandidata. Prvostupanjski organ se u svom rješenju poziva na navedeni član i zaključuje da je odgovorna osoba pogrešno primijenila navedenu Uredbu dajući prednost kandidatu sa najvećim brojem bodova, jer odgovorna osoba može primiti bilo kojeg kandidata sa liste uspješnih kandidata, bez obzira na broj bodova.

I tuženi u osporenom rješenju nalazi da je ovakav postupak prvostupanjskog organa pravilan i sukladan članku 12 Uredbe o postupku prijema u radni odnos u javnom sektoru u SBK/KSB. Stavom 1. citiranog članka je propisano prilikom zapošljavanja u radni odnos u Kantonu potrebno je dati prednost kandidatu koji prema posebnom zakonu ima prednost pri zapošljavanju.

Drugostupanjski upravni organ je odbio kao neosnovanu žalbu protiv prvostupanjskog rješenja zaključujući da postupak koji je prethodio donošenju

prvostupanjskog rješenja ima nedostataka, ali su oni takvi da nisu mogli utjecati na rješenje stvari, te da je tužiteljica bila dužna uskladiti opće akte i to prvenstveno Pravilnik o radu sa navedenom Uredbom, i sa ostalim propisima kojima je uređena oblast rada i radnih odnosa, te da je trebala pristupiti postupku prijema u radni odnos novih zaposlenika, a nikako napraviti propust koji ni do danas nije otklonjen.

Po ocjeni ovog suda prvostupanjsko rješenje je nakon ponovljenog postupka izmijenjeno jedino u dijelu da se u izreci tog rješenja ne navodi da se poništava odluka o prijemu u radni odnos, nego se sad navodi da se postupak prijema treba vratiti u fazu odabira kandidata, što se suštinski svodi na isto. Prvostupanjski upravni organ je dijelom dao obrazloženje svog rješenja, a nasuprot tome tuženi ponovno nije dao obrazloženje rješenja u smislu članka 242. stav 2. Zakona o upravnom postupku, odnosno tuženi ponovno nije odgovorio na sve žalbene navode žalitelja. Ni prvostupanjski upravni organ, kao ni tuženi, ne navode zakonske odredbe koje kantonalnom inspektor rada daju ovlasti da naloži poslodavcu kojeg kandidata treba primiti u radni odnos.

Kako to proizlazi iz stanja spisa bodovanje prijavljenih kandidata, kako je to učinila komisija za provođenje javnog oglasa nije dovedeno u pitanje i nesporno je da 6 kandidata koji su ispunjavali opće uvjete se nalaze na listi uspješnih kandidata i da je tuženi, odnosno odgovorna osoba, izvršila izbor između tih 6 kandidata i izabrala osobu koja je imala najviše osvojenih bodova, 10 bodova. Dakle, tužitelj je upravo sa Liste uspješnih kandidata izabrao kandidata, i to kandidata sa najvećim brojem osvojenih bodova. Opravdano se postavlja pitanje, koji je to propust tužitelj napravio kako to tuženi i prvostupanjski organ navode, što je izabrao najbolje rangiranog kandidata. Odredba članka 9. propisuje samo prijem u radni odnos osobe sa Liste uspješnih kandidata, te se ni tom odredbom, kako to pogrešno navodi prvostupanjski organ ne propisuje da će se izvršiti izbor bilo kojeg kandidata, pa stoga izbor prvorangiranog ne može nikako biti propust. Opravdano se postavlja pitanje, čemu služi rangiranje kandidata, ukoliko je nebitno koliko je ko od kandidata na Listi uspješnih osvojio bodova.

Kako je to naprijed navedeno odgovor na tužbu je dao kantonalni inspektor rada iako je odgovor tražen od drugostupanjskog organa, pa u tom odgovoru kantonalni inspektor navodi da članak 9. Uredbe ne predviđa da odgovorna osoba mora izabrati kandidata koji ima najveći broj bodova na listi uspješnih kandidata, pa zaključuje da odgovorna osoba može uzeti sa liste i prvog i trećeg i petog kandidata. Tačno je da Uredba ne propisuje koji se kandidat mora uzeti sa liste, ali isto tako je tačno da Uredba ne propisuje ni da se ne može izabrati prvorangirani sa Liste uspješnih kandidata.

Stoga, ono što je sporno u ovom predmetu jeste da nije izbran kandidat (uspud rečeno imaju tri kandidata sa manje bodova, 9 bodova, od kojih dva kandidata su

dostavila Uvjerenje o pripadnosti Oružanim snagama) koji ispunjava uvjete prema posebnom zakonu.

Pravilno tužitelj ukazuje, a prvostupanjski organ, kao i tuženi, potpuno zanemaruju, da prema članku 7. tačka 2. Zakona o pravima branitelja i članovima njihove obitelji (Sl. novine F BiH broj 33/04) branitelji i članovi njihovih obitelji ostvaruju druga prava, koja nisu obuhvaćena tim zakonom, pa između ostalog i prednost prilikom zapošljavanja pod jednakim uvjetima. Nadalje, prema Zakonu o pravima razvojačenih branitelja i članova njihovih obitelji (Sl. novine F BiH broj 54/19) člankom 14. je propisano da nezaposlena lica mogu ostvariti pravo na prednost prilikom zapošljavanja, s tim što je stavom 4. navedenog članka istaknuto da se ta prednost pri zapošljavanju regulira na način da se osobama iz članka 2. tog zakona (između ostalog i javne ustanove) osigura prednost pod jednakim uvjetima. Nadalje, člankom 9. Zakona o dopunskim pravima branitelja („Sl. novine KSB/SBK“ br. 7/16) je propisano da branitelji i članovi njihovih obitelji ostvaraju prava na prednost pri zapošljavanju.

Zajedničko svim citiranim zakonskim odredbama je to da pripadnici ove populacije ostvaruju prednost pri zapošljavanju samo pod jednakim uvjetima, što bi značilo da od 3 kandidata koja imaju po 9 osvojenih bodova, od koji su dva kandidata dostavila Uvjerenja, bi imali prednost u odnosu na trećeg koji nije dostavio to Uvjerenje.

Stoga po ocjeni ovog suda ne može se cijeliti, kako to čini prvostupanjski organ u svom rješenju, da je u konkretnom slučaju postupljeno suprotno članku 12. stav 1. Uredbe kojim je propisano da prilikom zapošljavanja u radni odnos u Kantonu potrebno je dati prednost kandidatu koji prema posebnom zakonu ima prednost u zapošljavanju. Stoga je odlučno i suštinski da se navedene zakonske odredbe trebaju i mogu primijeniti kada u konkursnoj proceduri postoji više kandidata pod jednakim uvjetima, dakle jednako rangiranih, što u konkretnom slučaju nije bilo. Također, u javnom oglasu koji je objavljen 24.08.2020. godine je pod tačkom IV između ostalog navedeno da kandidat koji uz prijavu dostavi dokaz izdat od nadležnih organa da pripadaju jednoj od kategorija po Zakonu o dopunskim pravima branitelja i članova njihovih obitelji imaju prioritet pri zapošljavanju tako što će prilikom izbora imati prednost u odnosu na kandidata koji, po prethodno obavljenom bodovanju, imaju isti broj bodova.

Neutemeljeno tužitelj prigovara da u konkretnom predmetu nije proveden poseban ispitni postupak i da tužitelju nije omogućeno da se očituje iz razloga što je prilikom inspeksijskog pregleda tužitelj imao mogućnost da predoči sve dokaze vezane za izbor kandidata i da stavi sve primjedbe i da izjavu što je i učinio, a sam ispit izabranog kandidata nije od značaja, pa stoga i nije bio neophodan. Ovakav stav sud zauzima i iz razloga što tužitelj ne ukazuje šta bi se u konkretnom slučaju razjasnilo i

koje bi se činjenice i okolnosti predočile upravnom organu pa je stoga takav tužbeni navod ocijenjen kao paušalan.

Postupajući na navedeni način u tijeku upravnog postupka nije pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje, što je dovelo i do pogrešne primjene materijalnog prava zbog čega je ovaj sud sukladno odredbama članka 36. stav 1. i 2., a u svezi sa člankom 28. stav 1. Zakona o upravnim sporovima, tužbu tužitelja uvažio, osporeno rješenje poništio i predmet vratio tuženom na ponovno odlučivanje. Tuženi organ u svezi sa člankom 57. Zakona o upravnim sporovima („Sl. novine F BiH“ 9/05) vezan pravnim shvaćanjem suda i primjedbama suda u pogledu postupka.

POUKA:

Protiv ove presude žalba se ne može izjaviti.
(čl. 40. Zakona o upravnim sporovima)

Zapisničar
Erma Jusić

Predsjednik vijeća

Darmin Avdić