

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
SREDNJOBOSANSKI KANTON/KANTON SREDIŠNJA BOSNA

KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU

Broj: 06 0 U 016182 22 U

Novi Travnik, 31.05.2022 godine

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sudaca Senad Begović, kao predsjednik vijeća, Vesna Vujica i Lazarela Porić kao članovi vijeća uz sudjelovanje Ivane Čorić-Žderić, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja S.H. iz J. , nastanjen na adresi ... , Općina J. zastupan po punomoćnici Melhisi Šabić advokatu iz Gornjeg Vakufa – Uskoplja protiv tuženog Općina Jajce – Općinski načelnik Edin Hozan, ul. Nikole Šopa, Općina Jajce radi poništenja rješenja broj: 02-01-9906/21 od 27.12.2021. godine, na nejavnoj sjednici vijeća održanoj dana 31.05.2022. godine donio je sljedeću:

PRESUDU

Tužba se uvažava, osporeni akt tuženog broj: 02-01-9906/21 od 27.12.2021. godine i zaključak o novčanom kažnjavanju pozvanog lica komunalnog inspektora Općine Jajce broj: 10-19-16-5169/21 od 05.11.2021. godine se poništavaju i predmet vraća prvostupanjskom organu na ponovni postupak.

Obrazloženje

Rješenjem tuženog broj: 02-01-9906/21 od 27.12.2021. godine odbijena je žalba tužitelja izjavljena na zaključak o novčanom kažnjavanju pozvanog lica komunalnog inspektora Općine Jajce broj: 10-19-16-5169/21 od 05.11.2021. godine kao neosnovana , a kojim zaključkom komunalni inspektor R.K. kažnjava S.H. iz J. novčanom kaznom u iznosu od 50,00 KM zbog neodazivanja pozivu za stranku broj: 10-19-6-5169/21 od 09.09.2021. godine.

Blagovremeno podnesenom tužbom tužitelj putem punomoćnice pobija osporeni akt tuženog između ostalog i zbog toga što nije pravilno primijenjen materijalni propis, navodeći da u postupku koji je prethodio donošenju upravnog akta nisu primijenjena pravila postupka, da u osporenom rješenju činjenično stanje nije potpuno i pravilno utvrđeno, te da je iz utvrđenih činjenica izveden nepravilan zaključak. U tužbi se navodi je tužitelj od strane komunalnog inspektora kažnjen novčanom kaznom u iznosu od 50,00 KM iz razloga neodazivanja na Poziv za stranku broj: 10-19-6-5169/21 od 09.09.2021. godine , da je poziv upućen na adresu ... , a radi se o adresi društva „...“ d.o.o. J. u kojem društvu tužitelj obavlja funkciju prokuriste, da u pozivu nije naznačeno u kojem svojstvu se poziva , da dostava poziva nije bila osobna, te da u pozivu nije naznačeno koja će se mjera primijeniti u slučaju neodazivanja na isti. U tužbi se dalje navodi da drugostupanjski organ nije cijenio zakonitost zaključka, nije cijenio navode iz žalbe koju je podnio tužitelj, nije cijenio pravilnost provedenog postupka koji je prethodio donošenju zaključka, a samim tim nije cijenio ni pravilnost primjene materijalnog propisa na temelju kojeg je i riješena upravna stvar, a što je bio u obvezi učiniti. S tim u vezi tužbom se prigovara da je postupanje u upravnom postupku suprotno odredbama Zakona o upravnom postupku F BiH pozivajući se na

odredbe članka 70.,71.,72.,80. i 83. ZUP-a, te u konačnom punomoćnica tužitelja predlaže da sud osporeno rješenje poništi, usvoji žalbu S.H. na zaključak o novčanom kažnjavanju pozvanog lica broj: 10-19-16-5169/21 od 05.11.2021. godine i predmet vrati prvostupanjskom organu na ponovno odlučivanje, odnosno da sud donese presudu u skladu sa odredbom članka 36. stav 3. ZUP F BiH, kao i da tuženog obveže da tužiteljima nadoknadi troškove postupka.

Na zahtjev suda tuženi organ zastupan po zamjenici Općinskog pravobranitelja dostavio je predmetni spis i odgovor na tužbu broj: U-3/22 od 16.02.2022. godine kojim u cijelosti osporava navode iznesene u tužbi i predlaže da sud donese presudu kojom će tužbu odbiti kao neosnovanu, te da tužitelja obveže na naknadu troškova postupka na ime odgovora na tužbu.

Sud je zakonitost osporenog upravnog akta preispitao u granicama navoda iz tužbe sukladno odredbi čl. 34 st. 1. Zakona o upravnim sporovima /"Službene novine F BiH" 9/05, u daljnjem tekstu ZUP/, pa je nakon ovakvog preispitivanja istog odlučio kao u izreci, pri čemu se naročito rukovodio slijedećim razlozima:

Iz sadržaja upravnog spisa dostavljenog od strane tuženog proizlazi da su komunalni inspektori po zahtjevu J.B. iz J. izašli na lice mjesta dana 15.07.2021. godine i sačinili zapisnik o inspekcijskom pregledu broj: 10-19-6-5169/21 povodom oštećenja lokalnog puta Carevo polje i da su pregledom utvrdili da su pored puta izvođeni radovi na izgradnji kanalizacije, ali da nakon izvođenih radova prometna površina nije vraćena u prvobitno stanje, uslijed čega prilikom padavina nastaje bujica koja izaziva plavljenje nasutog materijala, što u konačnici dovodi do opasnosti od urušavanja zida J.B.. Nakon izlaska na lice mjesta komunalni inspektor je uputio upit općinskoj službi za stambeno-komunalne poslove, obnovu, raseljenih osoba i izbjeglica kao upravitelju javnih cesta dana 17.08.2021. godine radi utvrđivanja identiteta investitora i izvođača radova na izgradnji kanalizacije u trupu ceste u cestovnom i zaštitnom pojasu javne ceste Jajce-Carevo polje na dijelu prema D., te da li je za izvođenje predmetnih radova investitor ili izvođaču izdato odobrenje nadležne Službe.

Iz spisa se dalje utvrđuje da je dana 09.09.2021. godine od strane komunalnog inspektora upućen poziv broj: 10-19-6-5169/21 za stranku S.H. iz kojeg se utvrđuje da je istom upućen poziv da u svojstvu stranke dana 22.09.2021. godine u 9,00 sati pristupi u prostorije Općine Jajce, u predmetu oštećenja lokalnog puta Carevo polje – Dobrik uz upozorenje da je u slučaju spriječenosti dužan o navedenom obavijestiti Općinu Jajce, te ukoliko se pozivu ne odazove osobno ili izostanak ne opravda da se može narediti prinudno dovođenje ili novčana kazna od 50,00 KM uz naknadu troškova postupka nastalih izostankom. Predmetni poziv je zaprimljen od strane lica K.E., a u što se sud utvrdio uvidom u povratnicu koja se nalazi u upravnom spisu.

Kako tužitelj nije pristupio na usmenu raspravu zakazanu dana 22.09.2021. godine niti je svoj izostanak opravdao, a što proizlazi iz Zapisnika o usmenoj raspravi broj: 10-19-16-5169/21 od 22.09.2021. godine, to je zaključkom o novčanom kažnjavanju pozvanog lica broj:10-19-16-5169/21 od 05.11.2021. godine koji je donesen od strane komunalnog inspektora R.K., tužitelj S.H. iz J., ul. ..., kažnjen novčanom kaznom u iznosu od 50,00 KM, zbog neodazivanja pozivu za stranku broj: 10-19-16-5169/21 od 09.09.2021 godine, na koji zaključak je tužitelj osobno podnio žalbu, a koja žalba je rješenjem Općinskog načelnika Općine Jajce broj: 02-01-9906/21 od

27.12.2021. godine odbijena kao neosnovana sa obrazloženjem da je izvršen uvid u spis predmeta i da je utvrđeno da je dostava poziva uredno dostavljena, da je u pozivu naznačeno da je tužitelj pozvan u predmetu oštećenja (prekopavanja) javnog puta Jajce – Carevo polje - Dobrik, da se tužitelj na poziv nije odazvao , te da je novčano kažnjavanje u skladu sa odredbom člana 72. stav 3. ZUP F BiH opravdano i zakonski utemeljeno.

Cijeneci zakonitost osporenog upravnog akta ovaj sud je zaključio da upravni postupak koji je prethodio donošenju drugostupanjskog rješenja nije pravilno proveden, da zaključak o novčanom kažnjavanju tužitelja nije pravilno i na zakonu utemeljen, da činjenično stanje koje je bilo od odlučnog značaja za pravilno rješenje ove upravne stvari nije potpuno i pravilno utvrđeno i da na takvo činjenično stanje nije pravilno primijenjeno materijalno pravo, te da tuženi organ nije ispravno postupio kada je žalbu tužitelja odbio kao neosnovanu.

Prema stanju spisa dostavljenog ovome sudu proizlazi da je predmet ovog upravnog postupka zahtjev tužitelja da se poništi rješenje broj: 02-01-9906/21 od 27.12.2021 godine Općinskog načelnika Općine Jajce kojim je odbijena žalba S.H., izjavljena na zaključak o novčanom kažnjavanju pozvanog lica, broj: 10-19-16-5169/21 od 05.11.2021 godine, a sve iz razloga što u osporenom upravnom aktu nije primijenjen zakon ni propis zasnovan na zakonu, kao i u postupku koji je prethodio donošenju akta nisu primijenjena pravila postupka, činjenično stanje nije potpuno i pravilno utvrđeno, a iz utvrđenih činjenica izveden je nepravilan zaključak.

U pogledu novčanog kažnjavanja tužitelja zbog neodazivanja pozivu tuženog od 09.09.2021. godine prvostupanjski organ, a i tuženi organ pogrešno zaključuju da je upravni postupak proveden u skladu sa odredbama ZUP-a kojima je između ostalog regulirano i komuniciranje organa i stranaka u postupku i dostavljanje pismena.

Naime, u glavi IV i V ZUP-a članovima od 63. do 95. propisan je sam postupak komuniciranja organa i stranaka, kao i dostavljanje pismena, pa je tako odredbom člana 70. stavak 1. ZUP F BiH propisano da će se u pismenom pozivu naznačiti naziv organa koji poziva, ime i prezime i adresa osobe koja se poziva, mjesto, dan, a kad je to moguće i sat dolaska pozvanog, predmet zbog koga se poziva i u kom svojstvu (kao stranka, svjedok, vještak itd.), a zatim i koja pomoćna i dokazna sredstva pozvani treba da ponese. U pozivu se mora navesti da li je pozvana osoba dužna da dođe osobno ili može poslati punomoćnika koji će je zastupati , a zatim će se upozoriti da je u slučaju spriječenosti da se odazove pozivu dužna da izvijesti organ koji je izdao poziv. Pozvani će se isto tako upozoriti da može biti priveden ako se iz neopravdanih razloga ne odazove pozivu ili ne izvijesti da je spriječen da dođe, odnosno da može biti novčano kažnjen, dok je stavom drugim propisano da se u pozivu na usmenu raspravu stranka može pozvati da podnese pismene i druge dokaze, a može se upozoriti i da može povesti svjedoke na koje se namjerava pozvati, a stavom trećim je propisano da kad to dopušta priroda stvari, može se ostaviti na volju pozvanoj osobi da umjesto osobnog dolaska preda, do određenog dana, potrebnu pismenu izjavu.

Odredbom člana 72. ZUP-a F BiH stavom 1. propisano je da je pozvana osoba dužna da se odazove pozivu, stavom 2. je propisano da ako je pozvana osoba zbog bolesti ili kog drugog opravdanog razloga spriječena da dođe, dužna je odmah po

prijemu poziva o tome izvijestiti organ koji je izdao poziv, a ako je razlog spriječenosti nastao kasnije onda odmah poslije saznanja tog razloga, stavom 3. je propisano da ako se osoba kojoj je poziv osobno dostavljen (članak 83.) ne odazove pozivu, a izostanak ne opravda, može biti privedena, ako je njeno prisustvo potrebno, a pored toga i kažnjena novčanom kaznom do 50,00 DM. Ove će se mjere primijeniti samo ako je u pozivu bilo naznačeno da će se te mjere primijeniti. Ako su zbog neopravdanog izostanka pozvane osobe nastali troškovi u postupku, može se odrediti da te troškove snosi osoba koja je izostala. Zaključak o privođenju, o izricanju kazne ili o plaćanju troškova, donosi službena osoba koja vodi postupak u suglasnosti sa službenom osobom ovlaštenom za rješavanje stvari, a kod zamoljenog organa u suglasnosti s rukovoditeljem tog organa, odnosno sa službenom osobom ovlaštenom za rješavanje u sličnim stvarima. Protiv ovog zaključka dopuštena je posebna žalba, te je stavom 4. propisano da ako se pozivu nije odazvala vojna osoba ili službenik policije, organ će se obratiti nadležnoj vojnoj komandi odnosno organu policije te osobe sa zahtjevom da se ona dovede, a može ga i kazniti po stavku 3. ovog članka, odnosno odrediti da snosi troškove.

Iz citiranih zakonskih odredbi jasno proizlazi da poziv koji je upućen od strane komunalnog inspektora dana 09.09.2021. godine tužitelju nije cjelovit i potpun, dakle nije sačinjen u skladu sa odredbom člana 70. ZUP-a F BiH i ne sadrži sve potrebne i obvezne podatke i upute. Osnovano se u tužbi ističe da iz dostavljenog poziva od 09.09.2021. godine tužitelj nije mogao utvrditi u kojem svojstvu se poziva na usmenu raspravu dana 22.09.2021. godine da li kao stranka, svjedok, vještak kako je to jasno propisano odredbom člana 70. stav 1. ZUP-a F BiH.

Sud je izvršio uvid u ugovor o proširenju kanalizacione mreže u MZ Carevo polje broj: 02-11-7-8111/20 od 03.12.2020. godine zaključen između Općine Jajce i „...“ d.o.o. J., ul. ... koga zastupa N.H. direktor, a koji ugovor se nalazi u upravnom spisu iz kojeg se utvrđuje da je predmet ugovora izvođenje radova koji se odnose na proširenje kanalizacione mreže u MZ Carevo polje, a nakon okončanog postupka javne nabavke putem konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda (članak 1.), stoga je nejasno kako se to pravilno iznosi u tužbi u kojem svojstvu komunalni inspektor poziv za usmenu raspravu od dana 09.09.2021. godine upućuje na S.H. osobno, a ne na pravno lice „...“ d.o.o. Jajce, ul. ..., odnosno zakonskog zastupnika istog u predmetu oštećenja lokalnog puta Carevo polje-Dobrik.

Nadalje, odredbom člana 83. ZUP-a regulirano je kada se pismena moraju osobno dostaviti, pa je tako stavom prvim propisano da se dostavljanje mora izvršiti osobno osobi kojoj je pismeno namijenjeno kad je takvo dostavljanje određeno ovim zakonom ili drugim propisom, kad od dana dostavljanja počinje teći rok koji se po zakonu ne može produžavati ili kad to odredi organ koji je naredio dostavljanje. Smatra se da je izvršeno osobno dostavljanje odvjetniku i predajom pismena osobi zaposlenoj u odvjetničkom uredu.

Dakle iz naprijed navedenih citiranih zakonskih odredbi jasno proizlazi da drugostupanjski organ u svom rješenju neosnovano navodi da je novčano kažnjavanje u skladu sa odredbom člana 72. stav 3. ZUP-a F BiH opravdano i zakonski utemeljeno, a upravo iz razloga što u konkretnom slučaju predmetni zaključak o novčanom kažnjavanju tuženog je mogao biti donesen jedino u slučaju da je od strane tuženoga prvobitno postupljeno u cijelosti u skladu sa odredbama

člana 70. i 80 ZUP-a F BiH , a posebice i u dijelu da je poziv za usmenu raspravu morao biti uručen osobno tužitelju ,a ne trećem licu što u konkretnom slučaju ne spori ni sam tuženi. Naime, poziv broj:10-19-6-5169/21 od 09.09.2021. godine je uručen osobi K.E., a što proizlazi iz povratnice u spisu, stoga jasno proizlazi da je postupljeno suprotno odredbi člana 72. stav 3. ZUP-a F BiH na način da je prvostupanjski organ novčano kaznio tužitelja iako mu poziv broj: 10-19-6-5169/21 od 09.09.2021. godine (koji nije niti propisno sačinjen) nije uručen osobno (član 83. ZUP-a), a što je bio u obvezi učiniti.

Dakle, poziv za usmenu raspravu pored obvezne sadržine propisane članom 70. ZUP F BiH sa svim uputama i upozorenjima je morao biti i osobno uručen S.H., a kako je to propisano članom 83. ZUP-a F BiH , a ne trećem licu, te bi nakon takvog ispravnog postupanja bili stečeni uvjeti za eventualno novčano kažnjavanje kako je to propisano članom 72. stav 2. istog zakona.

Imajući u vidu činjenicu da ovaj sud nalazi da su i prvostupanjski organ, a i tuženi organ u svom zaključku, odnosno rješenju koje se tužbom osporava pogrešno i na štetu tužitelja primijenili odredbe članova 70.,71.,72.,80., 81., 82. i 83. ZUP-a F BiH , to je ovaj sud sukladno odredbama člana 36. stav 2. u vezi sa članom 28. stav 4. ZUS-a predmetnu tužbu uvažio, osporeni akt tuženog, a i prvostupanjski zaključak, kao nepravilne i nezakonite poništio te predmet vratio prvostupanjskom organu na ponovni postupak.

U ponovnom postupku tuženi organ će otkloniti sve nepravilnosti i propuste na koje je ukazano ovom presudom tako što će se ponovno preispitati sve primjedbe koje je stavio tužitelj na prvostupanjski zaključak, a na koje je ukazano ovom presudom, nakon čega će u skladu sa pravilnom primjenom odredbi člana 70.,71.,72.,80., 81., 82. i 83. ZUP-a F BiH biti u mogućnosti da potpuno i pravilno utvrdi činjenično stanje i donese pravilnu i zakonitu odluku. Prilikom donošenja novog upravnog akta tuženi i prvostupanjski organu vezani pravnim shvaćanjem i primjedbama suda u pogledu postupka koje su iznesene u obrazloženju ove presude.

Pouka:

Protiv ove presude žalba nije dopuštena.
(čl. 40. Zakona o upravnim sporovima)

Zapisničar
Ivana Čorić-Žderić

Predsjednik vijeća
Senad Begović