

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
SREDNJOBOSANSKI KANTON/KANTON SREDIŠNJE BOSNE

KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU

BROJ: 06 0 U 016059 22 U

Novi Travnik, 01.06.2022. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku po sucu Senadu Begović, uz sudjelovanje Vanje Lovrinović kao zapisničara, rješavajući u upravnom sporu tužitelja: T.M. i T. B. oba iz K., ul..., zastupani po punomoćniku Hadžić Zahidu, advokatu iz Visokog, protiv tuženog: Ministarstva prostornog uređenja, građenja, zaštite okoliša, povratka i stambenih poslova SBK/KSB Travnik – Kantonalni urbanističko-građevinski inspektor, radi poništenja rješenja broj 07-19-244/21 od 22.11.2021. godine, donio je dana 01.06.2022. godine slijedeću:

PRESUDU

Tužba se odbija kao neosnovana.

Obrazloženje

Osporenim rješenjem tuženog odbijena je žalba tužitelja izjavljena protiv rješenja Službe za inspekcijski nadzor-Inspektorat općine Kiseljak broj 07-19-488/21 od 06.09.2021. godine, kojim je naloženo tužiteljima, kao posjednicima bespravno izgrađenog objekta dimenzija 10,10x13m, spratnosti P, izgrađenog na parcelama označenim kao k.č.br. ... i ... k.o. ..., zk. uložci broj ... i ..., u mjestu Kiseljak, da uklone građevinu-objekat u cijelosti, i da na predmetnoj lokaciji uspostave prijašnje stanje, u roku od 60 dana od dana prijema rješenja, sa obavezom investitora da obavijesti glavnu općinsku inspektoricu o izvršenju navedenih radnji, sa prijetnjom prinudnog izvršenja rješenja na trošak investitora, gdje žalba ne odlaže izvršenje rješenja.

Na ovo rješenje tužbu su blagovremeno podnijeli tužitelji i time pokrenuli upravni spor. U tužbi navode da tuženi nije cijenio navode žalbe, te je zauzeo pogrešan stav u vezi sa tužbenim navodima tužitelja zbog čega je povrijedio odredbu člana 242. st. 2 Zakona o upravnom postupku. Nadalje navode da su organi uprave povrijedili odredbu člana 7. i 200. ZUP-a, jer nisu pravilno utvrdili činjenično stanje, te samim tim nisu imali činjeničnu podlogu za donošenje svoje odluke, a što osporeno rješenje čini nezakonitim. Također u tužbi citiraju odredbu člana 142. ZUP-a, navodeći da je u ovakvoj situaciji organ uprave morao prekinuti ovaj postupak do okončanja postupka pred Općinskim sudom u Kiseljaku u izvršnom postupku broj 49 0 I 045818 18 I tj. do predaje u posjed predmetnih nekretnina tužiteljima. Ističu da je općina Kiseljak u posjedu predmetnih nekretnina, te da joj je naloženo da preda u posjed navedene nekretnine, a što još nije urađeno, pa shodno tome ni

tužitelji ne mogu izvršiti rješenje tuženog, jer nisu u posjedu nekretnina na kojima je izgrađen predmetni objekt tužitelja. Predlaže da ovaj sud poništi rješenje tuženog i prvostepenog organa uprave.

U odgovoru na tužbu od 17.01.2022. godine tuženi je ostao kod razloga iz osporenog rješenja i predložio da se tužba odbije.

Nakon što je ispitao zakonitost osporenog upravnog akta u granicama zahtjeva iz tužbe shodno odredbi člana 34. stav 1. Zakona o upravnim sporovima („Sl. novine F BiH“, br. 9/05), ovaj sud zaključio je slijedeće:

Tužba nije osnovana.

Iz stanja spisa predmeta proizilazi da je prednik tužitelja – S. T. iz K. od nadležne Službe za gospodarstvo, urbanizam i prostorno planiranje općine Kiseljak dobio odobrenje za privremeno zauzimanje javne površine pod brojem 03-23-1336/00 od 11.07.2001. godine, na koju je trebao biti postavljen montažni objekat, ali da isti nije izvršio postavljanje montažnog objekta, već je izgradio čvrsti građevinski objekat bez pribavljanja odobrenja za građenje prema Zakonu o građenju SBK/KSB (Sl. novine SBK/KSB br. 10/14). Nadalje iz stanja spisa i utvrđenja prvostepenog organa uprave proizilazi da je na osnovu uvida u evidenciju građevinsko-urbanističke inspekcije općine Kiseljak utvrđeno da je dana 02.10.2001. godine sačinjen Zapisnik o inspeksijskom pregledu, te da je rješenjem istog organa broj 03-23-831/01 od 02.10.2001. godine naloženo investitoru da obustavi radove započete na izgradnji stalnog objekta, ali isti nije postupio po rješenju inspektora, te je nastavio sa izgradnjom objekta. Također iz stanja spisa i utvrđenja prvostepenog organa uprave proizilazi da je prvostepeni organ uprave nakon smrti S. T. (koji je umro 2008. godine), donio rješenje dana 12.10.2010. godine kojim je ustanovio da prestaje da važi rješenje od 11.07.2001. godine, a protiv ovog rješenja nasljednici iza umrlog S. T., tj. tužitelji su izjavili žalbu koja je odbijena rješenjem drugostepenog organa uprave tj. tuženog od 16.10.2018. godine, a prvostepeno rješenje postalo je pravosnažno dana 29.04.2019. godine. Nadalje iz stanja spisa proizilazi da su tužitelji protiv općine Kiseljak podnijeli tužbu zbog smetanja posjeda, te da je pravosnažnim rješenjem Općinskog suda u Kiseljaku broj 49 0 P 038723 17 P od 19.03.2018. godine utvrđeno da je općina Kiseljak smetala tužitelje u njihovom posjedu nekretnina k.č. ... i k.č.... u k.o. ..., te joj je naloženo da predmetne nekretnine preda u posjed tužiteljima. Budući da tuženi-općina Kiseljak nije postupila prema rješenju suda tužitelji su pokrenuli izvršni postupka pred Općinskim sudom u Kiseljaku, ali isti još nije okončan. Također prvostepeni organ uprave je pribavio i izvod iz prostorno-planskoj dokumentaciji i izvod iz Urbanističkog plana gradskog središta Kiseljak 2008-2028, iz kojeg je vidljivo da je planirano uklanjanje predmetnog objekta izgrađenog na zemljištu u vlasništvu općine Kiseljak, a namjena predmetnih parcela je parking prostor - saobraćaj u mirovanju, a također prvostepeni organ uprave je održao rasprave dana 16.06. i 21.06.2021, godine na kojima su tužitelji i njihov punomoćnik upoznati sa sadržajem i stanjem spisa i koji su predložili da se ovaj postupak prekine do okončanja izvršnog postupka

pred Općinskim sudom u Kiseljaku, jer je to prethodno pitanje za rješenje ovog predmeta.

Imajući u vidu ovakvo činjenično stanje to je prema ocjeni ovog suda tužba tužitelja neosnovana. Naime, neosnovani su žalbeni navodi tužitelja da je potrebno izvršiti prekid postupka u smislu odredbe člana 142. ZUP-a do okančanja izvršnog postupka predaje u posjed nekretnina koji se vodi pred Općinskim sudom u Kiseljaku, jer je to prethodno pitanje budući da tužitelji ne mogu pristupiti predmetnom objektu koji je izgradio njihov prednik, a koji je sada faktički u posjedu općine Kiseljak. Naime, odredbom člana 142. st. 2 Zakona o upravnom postupku F BiH je propisano: „(1) Ako organ koji vodi postupak naiđe na pitanje bez čijeg se rješenja ne može riješiti sama stvar, a to pitanje čini samostalnu pravnu cjelinu za čije je rješenje nadležan sud ili koji drugi organ (prethodno pitanje), on može, pod uvjetima iz ovog zakona, sam raspraviti to pitanje, ili postupak prekinuti dok nadležni organ to pitanje ne riješi. O prekidu postupka donosi se zaključak, protiv kog je dopuštena posebna žalba, osim ako je zaključak donio drugostepeni organ. (2) Ako je organ raspravio prethodno pitanje, rješenje takvog pitanja ima pravno djelovanje samo u stvari u kojoj je to pitanje riješeno“. Dakle, prema ocjeni ovog suda ne radi se prethodnom pravnom pitanju koje se mora riješiti pred sudom, jer je pitanje smetanja posjeda već riješeno donošenjem rješenja tog suda broj 49 0 P 038723 17 P od 19.03.2018. godine kojim je utvrđeno da je općina Kiseljak smetala tužitelje u njihovom posjedu nekretnina k.č. 999/5 i k.č.999/1, te se u postupku izvršenja vrši samo predaja u posjed nekretnina koje bile predmetom rješavanja ovog pravnog pitanja, te shodno tome nema razloga za prekid ovog upravnog postupka, jer će nadležni organ uprave omogućiti tužiteljima da postupe prema rješenju Službe za inspekcijski nadzor-Inspektorat općine Kiseljak broj 07-19-488/21 od 06.09.2021. godine odnosno da poruše izgrađeni građevinski objekt. Ukoliko bi izvršenik tj. općina Kiseljak zabranjivala rušenje navedenog objekta tj. vršila ometanja izvršenja navedenog rješenja prvostepenog organa uprave (a što je malo vjerovatno), tada organ uprave koji sprovodi izvršenje može zatražiti, od organa unutrašnjih poslova da u skladu sa odredbom člana 274. st. 4 ZUP-a omoguće rušenje predmetnog objekta. Dakle, organi uprave su pravilno postupili kada su pozivajući se na odredbu člana 30. Zakona o građenju SBK/KSB, kao i odredbe člana 65., 66., i 70. istog Zakona donijeli rješenje kojim je naloženo tužiteljima da izvrše rušenje bespravno izgrađenog objekta, uklanjanje istog u cjelosti s obzirom da je izgrađen bez prethodno pribavljene urbanističke saglasnosti i pravosnažnog odobrenja za građenje na parcelama k.č.br. 999/5 i 999/1 k.o...., općina Kiseljak.

Cijeneći zakonitost osporenog akta, ovaj sud je zaključio da je postupak koji je prethodio donošenju prvostepenog rješenja pravilno proveden, da je proveden poseban ispitni postupak, da je tužitelju data mogućnost da se izjasni o svim značajnim činjenicama i okolnostima za donošenje odluke, te da nisu povrijeđene odredbe člana 7. 142. st. 1 ZUP-a, kada je organ uprave naložio tužiteljima rušenje bespravno izgrađenog građevinskog objekta na parcelama k.č. 999/5 i k.č. 999/1 k.o....

Budući da osporenim aktom nije povrijeđen zakon na štetu tužitelja, to je sud na osnovu člana 36. stav 1. i stav 2. Zakona o upravnim sporovima tužbu tužitelja odbio kao neosnovanu.

Zapisničar :
Vanja Lovrinović

Sudac
Senad Begović

Pravna pouka:
Protiv ove presude žalba nije dozvoljena.

DNA!

Presudu dostaviti:

- pun tužitelja, uz poziv za taksu od 100,00 KM
- tuženom organu uz upravni spis i dopis
- Presudu prebaciti na podfolder: Min. prostornog uređenja, obnove i povratka SBK

Novi Travnik, 01.06.2022. godine
Ev: 04.07.2022.god.

Sudac:
Senad Begović

Predsjednik upravnog odjeljenja
Senad Begović