

Bosna i Hercegovina  
Federacija Bosne i Hercegovine  
Srednjobosanski Kanton/Kanton Središnje Bosne

KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU

Broj: 06 0 U 012456 22 Uvp 2  
Novi Travnik, 30.05.2022. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sudaca Alma Islamović, predsjednica vijeća, Davor Kelava i Vesna Vujica, članovi vijeća, uz sudjelovanje Slađane Dujo, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja S.H. iz B., ... , kojeg zastupa punomoćnik Bruno Božić, odvjetnik iz Travnika, ul. Fatmić broj 3, protiv tuženika Ministarstvo prostornog uređenja, građenja, zaštite okoliša, povratka i stambenih poslova Kantona Središnja Bosna/Srednjobosanskog kantona, radi poništenja rješenja broj 03-23-220/18-1 od 27.11.2018. godine, odlučujući o zahtjevu tužitelja za izvanredno preispitivanje sudske odluke podnesenim protiv presude Kantonalnog suda u Novom Travniku broj 06 0 U 012456 19 U od 26.02.2019. godine, u nejavnoj sjednici vijeća održanoj dana 30.05.2022. godine, donio je:

#### PRESUDU

Zahtjev za izvanredno preispitivanje sudske odluke se odbija.

#### Obrazloženje

Presudom Kantonalnog suda u Novom Travniku broj 06 0 U 012456 19 U od 26.02.2019. godine odbijena je, kao neutemeljena, tužba tužitelja podnesena protiv rješenja tuženika broj 03-23-220/18-1 od 27.11.2018. godine, kojim je ostavljeno na snazi rješenje istog organa uprave o odobrenju za građenje objekta MHE „Kačuni“ na prostoru vodotoka Kozica općina Busovača broj 03-23-25/17 od 01.02.2018. godine.

Tužitelj je blagovremeno Vrhovnom sudu Federacije BiH podnio zahtjev za izvanredno preispitivanje prvostupanjske presude zbog povreda pravila federalnog zakona o postupku koje su bile od utjecaja na rješavanje ove upravne stvari, Zakona o upravnim sporovima, kao i pogrešne primjene Zakona o gradnji KSB/SBK kao materijalnog prava na štetu tužitelja. U zahtjevu ponavlja navode iz upravnog postupka da je odobrenje za građenje MHE Kačuni dozvoljeno u neposrednoj blizini stambenoj objekta tužitelja. Ova vrsta objekta odnosno postrojenja pri svome radu proizvodi buku i trese tlo, što ometa tužitelja u mirnom uživanju imovine i dovodi do oštećenja kuće. Za vrijeme građevinskih radova na izgradnji strojare je nepodnošljiva a zbog sastava tla potrebni su veliki građevinski strojevi koji u radu potresaju cijelu kuću. Kako je tužitelj bolesna osoba sve ovo pogoršava njegovo zdravstveno stanje zbog čega predlaže da se zahtjev usvoji.

Tuženik je u odgovoru na zahtjev za izvanredno preispitivanje sudske odluke istaknuo da je takav zahtjev pravno neutemeljen te predlaže da se isti odbije.

Ovaj sud je zahtjev za izvanredno preispitivanje sa spisima predmeta dostavio Vrhovnom sudu Federacije BiH radi odlučivanja o istom. Rješenjem broj 06 0 U 012456 19 Uvp od 17.02.2022. godine Vrhovni sud Federacije BiH se primjenom odredbi članka 41. stavak 2. i 3. Zakona o upravnim sporovima Federacije BiH oglasio nenadležnim za postupanje po zahtjevu i predmet ustupio na rješavanje kao stvarno nadležnom Kantonalnom sudu u Novom Travniku, jer je u konkretnoj stvari pravomoćna sudska odluka donesena zbog nepravilne primjene kantonalnog, a ne federalnog propisa.

Postupajući po rješenju Vrhovnog suda Federacije BiH, ovaj sud je temeljem članka 45. Zakona o upravnim sporovima Federacije BiH<sup>1</sup> ispitao zakonitost pobijane presude u granicama zahtjeva i povredi propisa iz članka 41. stavak 3. istog zakona, pa je odlučio kao u izreci presude iz slijedećih razloga:

Prvostupanjski sud je ocijenio kako je tuženik, postupajući po prijedlogu tužitelja, dana 19.11.2018. godine pravilno postupio kada je proveo usmenu javnu raspravu iz razloga propisanog člankom 246. stavak 1. točka 9. Zakona o upravnom postupku Federacije BiH i omogućio mu sudjelovanje u postupku radi iznošenja činjenica ili novih dokaza koji bi sami ili u svezi sa već izvedenim i upotrijebljenim dokazima eventualno mogli dovesti do drugačije odluke o odobrenju za građenje objekta MHE „Kaćuni“ na prostoru vodotoka Kozica, općina Busovača broj 03-23-25/17 od 01.02.2018. godine. Kako tužitelj u tužbi nije naveo zakonsku ili odredbu kojeg drugog propisa koja je nepravilno primijenjena u postupku izdavanja rješenja o odobrenju za građenje, niti je dokazao da će život i njegova obiteljska kuća biti ugroženi bukom ili eksplozijom pri izgradnji mini hidrocentrale, odbijen je tužbena je tužba kao neutemeljena.

Tužitelj u zahtjevu za izvanredno preispitivanje odluke ne spominje eventualne propuste prvostupanjskog suda u odnosu na činjenično stanje utvrđeno u upravnom postupku i zakonitost osporenog upravnog akta, nego ustrajava u tvrdnji da je rješenjem o odobrenju za građenje upravnog organa od 01.02.2018. godine on onemogućen u mirnom uživanju imovine i da su građevinski radovi doveli do oštećenja kuće, dostavljajući i fotografije kao dokaz svojih tvrdnji. Kada se uzme u obzir da je, prema stanju upravnog spisa, tehnička dokumentacija za izgradnju hidrocentrale usklađena sa urbanističko-tehničkim uvjetima zadanim urbanističkom suglasnošću i uvjetima iz okolišne dozvole, da je analizom stanja na terenu, vršenjem uviđaja, obrađena problematika emisije buke na način da je u poglavlju V točka e) urbanističke suglasnosti utvrđena obveza investitora da tehničkom dokumentacijom predvidi mjere zaštite od buke i maksimalnim dozvoljenim nivo vanjske buke prema kantonalnom Pravilniku o zaštiti od buke, o čemu je od strane firme „A.“ d.o.o. Z. izrađen Elaborat, kao sastavni dio Glavnog projekta, te kada se ima u vidu rješenje o odobrenju građenja prema kojem investitor obvezuje da se pri izvođenju radova pridržava svih mjera zaštite od buke i naknaditi štetu korisnicima i vlasnicima nekretnina ukoliko do iste dođe tijekom gradnje i rada izgrađene hidrocentrale, takav zahtjev nije stvar upravnog nego nekih drugih postupaka, iako je

---

<sup>1</sup> Službene novine Federacije BiH, broj 9/05

uz zahtjev dostavio fotografije mjesta izvođenja radova i štete na obiteljskoj kući. Kako se u prijedlogu za izvanredno preispitivanje sudske odluke ponavljaju isti prigovori kao u upravnom sporu, o kojim prigovorima je prvostupanjski sud dao pravilan stav o njihovoj neutemeljenosti, radi nepotrebnog ponavljanja žalitelji se upućuju stranicu 3. prvostupanjske odluke.

Temeljem navedenog, vijeće ovog suda je stava kako donošenjem pobijane presude nisu povrijeđene odredbe članka 33. stavak 1. i članka 34. stavak 1. Zakona o upravnim sporovima Federacije BiH, jer je upravni spor riješen na temelju činjenica koje su utvrđene u upravnom postupku. Zakonitost osporenog upravnog akta ispitana je u granicama zahtjeva za izvanredno preispitivanje presude Kantonalnog suda u Novom Travniku broj 06 0 U 012456 19 U od 26.02.2019. godine, pa kako nije utvrđena povreda kantonalnog zakona ili drugog propisa, po ocjeni ovoga suda zahtjev za izvanredno preispitivanje sudske odluke nije utemeljen i primjenom odredbe članka 46. Zakona o upravnim sporovima Federacije BiH odlučeno je kao u izreci ove presude.

Zapisničar

Sladana Dujo

Predsjednica vijeća

Alma Islamović