

BOSNA I HERCEGOVINA  
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE  
SREDNJOBOSANSKI KANTON/KANTON SREDIŠNJA BOSNA

KANTONALNI SUD NOVI TRAVNIK  
Broj:06 0 U 000488 08 U  
Novi Travnik, 09.10.2008. godine

Kantonalni sud Novi Travnik, u vijeću sastavljenom od sudija: Vladimira Žuljević kao predsjednika vijeća, Senada Begović i Nijaza Krnjić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Mire Kolak kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja M.O. iz T., ..., protiv tuženog FEDERALNI ZAVOD ZA PENZIJSKO I INVALIDSKO OSIGURANJE Mostar, radi poništenja rješenja tuženog broj: 01/1-1174162146 od 03.01.2008. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 09.10.2008. godine, donio je s l i j e d e ć u:

## P R E S U D U

Tužba se uvažava i poništavaju: Rješenje direktora Federalnog zavoda za penzijsko i invalidsko osiguranje Mostar broj: 1174162146 od 03.01.2008. godine i rješenje direktora Kantonalne administrativne službe Travnik broj: 1820-15/07 od 08.08.2007. godine, te se predmet vraća prvostepenom organu na ponovno rješavanje.

## O b r a z l o ž e n j e

Aktom koji se tužbom pobija odbijena je žalba tužitelja, te je odlučeno da se mijenja ožalbeni zaključak prvostepenog organa uprave tako da se postupak pokrenut po zahtjevu tužitelja za ostvarivanje prava iz invalidskog osiguranja prekida dok se kod imenovanog liječenje ne završi.

Blagovremeno podnesenom tužbom tužitelj je kod ovog suda pokrenuo upravni spor. U tužbi navodi da rješenje tuženog pobija zbog nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, zbog povrede odredaba upravnog postupka i zbog pogrešne primjene materijalnog prava sa prijedlogom da ovaj sud poništi rješenje prvostepenog organa uprave i sam riješi upravnu stvar ili predmt vrati na ponovno odlučivanje. U tužbi navodi da se iz svih nalaza koje je tužitelj priložio vidi da se radi o trajnom oboljenju bez mogućnosti poboljšanja, pa je neosnovano pozivanje prvostepenog i drugostepenog organa uprave na to da treba sačekati završetak liječenja, kada je izvjesno da se liječenje ne može završiti. Dalje navodi, da tužitelj u drugostepenom postupku nije bio pozivan pred drugostepenu liječničku komisiju iako je to u žalbi izričito tražio niti mu je dostavljen nalaz, ocjena i mišljenje stručnog organa za ocjenjivanje radne sposobnosti u drugom stepenu čime je onemogućeno tužitelju izjavljivanje efikasnog pravnog lijeka.

U odgovoru na tužbu tuženi navodi da nije povrijeđen Zakon, niti lični interes tužioca zasnovan na Zakonu, te predlaže da se tužba odbije.

Ispitujući zakonitost osporenog upravnog akta u granicama zahtjva iz tužbe vezano za razloge tužbe u skladu sa članom 34. stav 1. Zakona o upravnim sporovima („Sl.novine FBiH“ br. 9/05), sud je zaključio slijedeće:

Tužba je osnovana.

Prema stanju u spisu predmeta prvostepeni organ uprave je svojim zaključkom od 08.08.2007. godine, postupak u ovoj upravnoj stvari prekinuo, jer je iz nalaza i mišljenja Sektora za ocjenjivanje radne sposobnosti u oblasti penzijskog i invalidskog osiguranja Sarajevo – Stručni organ u prvom stepenu Zenica broj: ORS-1195/07 od 17.07.2007. godine je utvrdio da kod tužitelja ispitivanje nije završeno i da je potrebno provesti ispitivanje stanja duševnog zdravlja uz adekvatno liječenje.

Postupajući po izjavljenoj žalbi tužitelja pribavljen je nalaz i mišljenje Sektora za ocjenjivanje radne sposobnosti – Stručnog organa u drugom stepenu broj: DOV-2426/07 od 12.11.2007. godine, prema kojem je dopunjen nalaz, a nepravilni su ocjena i mišljenje prvostepenog organa vještačenja od 17.07.2007. godine i sa istim nisu saglasni jer liječenje nije završeno. Obzirom da kliničkom slikom dominira simptomatologija iz kruga PTSP neophodno je kontinuirano psihijatrijsko praćenje i liječenje za duži vremenski period. Na osnovu ovakvih nalaza i mišljenja stručnih organa tuženi organ je odbio žalbu tužitelja izjavljenu na zaključak prvostepenog organa uprave i odlučio da mijenja ožalbeni zaključak tako da se postupak po zahtjevu tužitelja za ostvarivanje prava iz invalidskog osiguranja prekida dok se kod imenovanog liječenje ne završi.

Dakle, sporno je da li je pravilan stav prvostepenog i drugostepenog organa da li je potrebno u ovoj upravnoj stvari postupak prekinuti ili ne.

Odredbom člana 142. Zakona o upravnom postupku („Sl. Novine FBiH“ br. 2/98 i 48/99), propisano je da ako organ koji vodi postupak naiđe na pitanja bez čijeg rješenja se ne može riješiti sama stvar, a to pitanje čini samostalnu pravnu cjelinu za čije rješenje je nadležan sud ili neki drugi organ (prethodno pitanje), on može pod uvjetima iz ovog Zakona samo raspraviti to pitanje ili postupak prekinuti dok nadležni organ to pitanje ne riješi. Sud nalazi da u konkretnom slučaju se daljne liječenje tužitelja ne može smatrati prethodnim pitanjem u smislu citiranog člana zakona. U ovom postupku za ostvarivanje prava iz invalidskog osiguranja i prava na invalidsku penziju (zahtjev tužitelja od 16.01.2007. godine), nema mogućnosti za prekid postupka, jer daljne liječenje i njegovo konačno medicinsko i radno stanje ne može se pojaviti kao prethodno pitanje, čime su oba upravna organa povrijedila pravila postupka.

Naime, postupajući po zahtjevu tužitelja za ostvarivanje prava iz invalidskog osiguranja na osnovu postojeće medicinske dokumentacije i nalaza i mišljenja prvostepenog i drugostepenog stručnog organa upravni organi su morali utvrditi pripadaju li ili ne tužitelju prava predviđena odredbama Zakona o penzijskom i invalidskom osiguranju, pa ukoliko mu zbog daljnog liječenja ne pripadaju, zahtjev odbiti dok se liječenje ne okonča i pristupi ponovnom ocjenjivanju radne sposobnosti tužitelja ili usvojiti zahtjev tužitelja ukoliko se na osnovu postojeće medicinske dokumentacije i nalaza i mišljenja stručnih organa može zaključiti da je njegov zahtjev za priznavanje prava iz penzijsko invalidskog osiguranja osnovan.

Iz naprijed navedenih razloga ovaj sud je na osnovu člana 36. stav 1 i 2., a u vezi sa članom 28. stav 4. Zakona o upravnim sporovima tužbu tužitelja uvažio, osporeno rješenje i zaključak prvostepenog organa poništio i predmet vratio prvostepenom organu na ponovno rješavanje.

Odlučujući u ponovnom postupku prvostepeni organ će voditi računa o stavu i primjedbama ovoga suda izraženim u ovoj presudi, a sve u smislu člana 57. Zakona o upravnim sporovima.

Zapisničar,

Mira Kolak

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Vladimir Žuljević

Pravna pouka:

Protiv ove presude žalba nije dopuštena.