

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
TUZLANSKI KANTON
KANTONALNI SUD U TUZLI
Broj: 03 0 K 021569 21 K
Tuzla, 01.04.2022. godine

Presuda preinačena u odluci o kazni,
dok je u preostalom dijelu potvrđena

Presudna pravosnažna dana 12.07.2022. godine
Sudija,
Samir Jusičić, s.r.

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE!

Kantonalni sud u Tuzli, u vijeću sastavljenom od sudija Samira Jusičića kao predsjednika vijeća te Merside Sušić i Admira Biščića kao članova vijeća, sa zapisničarom Nedžadom Goletićem, u krivičnom predmetu protiv optuženog V. U., zbog krivičnog djela Ubistvo iz člana 166. stav 1. u vezi sa članom 28. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, odlučujući po optužnici Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT 0097412 21 od 06.10.2021. godine, koja je potvrđena dana 11.10.2021. godine, nakon priznanja krivnje optuženog na glavnom pretresu dana 31.03.2022. godine u prisustvu tužioca Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona Saše Erakovića, optuženog V. U. i njegovog branioca, advokata Bakira Hećimovića iz Tuzle, je dana 01.04.2022. godine u odsutnosti stranaka i branioca javno objavio

P R E S U D U

Optuženi V. U., zv. „V.“, sin A. i Z. rođ. O., rođen ... godine u T., G. T., nastanjen u mjestu S., zaseok S. bb, G. S., pismen, sa završenom srednjom stručnom spremom, po zanimanju mašinski tehničar, neoženjen, vojsku nije služio, nema čin rezervnog vojnog starješine, ne vodi se u evidenciji nadležnog vojnog organa, lošeg imovnog stanja, nezaposlen, Bošnjak, državljanin BiH, JMB ..., do sada neosuđivan, nalazi se u pritvoru od 17.07.2021. godine od 00,45 sati

K r i v j e

Što je dana 16.07.2021. godine oko 23,15 sati, na raskrsnici ulica Radničke i Zlatnih ljiljana, Grad Srebrenik, nakon prethodnog verbalnog sukoba u ugostiteljskom objektu Caffè bar „Coco club“ sa mldb. M. D., gdje ga je M. pozivao da izađu napolje da se potuku, pa nakon što su izašli vani iz ugostiteljskog objekta i započeli međusobni fizički sukob u kojem su razmjenjivali udarce, tokom tog sukoba kada su obojica pali na pod, izvadio čakiju – nož i u trenutku kada su bili okrenuti jedan prema drugom, svjestan da ubodom nožem u vitalni dio tjela može usmrtiti mldb. M. D., što je i htio, čakijom – nožem dužine oštrice 10 cm, koju je držao kod sebe u ruci, zadao pet ubodnih i dvije rezne rane mldb. M. D. koji je još bio na podu, u predjelu grudnog koša i stomaka, nakon čega su ih prisutni svjedoci uspjeli razdvojiti, a na koji način je mldb. M. D. nanio povrede u vidu dvije ubodne rane na prednjem zidu grudnog koša sa lijeve strane grudne kosti koje se nastavljaju kroz 3. i 5. međurebarni prostor sa oštećenjem – presjecanjem gotovo u cijelosti rebarne hrskavice 4. i 5. rebra uz aktivno krvarenje iz lijevog grudnog mišića, te obilno krvarenje u lijevu grudnu šupljinu i nakupljanje zraka u istu sa oštećenjem prednjeg zida srčane kese sa lijeve strane i probijanje dijafragme

u njenoj središnjoj liniji u nivou vrha srca sa prodiranjem u trbušnu šupljinu i oštećenje prednjeg zida želuca uz aktivno krvarenje iz oštećene krvne žile tog dijela zida želuca, ubodnu ranu trbuha u nivou lijevog rebarnog luka u nivou 10. rebra i linije lijeve dojke bradavice, koja prodire kroz dijafragmu u trbušnu šupljinu oštećenjem kapsule slezine, koje su rane po svom karakteru teške po život opasne tjelesne povrede, te ubodnu ranu ispod desne rebarne regije koja prodire u trbušnu šupljinu uz oštećenje zidne potrbučnice, koja je rana po svom karakteru obična teška tjelesna povreda, te dvije rezne rane na lijevoj polovini prednjeg zida grudnog koša, jedna u nivou ispod lijeve dojke bradavice dužine oko 12 cm i druga u nivou lijevog rebarnog luka dužine oko 7 cm, i ubodnu ranu trbuha u nivou desne slabinske regije koja ne prodire u trbušnu šupljinu, koje rane su po svom karakteru lake tjelesne povrede, a ukupno povređivanje mldb. M. D. ima karakter teške po život opasne tjelesne povrede,

dakle, drugog pokušao usmrtniti,

čime je počinio krivično djelo Ubistvo iz člana 166. stav 1. u vezi sa članom 28. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine,

pa ga sud za to krivično djelo primjenom navedenih odredaba te članova 42., 43., 49. stav 1., 50. tačka a) i 51. stav 1. tačka b) Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine

O S U D U J E

na kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i 10 (deset) mjeseci.

Na osnovu člana 57. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine optuženom se u izrečenu kaznu zatvora uračunava vrijeme provedeno u pritvoru od 17.07.2021. godine od 00,45 sati do 01.04.2022. godine.

Na osnovu člana 202. stav 4. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine optuženi se oslobađa dužnosti da naknadi troškove krivičnog postupka.

Na osnovu člana 212. stav 3. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine oštećeni M. D. se upućuje da svoj imovinskopravni zahtjev ostvaruje u parničnom postupku.

O B R A Z L O Ž E N J E

Kantonalno tužilaštvo Tuzlanskog kantona, optužnicom broj T03 0 KT 0097412 21 od 06.10.2021. godine, koja je potvrđena dana 11.10.2021. godine, optužilo je V. U., zbog krivičnog djela Ubistvo iz člana 166. stav 1. u vezi sa članom 28. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (KZ FBiH).

Na ročištu za izjašnjenje o krivnji optuženi V. U. se izjasnio da nije kriv za krivično djelo koje mu je stavljeno optužnicom na teret, nakon čega je zakazan glavni pretres.

Na glavnom pretresu su provedeni dokazi optužbe koji su predloženi u optužnici i saslušani su svjedoci D. M., H. B., S. V., K. E., A. D., F. B., M. A., H. E., H. A. i F. S.,

kao i svjedok odbrane M. B. te vještak medicinske struke prof. dr. Vedo Tuco sa UKC Tuzla, vještak specijalista psihijatrije dr. med. Biljana Marković, specijalista psihijatrije iz Brčkog, vještak specijalista psihologije dr. sc. Dženan Berberović, zaposlen u KPZ Orašje, odjeljenje Odgojno-popravnog doma i maloljetničkog zatvora, vještak za analizu DNA Alma Ušanović Bešlić, dipl. biolog, FUP Sarajevo, a u dokaze su uvršteni zapisnik o saslušanju svjedoka H. B. u Policijskoj upravi Srebrenik od 17.07.2021. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka A. D. u Policijskoj upravi Srebrenik od 17.07.2021. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka F. B. u Policijskoj upravi Srebrenik od 17.07.2021. godine, naredba za psihijatrijsko psihološko vještačenje Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT 0097412 21 od 11.08.2021. godine, nalaz i mišljenje psihijatrijskog psihološkog vještačenja dr. medicine Biljane Marković specijalista psihijatrije i nalaz i mišljenje vještaka dr psihologije Dženana Berberovića te timski psihološko psihijatrijski zaključak navedena dva vještaka, zapisnik o uviđaju Policijske uprave Srebrenik broj 08-06/14-1-208/21 od 17.07.2021. godine, sa fotodokumentacijom Policijske uprave Srebrenik broj 08-06/14-1-208/21 od 17.07.2021. godine i skicom lica mjesta MUP-a Tuzlanskog kantona Policijske uprave Srebrenik broj 08-06/14-1-208/21 od 17.07.2021. godine i ispis alkotesta metodom alkokvant od 06.02.2021. godine na ime U. V. utvrđeno 0,01 promila alkohola, naredba za vještačenje tjelesnih ozljeda po stalnom sudskom vještaku prof. dr. Vedi Tuci, broj naredbe je T03 0 KT 0097412 21 od 17.07.2021. godine koja se odnosi na vještačenje ozljeda D. M. i F. S. i od 04.10.2021. godine koja se odnosi na vještačenje ozljeda kod V. U., nalaz i mišljenje sudskomedicinskog vještačenja vještaka medicinske struke prof. dr. Vede Tuce od 17.07.2021. godine koji se odnosi na D. M. i F. S. i nalaz i mišljenje prof. dr. Vede Tuce od 05.10.2021. godine koji se odnosi na V. U., naredba Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT 0097412 21 od 09.08.2021. godine i nalaz i mišljenje FUP-a Centar za forenzička ispitivanja, vještačenja i istraživanja Odsjek za DNK istraživanja i vještačenja Sarajevo broj 09-18-18/3-03-5-1389/21 od 17.09.2021. godine, vještačenje izvršila Alma Ušanović Bešlić dipl. biolog stručni savjetnik, kriminalistički vještak za analizu DNA, velika papirna vreća smeđe boje, oblijepljena crvenom ljepljivom trakom sa natpisom dokaz, na kojoj se nalazi bijeli papir A4 formata na kojem piše broj 09-18-18/3-03-5-1389/21 Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona Tuzla i prilog patike marke "Nike" crne boje D. M., kratke teksas pantalone D. M., kratke gaćice D. M., čarape D. M., crna majica kratkih rukava U. V., crne pantalone U. V., crne patike sa bijelim đonom U. V., crne čarape U. V., nož na preklop, ručni sat, crna majica F. S. i ženska košulja F. S., naredbe Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 021569 21 Kpp od 18.07.2021. godine i od 02.08.2021. godine, naredba Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 021569 21 Kpp 4 od 28.07.2021. godine za uzimanje biološkog materijala uzoraka bukalne sluznice radi DNK analize od 28.07.2021. godine, od tog datuma su dvije ovakve naredbe, jedna se odnosi na tada mldb. D. M., a druga na U. V., operativni nalaz UKC Tuzla Klinika za hirurgiju na ime D. M. od 17.07.2021. godine, otpusno pismo UKC Tuzla naime D. M. od 31.07.2021. godine Klinika za torakalnu hirurgiju, nalaz i mišljenje ljekara specijaliste Doma zdravlja Srebrenik Služba hitne medicinske pomoći od 16.07.2021. godine, dr. Vedad Nukić, dr. medicine, specijalistički nalaz UKC Tuzla Klinike za plastičnu i maksilofacijalnu hirurgiju na ime U. V. od 17.07.2021. godine, Klinike za plastičnu i maksilofacijalnu hirurgiju i pod istim datumom Klinike za ortopediju i traumatologiju na ime U. V., zapisnik Policijske uprave Srebrenik broj 08-06/14-1-228/21 od 02.08.2021. godine, fotodokumentacija Policijske uprave Srebrenik broj 08-06/14-1-228/21 od 02.08.2021. godine koja se odnosi na uzimanje uzorka brisa od U. V. koja je sačinjena od 11 fotografija u boji, zatim zapisnik Policijske uprave Srebrenik broj 08-06/14-1-232/21 od 03.08.2021. godine takođe sa pratećom fotodokumentacijom uzimanja uzorka brisa, ovaj put od oštećenog D. M., a fotodokumentacija je broj 08-06/14-1-231/21 od 03.08.2021. godine, koju je sačinila

takođe Policijska uprava Srebrenik i koja se sastoji od 13 fotografija u boji, zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta Policijske uprave Srebrenik broj 08-06/14-1-89/21 od 19.07.2021. godine, radi se o odjevnim predmetima i potvrda o privremenom oduzimanju predmeta, isti broj i datum, i odnosi se na iste privremeno oduzete predmete od Jaganjac Almira, potvrda UKC Tuzla o predatim ličnim stvarima i predmetima na čuvanje u ovoj ustanovi od 19.07.2021. godine, fotodokumentacija Policijske uprave Srebrenik broj 08-06/14-1-208/21/III od 26.07.2021. godine koja se odnosi na odjeću i obuću koja je fotografisana na ukupno 12 fotografija u boji, izvještaj Policijske uprave Srebrenik policijska stanica Srebrenik broj 08-06/14-2-0067/21 od 17.07.2021. godine o izvršenom pretresanju osobe bez naredbe, zapisnik o oduzimanju slobode U. V. Policijske uprave Srebrenik broj 08-06/14-2-0067/21 od 17.07.2021. godine, zapisnik o pretresanju osobe Policijske uprave Srebrenik broj 08-06/14-2-0067/21 od 17.07.2021. godine, zapisnik o prijemu osobe kojoj je oduzeta sloboda u prostoriji za zadržavanje Policijske uprave Srebrenik broj 08-06/14-2-0067/21 od 17.07.2021. godine, zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta i potvrda o privremenom oduzimanju predmeta sa istim brojem 08-06/14-2-0067/21 od 17.07.2021. godine Policijske uprave Srebrenik a odnosi se na odjeću i obuću U. V., fotodokumentacija Policijske uprave Srebrenik broj 08-06/14-1-208/21/II od 17.07.2021. godine koja se odnosi na odjeću i obuću i sačinjena je od osam fotografija u boji, potvrda o privremenom oduzimanju predmeta Policijske uprave Srebrenik broj 08-06/14-1-87/2021 od 17.07.2021. godine sa zapisnikom o dobrovoljnoj predaji predmeta isti broj i datum, jer se potvrda i zapisnik odnose na iste stvari, a to su odjevni predmeti ženska košulja i jedna crna ženska majica itd. koji su privremeno oduzeti od Ferizović Fatime, kći Ahmeta, rođene 02.09.1978. godine u Srebreniku, a radi o majci svjedokinje F. S., fotodokumentacija Policijske uprave Srebrenik broj 08-06/14-1-208/21/II od 17.07.2021. godine koja se odnosi na odjeću, a radi se o ženskoj odjeći i vide se tragovi krvi na istoj, a ova fotodokumentacija ima šest fotografija u boji, naredba Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT 0097412 21 od 17.07.2021. godine o preuzimanju lica lišenog slobode i izvod iz kaznene evidencije Policijske uprave Tuzla broj 08-06/7-1-03.7-3-5-9034/21 VE od 17.07.2021. godine iz kojeg proizilazi da optuženi U. V. ranije nije osuđivan.

Na glavnom pretresu dana 31.03.2022. godine optuženi je priznao da je počinio krivično djelo koje mu je optužnicom stavljeno na teret.

Sud je na osnovu provedenih dokaza i priznanja krivnje optuženog utvrdio krivicu optuženog za pomenuto krivično djelo, pošto je njegova odbrana provjerena, potvrđena i potkrijepljena provedenim dokazima na glavnom pretresu, pa je nakon ocjene izvedenih dokaza, pojedinačno i u međusobnoj vezi, utvrdio činjenično stanje kao u izreci ove presude.

Svjedok oštećeni mldb. D. M. u svom iskazu je naveo da je dana 16.07.2021. godine u Srebreniku, oko 20,15 časova sa prijateljima otišao u ugostiteljski objekat „Coco-Club“, koji se nalazi u suterenu tržnog centra u Srebreniku, za stolom su bili A. B., A. H., T. J., D. A. i drugi, primijetio je da ga V., kome ne zna prezime, gleda krišom ispod oka, kao da ima nešto protiv njega, što je trajalo tu noć duže vrijeme, a V. je bio za drugim stolom, sa kojim je bila između ostalih i djevojka koju poznaje od ranije S. F., bilo je još nekih momaka koje ne poznaje, izašao je u trgovinu „Kod Frenkija“ i vraćajući se, prilikom silaska niz stepenice u suteran objekta, vidio je V. i prišao mu i zamolio ga da izađe napolje da mu nešto kaže, jer je tu bilo nemoguće razgovarati zbog glasne muzike. V. je izašao prvi, a za njim je išao neki njegov drug, koji je sjedio sa njim za stolom. Ne zna mu ime, ali misli da se radi o S. momku, što nije siguran, te je

počeo razgovarati sa S. momkom, on se nalazio sa njegove desne strane, a V. se nalazio tačno ispred njega, ali na V. nije obraćao pažnju i u razgovoru sa tim momkom kada se okretao prema V. u namjeri da mu kaže da sa njim nema nikakvih problema, V. ga je udario pesnicom u glavu, te se zanio, ali nije pao i krenuo je unazad. Ne sjeća se svega što se desilo, branio se, sjeća se da se hrvao sa V. i detalja ne sjeća. Sjeća se da je na kraju bio na koljenima na asfaltu i da se podigao u tom trenutku na koljena i laktove i pokušao je ustati, što je i uspio i u tom trenutku se tuča i završila, tj. V. ga u tom momentu više nije napadao. Ne sjeća se detalja tuče ni poslije tuče, niti se sjeća likova oko njih, ali se sjeća da kada se ispravio na majici je primijetio dosta krvi, teško je disao i osjećao veliki umor, ali u tom momentu nije znao odakle tolika krv, jer je vidio da ne krvari iz nosa i usta. Nakon toga udaljio se i skinuo majicu te je u predjelu grudnog koša bliže srcu vidio raskotinu iz koje je tekla krv, dok drugih rana trenutno tada nije zapazio, pošto mu je bilo izuzetno loše, do njega su došli drugovi A. H. i M. M., te su vidjeli da je povrijeđen i da mu je loše, ponijeli su ga i odveli do Službe hitne pomoći Doma zdravlja Srebrenik, mada se detalja toga ne sjeća, sjeća se da je vlasnik ugostiteljskog objekta „Imperijal“ bio sa njim u sanitetu. Nadalje je naveo da kod V. nije vidio nikakvo oružje ili oruđe i nije osjetio ni kada ga je ubo u tijelo.

Svjedok H. B. u svom iskazu je naveo da je bio sa društvom u kafe „Imperial“ u centru Srebrenika i odvezao je druga kući na Bare. Prilikom vraćanja vozio se ulicom od Mizetove trgovine prema srednjoj školi. Stao je na raskrsnici kod tržnog centra, u blizini „Raiffeisen“ banke, da propusti vozilo koje je imalo prvenstvo prolaza sa njegove desne strane, okrenuo se u lijevu stranu i vidio je na trotoaru ispred tržnog centra njegovog druga M. i momka, za kojeg je saznao da se zove U. V., vidio je koškanje i udarce njih dvojice, odmah je izašao iz vozila da pokuša da ih razdvoji jer je bio u pitanju njegov drug M. Primijetio je kod V. da na jednoj ruci ima metalni bokser, a u drugoj da drži čekić, kada je pokušao da ih razdvoji, V. je silno mahao čekićem tako da je u jednom trenutku čekića prošla blizu njegovog stomaka. Izmakao se par koraka unazad, poslije toga optuženi i oštećeni su pali na patos, M. ga je udarao golim rukama odozgo, dok je V. zamahivao metalnim bokserom i čekićem prema M. glavi i abdomenu. U jednom trenutku, dok su obojica bili na patosu u klinču, V. ruka u kojoj se nalazila čekića dolazi ispod njegove noge, iskoristio je priliku pa je jednim udarcem svoje noge izbio čekiću iz V. ruke, a drugim udarcem ponovo je odmakao čekiću malo dalje od njih dvojice, čekića je bila dužine oko 20 cm. Poslije toga V. i M. su razdvojili i podigli sa poda, ali zbog stresa ne sjeća se ko ih je rastavio. Obojica su bili prekriveni krvlju, a i na betonu je bilo dosta krvi, jedan od V. poznanika ga je polako gurao u stranu, a V. je polupoderanu majicu svlačio sa sebe i govorio: „Sa mnom nema tuče, sa mnom se gine“. Poslije toga, V. je trčećim korakom krenuo u pravcu Mizetove trgovine, a M. u pravcu hitne. Mislio je da M. ide u hitnu, pa je sjeo u svoje auto i krenuo prema hitnoj, kada je stigao do hitne pomoći saznao je da M. nije tu. Ostavio je kola pred hitnom i sa par svojih drugova trčećim korakom je otišao prema centru grada da nađe M., kada je prošao pored srednje škole, u blizini „Raiffeisen“ banke, čuo je od nekog da su M. pronašli i da su ga odveli do hitne pa je trčećim korakom ponovo otišao do Službe hitne pomoći, gdje je vidio dosta ljudi i poslije par trenutaka je vidio i M. kako ga stavljaju u vozilo hitne pomoći i odvoze za bolnicu.

Svjedok S. V. u svom iskazu na glavnom pretresu je naveo da je kritične večeri bio u društvu sa B. F., D. A., M. D., B. H., kada je naišao slučajno A. H., sa svojim društvom je sjedio u ugostiteljskom objektu „Coco“, koji se nalazi u suterenu zanatskog centra. Atmosfera je bila sasvim normalna, kada je primijetio da se napolju neki momci naguravaju, te su svi skupa izašli napolje iz objekta, vani, ispred ulaza u tržni centar, uočio je da je to njihov prijatelj D. M. i V. zv. V., koga zna iz viđenja, M. je bio na V.

kad su pali na tlo i kada ga je V. ubo nožem. Vidio je da D. M. zv. D. nosi bijelu majicu na sebi i da ima na sebi povrede u vidu uboda po sredini stomaka, dok se krv širila oko ubodnih rana, kao i da mu je bilo krvavo lice, te je također zapazio da M. ima nekoliko povreda u predjelu nadlaktice i podlaktice obje ruke, koje su također bile krvave, vidio je da V. u svojoj desnoj ruci drži čakiju koja je bila krvava, dok je u lijevoj ruci držao metalni bokser. V. je uporno pokušavao da ubode čakijom M. ili da ga udari sa metalnim bokserom, dok se M. pokušavao braniti. U tom trenutku iz pravca „Raiffeisen bank“ sa autom se pojavio B. H., zv. H., koji je izašao iz auta i ne sjeća se kojom nogom je udario V. po ruci i izbio mu čakiju iz ruke, a nije vidio šta se desilo sa metalnim bokserom. Prišao je tada A. M. do V., koga zna iz viđenja, koji mu je prišao sa leđa, uhvatio ga rukama oko struka i V. je vukao unazad govoreći: „Šta to radiš, jesi li normalan“. M. je ustao sa pločnika i počeo da trči prema Domu zdravlja, ali je prošao pored istog, najvjerovatnije uslijed panike, vidio je da je V. krenuo prema „Raiffeisen bank“, ne sjeća se da li je bio sam, ali zna da je čakija ostala na licu mjesta, a metalni bokser nije vidio više, napomenuo je da je prilikom kritičnog događaja do V. i M. došla neka djevojka, kojoj ne zna ime i koja je pokušavala da ih razdvoji.

Iz izjave svjedoka E. K. proizlazi da je kritične večeri bio u društvu u suterenu zanatskog centra u ugostiteljskom objektu „Coco“, kako je bilo toplo i izašao je vani da se rashladi, dok je društvo ostalo u unutrašnjosti objekta, tada je vidio dva momka kako izlaze iz unutrašnjosti zanatskog centra i kako jedan drugom nešto dobacuju, zna da se jedan od njih zove M., zvani „D.“, dok mu je drugi momak bio nepoznat. Napolju su se već nalazili još neki momci koje ne poznaje i koji su ih razdvajali i držali, a oni su pokušavali da se tuku, zamahujući jedan prema drugom, te su se u jednom momentu i oteli momcima koji su ih pokušavali razdvojiti te se nastavili tući, M. je uspio da udari tog momka i oborio ga na pločnik, nije vidio kada je taj momak izvadio čakiju dok je ležao i tada je ubo nekoliko puta M. koji je bio iznad njega, dok su se bacali jedan po drugom na pločniku, ali je vidio da su obojica bili krvavi, ali nije znao ko je povrijeđen. Nije mu poznato ko ih je razdvojio, ali je vidio kada je neki momak došao do tog momka koji se tukao sa M. i vukao ga unazad kako bi ih razdvojio, došla je i neka djevojka koju ne poznaje i ona je isto tako govorila tom momku što se tukao sa M.: „Šta si to uradio, jesi li ti normalan“. Taj momak što se tukao sa M., nakon toga obratio se svim prisutnim riječima „Neka dođe cijeli Srebrenik, ja nisam ništa rekao“. Od drugih je čuo da je taj momak kod sebe imao čakiju i nekakav bokser, ali on to nije vidio, pošto se sve brzo dešavalo. Napomenuo je da je M. ustao sa pločnika i otrčao prema Domu zdravlja Srebrenik, pokraj koga je prošao i kuda je otišao ne zna, a nakon nekoliko minuta neko je rekao da je M. kod stadiona Gradina, te su otišli dole do stadiona i tamo su ga pronašli, gdje je bio krvav, nakon čega su neki momci uzeli ga ispod ruku i odveli ga u hitnu službu Doma zdravlja Srebrenik, kako bi mu ukazali pomoć.

Svjedok A. D. u svom iskazu je naveo da je kritične večeri bio sa društvom u ugostiteljskom objektu „Coco“ gdje su bili A. H., A. B. koji je otišao prije tog događaja iz objekta, T. J. koji takođe nije bio vani kada se to sve događalo, M. i drugi. Vidio je kada su iz objekta „Coco“ svi odjednom izašli vani jer se nešto dešavalo napolju, kada je izašao vani ispred ulaza u zanatski centar, a bio je u pripitom stanju, zapazio je dvojicu na pločniku kako se valjaju i da su obojica krvavi, dok nije vidio da neko od njih u rukama ima bilo kakvo oružje ili oruđe, nije znao ko je od njih povrijeđen, kakve imaju povrede niti je znao čime su nanesene. Krenuo je odmah kući prema taksistima u centru grada, gdje je sjeo u taksi i otišao kući, tako da mu nije poznato šta je bio razlog kritičnom događaju niti je vidio bilo kakav nož ili neki predmet. Također je naveo da iz razloga što je bio u pijanom stanju mnoge stvari nije zapazio te mu nije poznato ko je razdvajao osobe koje su se tukle. Od drugih je čuo da je u ovom kritičnom

događaju neko izboden čakijom ili nožem, da mu je život u opasnosti, ali nije znao o kome se radilo.

Svjedok F. B. je u svom iskazu naveo da je bio u kafiću „Coco” u tržnom centru u prizemlju sa rođakom D. M. i V. S., u jednom trenutku je M. rekao V. da izađe s njim napolje, V. nije htio izaći, a M. je sam izašao napolje, dok su on i V. ostali u kafiću. Nakon pet minuta vidio je da je neki kaos gore ispred tržnog centra i da je neka gužva, krenuli su gore svi iz kafića da vide šta se dešava, kada je izašao vidio je M. D. i jednog momka, kasnije je čuo da se zove V., da su na podu, tuku se i da su obojica krvavi, u jednom trenutku je vidio da B. nogom šutira čakiju iz V. ruke, kada je čakija ispala iz V. ruke, B. ju je dodatno šutnuo nogom, tada su ih razdvojili, u V. ruci je vidio da drži metalni bokser, a u kojoj ruci je tačno držao bokser ne sjeća se. M. je krenuo prema hitnoj, bio je poderane majice i sav u krvi, a V. je krenuo ulicom prema srednjoj školi, dok su V. vukli govorio je: „Nek čitav Srebrenik krene na mene, ne bojim se nikog”. Krenuo je prema hitnoj da vidi gdje je M., kada je došao ispred hitne, čuo je da je M. izboden pa su ga tražili po gradu, on je otišao prema obdaništu, a B. i još jedan momak su otišli prema Hambiju. M. nije uspio naći kod obdaništa, a kada se vratio opet do hitne pomoći, čuo je da su M. pronašli i da je već bio u hitnoj, a nakon par minuta su M. na nosilima stavili u vozilo hitne pomoći i odvezli ga u bolnicu.

Svjedok H. A. je u iskazu naveo da je kritične večeri bio sa društvom u ugostiteljskom objektu „Coco”, tu su bili D. A., D. M., S. V., T. J. i drugi i ne sjeća se ko još, vidio je kada su mnogi izašli iz objekta napolje ispred ulaza u zanatski centar Srebrenik, gdje se valjda nešto događalo, a on je ostao u objektu. Svi su vani bili možda nekih deset minuta, kada je i on izašao napolje, gdje je vidio krvavog M. D. i nekog momka kojeg zna iz viđenja. Nije vidio kod tog momka da ima bilo kakav nož ili nešto drugo kod sebe, ali je vidio da on sjedi na M., M. je bio sav krvav po licu i po stomaku, taj momak je udarao M. po svim dijelovima tijela, bilo je mnogo lica oko njih dvojice dok su bili na pločniku, ali niko ništa nije preduzimao, nije ih rastavljao, prišao je do tog momka što je sjedio na M. i sa leđa rukama uzeo njega za njegove ruke i skinuo ga sa Mahira i tada su i drugi prišli i razdvojili ih. Nakon toga je otišao u „Coco”, oprao je ruke, te kada se vratio M. više nije bilo, te je otišao do hitne službe u Dom zdravlja Srebrenik, ali nije ga bilo tu. M. su pronašli na fudbalskom stadionu kod željezničke pruge, te su ga odveli u hitnu službu, pošto je imao dosta povreda na sebi, i tu su ga i ostavili. Napomenuo je da taj momak što se tukao sa M., nakon što ga je skinuo sa M., se okrenuo prema svim prisutnima i rekao doslovce, rukama pokazujući na sebe: „Sa mnom se ne tuče, sa mnom se gine”.

Svjedok M. A. je naveo da je kritične večeri bio sa prijateljem V. zv. V., u kafiću „Coco” u prizemlju tržnog centra u Srebreniku, sa njima za stolom su također bili i njegov drug E., njegova cura S. i M.. M. je prišao do njihovog stola, zagrlio je S. i šapnuo joj nešto na uho, a šta joj je rekao ne zna. V. je pitao S. „šta ti je ovaj, šta hoće”, nešto u tom smislu, a S. je rekla V. da on hoće da se s njim tuče. V. je izašao napolje, dok su oni ostali u kafiću, kroz par trenutaka je izašao vani za V., jer je mislio da treba da idu kući, gore pred ulazom u tržni centar je vidio Vedu i stao sa njim, tada je iz tržnog izašao i M. i rekao mu „Hoćeš li ti tu ostati s njim”. Rekao mu je da nije problem, jer nije znao šta će biti, u jednom trenutku Vedo je krenuo da udari M. i počela je tuča, kada su pali na pod i počeli se valjati na podu. Pokušao ih je razdvojiti, u čemu nije uspio, i u jednom trenutku je vidio, dok je V. bio dole, da je V. čakijom dva tri puta ubo M. u blizini stomaka, te ispod ruku, nekako ih je uspio razdvojiti, te se ne sjeća da li ih je još neko od prisutnih razdvajao, sve se odigravalo brzo, vidio je da su obojica krvavi, gurao je Vedu u stranu i ne zna kad je M. otišao. Vedo je otišao ulicom prema

„Kopex“ pumpi, M. je otišla za V., a svjedok je otišao prema svom autu na parking kod „BBI banke“, sjeo u vozilo i krenuo prema M. obzirom da je došla s njim i trebao je vratiti kući. M. i V. je našao u blizini pekare „Žito“ i oboje su sjeli u njegovo vozilo, te je V. odvezao kući, a kako je V. bio krvav i bez majice, stali su pored puta da se V. umije jer mu je bilo loše, a V. mu je rekao da ga ne vozi kući nego da ga ostavi u blizini centra i da će sam otići u službu hitne pomoći, pa je V. ostavio na parkingu kod H., a on i M. su se odvezli kući.

Svjedok H. E. u iskazu je naveo da je kritičnog dana radio kao redar u disko klubu „Basement“ i kafe baru „Coco“ kada je vidio ispred diska da se više lica udara i da jedno lice leži, nije vidio da da to lice ima predmete u ruci, ali ga je više lica okružilo, kasnije je saznao da se to lice što je ležalo zove V., kada je došla policija lica koja su ga okruživala su pobjegla, a on se nije smio miješati u sukob jer se desio ispred objekta, a on je bio zadužen za unutrašnjost objekta, ali je čuvao da niko ne dira nož koji je bio na asfaltu, dok ne zna ko su bili druga lica.

Sud nije prihvatio iskaz svjedoka H. E., jer niko od većeg broja prisutnih, među kojima je bilo i prijatelja optuženog, nije naveo da je više lica tuklo optuženog dok se nalazio na zemlji.

Svjedok F. S. je navela da je kritične večeri bila sa sa društvom u objektu „Coco“ i to sa nekom djevojkom koja se zove M., njenim momkom Dž. E., M. A. i U. V., zv. V. Sjedili su i družili se i tom prilikom su konzumirali alkohol, osim M., a vidjela je da je U. V. konzumirao „Jeger“, a zatim pivo, do nje je tada došao M. D. zv. D. i zagrlio je rukom oko njenih ramena i rekao joj „Šta taj V. sere, hoće sa mnom da se tuče“, rekla mu je da nije ništa bilo i da Vedo nije ništa rekao“, nakon čega je V. tj. V. pitao „šta je, šta hoće“ i ona mu je prenijela šta je M. rekao, te su se nakon toga samo gledali njih dvojica i V. je slegao ramenima, kao da pita M. „Šta hoćeš“ i M. je njemu dao znak glavom i očima da izađu vani, što su i učinili i izašli su, tada su gotovo svi iz objekta izašli za njima, M. i V. su stajali jedan naspram drugog, ali nije čula o čemu razgovaraju, okrenula se da vidi gdje joj je momak i tada je vidjela kada je V. udario M. zatvorenom šakom tzv. bokserom u predjelu lica, ali nije vidjela da je V. imao bilo šta u rukama od predmeta. Nakon toga M. je pao pored nje i nekako je došao iza nje i dok se V. prsio prema njemu, tada je M. preko nje udario V. takođe zatvorenim šakama u predjelu lica, tada se nešto desilo što ne zna objasniti, a to je da je ona zadobila povredu podlaktice lijeve ruke u vidu rasjekotine dužine oko 5 cm i vidjela je da krv teče niz ruku, a ne zna ko ju je povrijedio, te je navela da kod V. i M. dok su se tukli nije obraćala pažnju da li imaju bilo kakav predmet u rukama, ali dok su se tukli preko nje zadobila je tu povredu u vidu rasjekotine. Izmakla se od njih dvojice, obojica su pali na cestu i tukli se, govorila im je: „V., D., šta vam je, jeste li normalni, šta to radite“, ali je nisu slušali, vidjela je krv na obojici, ali nije vidjela da je bilo ko od njih imao bilo kakav predmet kojim bi mogli jedan drugom nanijeti povrede. Nakon toga krenula je prema hitnoj službi Srebrenik kako bi joj pregledali ranu i tada je pored nje išao M. onako krvav po odjeći i licu, ali nije vidjela kakve je povrede imao na sebi, nije znala da je uboden nečim, ali je vidjela da je dosta krvario. U momentu prolazeći pored nje, nasmijao joj se i zastao ispred apoteke „Ibn Sina“, nešto je tražio po džepovima, a ona je produžila u službu hitne pomoći, gdje su joj pregledali ranu, zavili je i uputili je u UKC Tuzla, kako bi joj sanirali istu. Za vrijeme dok je bila u hitnoj službi, neko je doveo i M. onako krvavog, te su nju odvojili u drugu prostoriju, vidjela je da svi žure i čula je dok je M. jaukao i govorio „srce, srce, nije mi dobro“ i čula je kako otežano diše, izašla je iz hitne službe, gdje je došla patrola policije, uzeli su podatke od nje i ona je sa svojom majkom i svojim momkom otišla u Tuzlu, gdje su joj ušili ranu sa tri šava. U bolnici je zapazila da su joj

košulja i majica pocijepani, ne zna čime, ali misli da su načinjene nečim oštrim, sa tragovima crvene boje, možda je krv u pitanju, ne zna šta je, dok na tom mjestu gdje je pocijepano nije imala povrede, a to mjesto se nalazilo na njenom desnom ramenu.

Svjedokinja F. S. je naknadno saslušana na glavnom pretresu i kao svjedok odbrane i tom prilikom je navela da je u ovom događaju zadobila povredu lijeve podlaktice i na leđima joj je bila rasječena odjeća, bila je mala parnica, ali nije probijeno, u nalazima joj piše da je od oštrice noža. Dok su oni pali na pod, u tom momentu joj je neko iza leđa rekao da pogleda svoju ruku i kad je pogledala vidjela je da je rasječena, tako da ne zna ko je to učinio, a M. ju je bokserom udario u glavu. U tom trenutku dok je bila okrenuta sučelice V. U. nije vidjela kod njega neki nož u rukama.

Svjedok odbrane B. M. je u svom iskazu na glavnom pretresu navela da je sa optuženim zajedno išla u srednju školu, jako su dobri prijatelji, znaju se pet godina. Izašli su tu nakon dužeg vremena i bili su u Coco Clubu sa prijateljicom S. F. i još dva prijatelja. Pila je sok, dok su oni pili jeger, alkohol. D. M. ne poznaje, tu noć je prišao za njihov sto, došao je do S., zagrlio je i nešto su pričali, pošto ga ne poznaje nije toliko ni obraćala pažnju na njega. Poslije toga on je izašao i onda je V. izašao vani i vidjela je kako S. i njen momak takođe izlaze i taj još jedan prijatelj E. Dž. koji je bio za njihovim stolom i M. A., a svjedokinja je zadnja izašla i vidjela kako razgovaraju V. i M., ali nije čula o čemu razgovaraju jer je bila udaljena. M. je udario V. i tu je nastala tuča između V. i M., a nije kod V. vidjela ništa u rukama. Bilo je mnogo ljudi okolo, to je bio stvarno stresan slučaj, prvi put se susreće s tim, pogotovo što joj je u pitanju prijatelj, nije ništa navodilo na to da se desi. Mnogo je ljudi izašlo iz kluba, pošto je petak i izlazno je veče, mnogo ih je s ulica dolazilo, pošto je tuča tu. Vidjela je samo mnogo krvi, pošto je S. bila posječena vidjela joj je rez na leđima. Kako se tuča dešavala S. je bila okrenuta prema njima, ne zna kako je uspjela biti posječena na leđima. Oni su bili na podu, V. i M., tukli su se, M. je bio na V., njih su razdvojili, ne zna kako, ali razdvojili su ih. Poslije je u V. tj. V. bila crna majica skroz rasječena, bio je sav krvav, isto kao da nije imao majice na sebi, a kako je bila okrenuta prema V. nije vidjela M. Onda je V. krenuo, ima pored banke jedan ulaz gdje se ide prema stadionu, otišla je po svoju odjeću i onda krenula za njim, V. je tad skinuo majicu i leđa su mu bila krvava i naprijed, sav je bio krvav. Onda su otišli do raskrsnice prema pekari, tu su sačekali prijatelja da dođe po njih da odu, da mogu V. da skinu svu tu krv, pa su ga poslije odveli do hitne. Čula je da je M. profesionalni karatist, čak ima da je na nekoj dodjeli u Srebreniku bio sportista godine.

Sud je prihvatio iskaze saslušanih svjedoka na glavnom pretresu, koji su slično opisali događaj, osim iskaza svjedoka H. E. kako je napred navedeno, s tim da se iskazi svjedoka razlikuju zavisno od toga gdje se koji svjedok nalazio i kojem dijelu događaja je prisustvovao i iz kojeg ugla ga je posmatrao, pa se radi o uobičajenim razlikama u opažanju i memorisanju događaja od strane svjedoka, koje ne dovode u pitanje vjerodostojnost njihovih iskaza, naročito jer su potvrđeni i priznanjem krivnje optuženog.

Iz iskaza te nalaza i mišljenja vještaka medicinske struke prof. dr. Vede Tuće proizlazi da je oštećeni D. M. zadobio tjelesne povrede u vidu 1) dvije ubodne rane na prednjem zidu grudnog koša sa lijeve strane grudne kosti koje se nastavljaju kroz III. i V. međurebarni prostor sa oštećenjem - presijecanjem gotovo u cijelosti rebarne hrskavice IV.V rebra uz aktivno krvarenje iz lijevog grudnog mišića, te obilno krvarenje u lijevu grudnu šupljinu i nakupljanje zraka u istu sa oštećenjem prednjeg zida srčane kese sa lijeve strane i probijanje dijafragme u njenoj središnjoj liniji u nivou vrha srca

sa prodiranjem u trbušnu šupljinu i oštećenje prednjeg zida želuca uz aktivno krvarenje iz oštećene krvne žile tog dijela zida želuca, 2) ubodnu ranu trbuha u nivou lijevog rebarnog luka u nivou 10. rebra i linije lijeve dojke bradavice, koja prodire kroz dijafragmu u trbušnu šupljinu oštećenjem kapsule slezene, 3) dvije rezne rane na lijevoj polovini prednjeg zida grudnog koša, jedna u nivou ispod lijeve dojke bradavice dužine oko 12 cm i druga u nivou lijevog rebarnog luka dužine oko 7 cm, 4) ubodnu ranu ispod desne rebarne regije koja prodire u trbušnu šupljinu uz oštećenje zidne potrbučnice, 5) ubodnu ranu trbuha u nivou desne slabinske regije koja ne prodire u trbušnu šupljinu, a koje ozljede u svojoj ukupnosti imaju karakter kvalifikovane teške tjelesne povrede opasne po život. Naprijed navedene ubodne rane na prednjem zidu grudnog koša lijevo, uz grudnu kost, a to su povrede koje su u mišljenju navedene pod tačkom 1), te ubodna rana u nivou lijevog rebarnog luka, a to je povreda koja je navedena pod rednim brojem 2) mišljenja su povrede koje svaka za sebe i u skupnom djelovanju imaju obilježje kvalifikovane teške tjelesne povrede opasne po život, jer su iste bile takvog karaktera i intenziteta da je život imenovanog bio doveden u realnu opasnost, a koja opasnost je proizašla usljed obimnog krvarenja i nakupljanja zraka u lijevu polovinu grudnog koša, kao i krvarenja u trbušnu šupljinu. Ubodna rana u nivou desnog rebarnog luka sa prodiranjem u trbušnu šupljinu uz oštećenje zidne potrbučnice, a to je povreda koja je opisana navedena pod brojem 4) mišljenja ima obilježje obične teške tjelesne povrede, dok rezne rane na lijevoj polovini prednjeg zida grudnog koša, koje povrede su navedene pod rednim brojem 3) mišljenja, kao i ubodna rana u desnom slabinskom dijelu tj. povreda navedena pod rednim brojem 5) imaju obilježja lake tjelesne povrede. Dalje iz nalaza i mišljenja vještaka sudske medicine proizlazi da je oštećeni D. M. naprijed navedeno povređivanje zadobio višekratnim (najmanje petočinim) djelovanjem - ubadanjem nekog tvrdog, užeg i izduženog mehaničkog sredstva (čija dužina prevladava u odnosu na njegovu širinu-presjek), zašiljenog vrha i oštrog ruba na predio prednjeg zida grudnog koša lijevo, desni slabinski predio predio desnog i lijevog rebarnog luka (povrede navedene pod rednim brojem 1, 2, 4, 5) pri čemu ubadanje noža koji je držan u šaci zamahnute ruke čini podobno sredstvo kao i način za nanošenje ovakvih povreda. Rezne rane u predjelu lijeve polovine prednjeg zida grudnog koša su nastale dvokratnim djelovanjem, i to pritiskom i tangencijalnim povlačenjem oštrice sječiva istog takvog – tog mehaničkog sredstva, a koje sredstvo je držano u šaci zamahnute ruke. U trenutku nanošenja povrede povrijeđeni i povredilac su jedan drugom ili okrenuti prednjim stranama tijela, dozvoljavajući mogućnost otklona povredioaca u lijevu i desnu stranu u odnosu na povrijeđenog, a prostorno moguće dok se povrijeđeni nalazio u nekom nižem npr. ležećem položaju prema povrediocu, pri čemu je povredilac u takvim okolnostima također morao biti u nekom nižem npr. pognutom sjedećem i sličnom položaju tijela prema povrijeđenom, uz uslov da su povrijeđeni dijelovi tijela D. M. bili dostupni za povređivanje.

Od medicinske dokumentacije na ime F. S. je vještak prof. dr. Vedo Tuco imao na uvid nalaz ortopeda UKC Tuzla od 17.07.2021. godine i iz ovog nalaza je mogao vidjeti da je imenovana u predmetnog događaju zadobila reznu ranu u srednjoj trećini prednje strane lijeve podlaktice. Ova povreda ima obilježja lake tjelesne povrede i nastala je jednokratnim djelovanjem, odnosno pritiskom i tangencijalnim prevlačenjem oštrog ruba nekog izduženog i užeg tvrdog mehaničkog sredstva, pri čemu je djelovanje oštrice noža podobno sredstvo za nanošenje ovakve povrede, i to u poziciji kada je oštećena prednjom stranom tijela bila okrenuta povrediocu i dok se nalazila u uspravnom položaju prema istom.

Iz iskaza te nalaza i mišljenja vještaka sudske medicine prof. dr. Vede Tuće od 05.10.2021. godine takođe proizilazi da je optuženi V. U., u predmetnom događaju zadobio sljedeće objektivno medicinski utvrđene i sudsko-medicinski prihvatljivo povrijeđivanje: reznu ranu na nadlanskoj strani palca desne šake sa parcijalnim oštećenjem tetive ekstenzora (opružača) tog palca, promjera 5 x 2 x 1,5 cm, uz održanu pokretljivost palca (savijanje, opružanje), reznu ranu u nivou gornjeg članka sa volarne strane II-og prsta lijeve šake, sa oštećenjem tetive površinskog i dubokog fleksora tog prsta lijeve šake, promjera 3 x 2 x 1,5 cm, uz onemogućenu pokretljivost fleksiju savijanje II prsta lijeve šake. Manju reznu ranu u predjelu donje vilice lijevo, dužine nekoliko milimetara. Povrijeđeni je gore navedene povrede zadobio najmanje trokratnim djelovanjem - pritiskom i tangencijalnim prevlačenjem oštrog ruba nekog tvrdog mehaničkog sredstva, pri čemu djelovanje oštrice sječiva noža koji je držan u šaci zamahnute ruke čini podobno sredstvo za nanošenje ovakvih povreda, a njegove povrede predstavljaju obične teške tjelesne povrede.

Iz zapisnika o uviđaju OKP Policijske uprave Srebrenik broj 08-06/14-1-2008/21 od 17.07.2021. godine proizilazi da je isti sačinjen na okolnosti uviđaja izvršenog dana 16/17.07.2021. godine, da je isti započet u 23,55 sati gdje se u opisu lica mjesta navodi ugostiteljski objekt cafe bar „Coco club“ vl. Ibrić Harisa, koji se nalazi u suterenu zanatskog centra u centru Grada Srebrenik, te da se u neposrednoj blizini ulaza u suteran na raskrsnici ulica Radnička i Zlatnih ljiljana na asfaltnoj podlozi nalaze tragovi koji svojim izgledom asociraju na krv a koji su označeni pozicijama 1, 3, 4 i 5 i koji su izuzeti radi vještačenja. Na trotoaru u blizini ulaza u suteran i kladionice pod nazivom „BH Play“ parkirano je jedno p.m.v. marke Škoda praktik reg. oznaka T67-K-455, a pozicijom broj 2 je označen oštećeni ručni sat koji je također izuzet sa lica mjesta. Pozicijom broj 6 prilikom vršenja uviđaja označen je nož na preklop tzv. patent, a koji se nalazi na asfaltnoj podlozi i koji je izuzet sa lica mjesta radi vještačenja tragova na istom, a gdje iz fotodokumentacije proizilazi da se radi o nožu dužine 10 cm oštrice. Pozicijom broj 7 i 8 se označeni tragovi koji svojim izgledom asociraju na krv, a koji se nalaze na podlozi ispred apoteke „Ibn Sina“ u ulici Zlatnih ljiljana, dok se pozicijom broj 9 označava trag koji svojim izgledom asociran na krv, a koji se nalazi na podlozi u holu suterena ispred objekta brze ishrane „Imbiss“. Pozicijom broj 11, se označava trag koji svojim izgledom asocira na krv a koji se nalazi na podu ispred UR „Konobar Verde“, svi tragovi koji svojim izgledom asociraju na krv su izuzeti radi daljnjeg vještačenja, a sve navedeno proizilazi iz sačinjene fotodokumentacije koja je sastavni dio zapisnika o uviđaju.

Iz iskaza i nalaza i mišljenja vještaka za biološka vještačenja FUP Sarajevo, Alme Ušanović Bešlić od dana 17.09.2021. godine proizilazi da je na dostavljenom materijalu: nož/oštrica (#289/08/21) konstatovano prisustvo tragova krvi humanog porijekla, te je pripremljen DNK izolat iz kojeg je ustanovljen mješani DNK profil dvije osobe. Analizom dobivenih alela, analiziranih lokusa, uočava se da se u istima nalazi kombinacija alela koje posjeduje D. M. (dominantni profil/boldiran u tablici) i kombinacija alela koje posjeduje U. V. (manjinski doprinosioc). Na dostavljenom materijalu: sat/poz 2. (#292108121) konstatovano je prisustvo tragova krvi humanog porijekla, te je pripremljen DNK izolat iz kojeg je ustanovljen mješani DNK profil dvije osobe. Analizom dobivenih alela, analiziranih lokusa, uočava se da se u istima nalazi kombinacija alela koje posjeduje D. M. i U. V. (bez posebno izražene dominantnosti). Na dostavljenom materijalu: vatirani štapić/poz. 3. (#293/08/21) konstatovano je prisustvo tragova krvi humanog porijekla, te je pripremljen DNK izolat iz kojeg je ustanovljen parcijalni DNK profil muške osobe koji se u potpunosti poklapa sa DNK profilom koji je dobiven iz nespornog uzorka D. M. (#309/08/21). Na dostavljenom materijalu: pantolone/pojas

U. V. (#307108121) konstatovano je prisustvo tragova krvi humanog porijekla, te je pripremljen DNK izolat iz kojeg je ustanovljen mješani DNK profil dvije osobe. Analizom dobivenih alela, analiziranih lokusa, uočava se da se u istima nalazi kombinacija alela koje posjeduje D. M. (dominantni profil/boldiran u tablici) i kombinacija alela koje posjeduje U. V. (manjinski doprinosioc). Na dostavljenom materijalu: majica U. V. (#304108121), lijeva tena U. V. (#306108121) i pantalone/lijeva nogavica U. V. (#308108121) konstatovano je prisustvo tragova krvi humanog porijekla, te je pripremljen DNK izolat iz kojeg je ustanovljen mješani DNK profil dvije osobe. Analizom dobivenih alela, analiziranih lokusa, uočava se da se u istima nalazi kombinacija alela koje posjeduje U. V. (dominantni profil/boldiran u tablici) i kombinacija alela koje posjeduje D. M. (manjinski doprinosioc). Na dostavljenom materijalu košulja F. F. (odnosno radi se o odjeći F. S. koju je predala njena majka F.) prednja strana/lijevo (#301108121) konstatovano je prisustvo tragova krvi humanog porijekla, te su pripremljeni DNK izolati iz kojih su ustanovljeni puni DNK profili iste ženske NN osobe. Na materijalu: vatirani štapić/poz. I. (#293108121) i gaće D. M. (#287108121) konstatovano je prisustvo tragova krvi humanog porijekla. Na dostavljenom materijalu: crne čarape U. V., majica F. S. i lijeva tena D. M. nisu konstatovani vidljivi tragovi krvi humanog porijekla.

Iz iskaza te nalaza i mišljenja vještaka psihijatrijske struke Biljane Marković, dr. med. specijalista psihijatrije i psihološkog vještačenja dr. sc. Dženana Berberovića iz Tuzle proizlazi da kod optuženog V. U. ne postoje poremećaji koji bi po svojoj prirodi i intenzitetu doveli u pitanje njegove sposobnosti rasuđivanja, dakle optuženi ne boluje od neke trajne ili privremene duševne bolesti i privremene duševne poremećenosti. Ne postoji zaostali psihički razvoj, kognitivne funkcije su očuvane. Optuženi nije izvršio krivično djelo pod odlučujućim uticajem alkohola niti je izvršio krivično djelo u stanju jake razdraženosti izazvane napadom ili teškim vrijeđanjem od strane oštećenog. Nisu postojali elementi koji bi mogli uticati na njegovu uračunljivost u vrijeme izvršenja krivičnog djela, odnosno na njegovu mogućnost da shvati značaj svog djela i da upravlja svojim postupcima. Gore utvrđeni uzroci ne utiču na sposobnost optuženog da sudjeluje u krivičnom postupku jer ne postoji poremećaj koji bi po svojoj prirodi i intenzitetu dovelo u pitanje ispitaničeve raspravne sposobnosti. Nema psihijatrijskog poremećaja podložnog terapiji te se ne predlaže izricanje neke od sigurnosnih mjera. Krivično djelo nije učinjeno ni u stanju jake razdraženosti koja je izazvana napadom ili teškim vrijeđanjem od strane oštećenog lica, što znači da ništa od navedenih elemenata nije moglo uticati na njegovu uračunljivost u vrijeme izvršenja krivičnog djela niti na njegovu mogućnost da shvati značaj svog djela ili da upravlja svojim postupcima.

Sud je prihvatio iskaze vještaka kao stručne i objektivne, jer su vještaci ovlašteni i kvalifikovani za davanje nalaza i mišljenja u svojim oblastima i sa iskustvom vještačenja u krivičnim postupcima u sudovima, a njihovim iskazima nisu prigovarale stranke niti branilac.

Na glavnom pretresu svjedoci D. M., H. B., S. V., K. E., A. D., F. B., M. A., H. A., F. S. i B. M. su potvrdili dinamiku toka ovog događaja, koji je počeo u navedenom ugostiteljskom objektu kao verbalni, da bi se nastavio ispred objekta napolju kao fizički sukob. Svjedoci su naveli pojedinosti šta se konkretno dešavalo dok su optuženi i oštećeni stajali jedan naspram drugoga, kada su se počeli koškati-gurati, ko je koga udarcem oborio na tlo, kada je optuženi počeo koristiti bokser i čakiju kojom je oštećenom nanio opisane teške tjelesne povrede, a određene razlike u njihovim iskazima su rezultat ličnosti ovih svjedoka, mogućnosti njihove percepcije događaja i

reprodukcije istoga, ali su svi u suštini potvrdili i realno opisali tok događaja, tako da se njihovi iskazi mogu prihvatiti kao vjerodostojni, kako je već navedeno.

Dakle, ocjenom navedenih dokaza, iskaza oštećenog D. M. koji je naveo da je kritične večeri zajedno sa optuženim izašao van ugostiteljskog objekta, da ga je optuženi udario pesnicom u glavu od kojeg udarca se zanio, da se hrvao sa optuženim, da je u jednom momentu bio na asfaltu te kad se ispravio na majici je primijetio dosta krvi, teško je disao i osjećao veliki umor, te je poslije primijetio da je u predjelu grudnog koša imao rasjekotinu, čiji iskaz su u bitnom dijelu potvrdili očevici događaja svjedoci H. B., S. V., K. E., A. D., F. B., H. A., M. A., H. A., F. S. i B. M., a koji iskazi su i objektivizirani nalazom i mišljenjem vještaka sudske medicine prof. dr. Vede Tuće od 17.07.2021. godine, nalazom i mišljenjem vještaka za biološka ispitivanja od 17.09.2021. godine, zapisnikom o uviđaju Policijske uprave Srebrenik od 17.07.2021. godine sa fotodokumentacijom i skicom lica mjesta sačinjenim prilikom obavljanja uviđaja, pa navedeni dokazi, po ocjeni ovoga vijeća upućuju na zaključak da je optuženi U. V. počinio krivično djelo Ubistvo iz člana 166. stav 1. u vezi sa članom 28. stav 1. KZ FBiH.

Iako je doprinos oštećenog M. D. nastanku konflikta nesporan jer je kritične prilike oštećeni M. D. prvi pozivao optuženog da izađu napolje da se potuku, kako je to navedeno u činjeničnom opisu predmetne optužnice pa potom i u izreci presude, iz čega se može zaključiti da optuženi nije prethodno planirao učinjenje ovog djela, a osim toga veći broj svjedoka (B. H., V. S., E. K., B. F., S. F. i M. B.) su u svojim iskazima na glavnom pretresu potvrdili da je oštećeni M. D. profesionalni karatista, što mu izvjesno daje značajnu prednost prilikom fizičkog sukoba sa optuženim (za kojeg takva osposobljenost ne proizilazi ni iz jednog provedenog dokaza) kojeg je inicirao, a više svjedoka (B. H., V. S., E. K., A. M. i M. B.) je na glavnom pretresu potvrdilo da je u vrijeme nanošenja ozljeda oštećenom od strane optuženog oštećeni oborio optuženog i bio na tlu iznad optuženog koji je ležao i udarao optuženog, ipak se ne može smatrati da je optuženi postupao u nužnoj odbrani, jer je prethodno na poziv oštećenog pristao na fizički sukob sa oštećenim i zbog toga izašao iz kafića napolje i započeo tuču sa oštećenim, pa kod takvog stanja stvari, kada je optuženi prihvatio tuču sa oštećenim, ne može biti riječi o tome da je optuženi odbijao od sebe protivpravni napad.

Iz svih naprijed navedenih dokaza proizilazi da je nesumnjivo dokazano da je optuženi V. U. počinio krivično djelo Ubistvo iz člana 166. stav 1. u vezi sa članom 28. stav 1. KZ FBiH koje mu se potvrđenom optužnicom stavlja na teret, na način da je, u namjeri da ga usmrti, zadao više uboda nožem oštećenom M. D. i tako ga ozlijedio u predjelu stomaka i grudnog koša, gdje se nalaze vitalni ljudski organi srce, pluća ali i drugi unutrašnji organi, što je potvrdilo više napred navedenih svjedoka, a naročito svjedoci H. B., S. V., K. E. i M. A. koji su vidjeli kada je optuženi zadavao ubode nožem oštećenom, čije je iskaze sud prihvatio kao vjerodostojne.

Ocjenom iskaza svjedoka koji su saslušani na glavnom pretresu, dovodeći ih u međusobnu vezu i u vezu sa iskazom vještaka prof. dr. Vede Tuće o težini ozljeda oštećenog D. M., kada su u pitanju radnje koje je kritične prilike učinio optuženi, ovo vijeće je zaključilo da je optuženi U. V. kritične prilike bio svjestan da može usmrtiti oštećenog D. M., a što je i htio, jer je zadao oštećenom pet ubodnih rana nožem (kao opasnim oruđem podobnim za nanošenje smrtnih posljedica), od kojih čak tri imaju karakter kvalifikovane teške tjelesne povrede opasne po život, kako to proizilazi iz nalaza i mišljenja vještaka sudske medicine prof. dr. Vede Tuće, u predjelu grudnog koša i trbuha, a koje povrede su zbog svoje lokacije, jer se radi o vitalnim dijelovima tijela,

mogle dovesti do smrtne posljedice kod oštećenog. Iskazi oštećenog D. M. i saslušanih svjedoka H. B., S. V., K. E., A. D., F. B., H. A., M. A., F. S. i B. M., koji su bili neposredni očevici događaja i koji su saglasni sa objektivnim dokazima u spisu, zapisnikom o uviđaju u kojem su konstatovani tragovi sa lica mjesta i čakija kao sredstvo povređivanja oštećenog, i sa nalazom i mišljenjem prof. dr. sc. Vede Tuće, koji je objektivizirao povrede oštećenog i položaj u kome su se nalazili povredilac i povrijeđeni, po ocjeni ovog vijeća ukazuju na direktni umišljaj optuženog U. V. da usmrti oštećenog D. M.

Optuženi je na pretresu potvrdio da je izjavu o priznanju krivnje dao dobrovoljno, svjesno i sa razumijevanjem, svjestan da će se presuda donijeti u kratkom roku u okviru kazne propisane zakonom, upoznat sa mogućim posljedicama priznanja krivnje vezano za imovinskopравни zahtjev i naknadu troškova krivičnog postupka, pa pošto postoji dovoljno dokaza o krivnji optuženog i nema sumnji u njegovu slobodno izraženu volju za priznanje krivnje, sud je prihvatio izjavu optuženog o priznanju krivnje.

Na osnovu iznesenog, sud je utvrdio da su se u napred opisanim radnjama optuženog V. U., kada je dana 16.07.2021. godine oko 23,15 sati, na raskrsnici ulica Radničke i Zlatnih ljiljana, Grad Srebrenik, nakon prethodnog verbalnog sukoba u ugostiteljskom objektu Caffé bar „Coco club“ sa mldb. M. D., gdje ga je M. pozivao da izađu napolje da se potuku, pa nakon što su izašli vani iz ugostiteljskog objekta i započeli međusobni fizički sukob u kojem su razmjenjivali udarce, tokom tog sukoba kada su obojica pali na pod, izvadio čakiju – nož i u trenutku kada su bili okrenuti jedan prema drugom, svjestan da ubodom nožem u vitalni dio tijela može usmrtiti mldb. M. D., što je i htio, čakijom – nožem dužine oštrice 10 cm, koju je držao kod sebe u ruci, zadao pet ubodnih i dvije rezne rane mldb. M. D. koji je još bio na podu, u predjelu grudnog koša i stomaka, nakon čega su ih prisutni svjedoci uspjeli razdvojiti, a na koji način je mldb. M. D. nanio povrede u vidu dvije ubodne rane na prednjem zidu grudnog koša sa lijeve strane grudne kosti koje se nastavljaju kroz 3. i 5. međurebarni prostor sa oštećenjem – presjecanjem gotovo u cijelosti rebarne hrskavice 4. i 5. rebra uz aktivno krvarenje iz lijevog grudnog mišića, te obilno krvarenje u lijevu grudnu šupljinu i nakupljanje zraka u istu sa oštećenjem prednjeg zida srčane kese sa lijeve strane i probijanje dijafragme u njenoj središnjoj liniji u nivou vrha srca sa prodiranjem u trbušnu šupljinu i oštećenje prednjeg zida želuca uz aktivno krvarenje iz oštećene krvne žile tog dijela zida želuca, ubodnu ranu trbuha u nivou lijevog rebarnog luka u nivou 10. rebra i linije lijeve dojke bradavice, koja prodire kroz dijafragmu u trbušnu šupljinu oštećenjem kapsule slezine, koje su rane po svom karakteru teške po život opasne tjelesne povrede, te ubodnu ranu ispod desne rebarne regije koja prodire u trbušnu šupljinu uz oštećenje zidne potrbučnice, koja je rana po svom karakteru obična teška tjelesna povreda, te dvije rezne rane na lijevoj polovini prednjeg zida grudnog koša, jedna u nivou ispod lijeve dojke bradavice dužine oko 12 cm i druga u nivou lijevog rebarnog luka dužine oko 7 cm, i ubodnu ranu trbuha u nivou desne slabinske regije koja ne prodire u trbušnu šupljinu, koje rane su po svom karakteru lake tjelesne povrede, a ukupno povređivanje mldb. M. D. ima karakter teške po život opasne tjelesne povrede, stekla bitna, objektivna i subjektivna, obilježja krivičnog djela Ubistvo iz člana 166. stav 1. u vezi sa članom 28. stav 1. KZ FBiH pa kako ne postoje okolnosti koje bi isključivale krivičnu odgovornost optuženog, to ga je sud za to krivično djelo i proglasio krivim.

Sud je izvršio djelimičnu izmjenu činjeničnog opisa djela iz optužnice, tako što je u izreci presude izostavio riječi „dok je ustajao sa poda“ iz šestog reda činjeničnog opisa djela iz optužnice, jer ta pojedinost nije potvrđena provedenim dokazima.

Iz uvida u izvod iz kaznene evidencije Policijske uprave Tuzla broj 08-06/7-1-03.7-3-5-9034/21 od 17.07.2021. godine proizilazi da optuženi V. U. do sada nije osuđivan.

Prilikom izbora vrste i visine krivičnopravne sankcije optuženom V. U. za učinjeno krivično djelo sud je kao olakšavajuće okolnosti po optuženog cijenio upravo navedenu činjenicu da ranije nije osuđivan (iako istoj sud nije dao veliki značaj jer je optuženi u vrijeme učinjenja djela bio tek nešto više od dvije godine punoljetan), kao i da je priznao učinjenje krivičnog djela (koje je uslijedilo nakon izvedenih dokaza na glavnom pretresu, koji ukazuju na krivnju optuženog, pa sud ni ovoj okolnosti nije dao veliki značaj) te da se radi o mlađoj osobi jer je optuženi u vrijeme učinjenja djela imao navršenih dvadeset godina života, ali i doprinos oštećenog M. D. nastanku konflikta jer je kritične prilike oštećeni M. D., nesporno prvi pozivao optuženog da izađu napolje da se potuku, kako je to navedeno u činjeničnom opisu predmetne optužnice pa potom i u izreci presude, iz čega se može zaključiti da optuženi nije prethodno planirao učinjenje ovog djela, a osim toga veći broj svjedoka je potvrdio da je oštećeni M. D. profesionalni karatista, što mu izvjesno daje značajnu prednost prilikom fizičkog sukoba sa optuženim (za kojeg takva osposobljenost ne proizilazi ni iz jednog provedenog dokaza) kojeg je inicirao, a više svjedoka je potvrdilo da je u vrijeme nanošenja ozljeda oštećenom od strane optuženog oštećeni oborio optuženog i bio na tlu iznad optuženog, koji je ležao, i udarao optuženog, kako je prethodno već navedeno, što je sve sud smatrao olakšavajućim okolnostima po optuženog, a kao otežavajuću okolnost na strani optuženog sud je cijenio težinu djela i upornost optuženog prilikom učinjenja istog tj. da je optuženi pokušao usmrtiti oštećenog koji je u vrijeme učinjenja djela bio malodobna osoba, kao i jer je optuženi zadao oštećenom M. D. čak pet ubodnih rana u predjelu grudnog koša i stomaka, od čega su tri kvalifikovane ozljede opasne po život, i nije odustao od ozljeđivanja oštećenog sve dok mu svjedok B. H. nije nogom izbio nož iz ruke, zbog čega ovakve radnje optuženog značajno premašuju radnje nužne za ostvarivanje bitnih obilježja predmetnog krivičnog djela. Imajući u vidu tako utvrđene okolnosti te stepen protupravnosti učinjenog krivičnog djela i krivice optuženog kao njegovog učinitelja sud je optuženom na osnovu člana 50. tačka a) u vezi sa članom 28. stav 2. KZ FBiH te člana 51. stav 1. tačka b) istog zakona za učinjeno krivično djelo Ubistvo u pokušaju iz člana 166. stav 1. u vezi člana 28. stav 1. KZ FBiH izrekao ublaženu kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i 10 (deset) mjeseci, u koju kaznu se, shodno odredbi člana 57. stav 1. istog zakona, uračunava vrijeme koje je optuženi proveo u pritvoru počev od 17.07.2021. godine od 00,45 sati, kada je prema zapisniku Policijske uprave Srebrenik broj 08-06/14-2-0067/21 od 17.07.2021. godine lišen slobode, do 01.04.2022. godine, kada je optuženom rješenjem ovog suda ukinut pritvor i isti pušten na slobodu, smatrajući da tako odmjerena kazna, po svojoj visini, stoji u srazmjeri sa težinom učinjenog krivičnog djela, stepenom krivice optuženog i gore pomenutim okolnostima koje utiču na visinu kazne.

Optuženi je na osnovu člana 202. stav 4. ZKP FBiH oslobođen obaveze da naknadi troškove krivičnog postupka, jer je, prema ličnim podacima navedenim u optužnici koje je potvrdio na glavnom pretresu, nezaposlen i ne ostvaruje prihode, pa sud smatra da bi obavezivanje optuženog na plaćanje troškova krivičnog postupka dovelo u pitanje njegovo izdržavanje.

Obzirom da podaci krivičnog postupka ne pružaju pouzdan osnov za potpuno niti djelimično presuđenje imovinskopravnog zahtjeva oštećenog M. D., koji nije ni precizirao visinu postavljenog imovinskopravnog zahtjeva, sud je na osnovu člana 212. stav 3. ZKP FBiH oštećenog uputio da svoj imovinskopravni zahtjev ostvaruje u parničnom postupku.

Iz svih naprijed iznijetih razloga odlučeno je kao u izreci ove presude.

Zapisničar
Nedžad Goletić, s.r.

Predsjednik vijeća
Sudija
Samir Jusičić, s.r.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude ovlaštena lica mogu izjaviti žalbu Vrhovnom sudu Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, a putem ovog suda, u roku od 15 dana od dana prijema prepisa presude.